ISSN 0869-4362

Русский орнитологический журнал

2016
XXV

ЭКСПРЕСС-ВЫПУСК

1339

EXPRESS-ISSUE

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology

Издается с 1992 года

Том XXV

Экспресс-выпуск • Express-issue

2016 № 1339

СОДЕРЖАНИЕ

3491-3504 Орнитологические наблюдения в Приморском крае в 2016 году. Ю.Н.ГЛУЩЕНКО, В.Н.СОТНИКОВ, Д.В.КОРОБОВ, С.Ф.АКУЛИНКИН, А.В.ВЯЛКОВ, Д.Н.КОЧЕТКОВ, Е.Д.КАЛИНИН

3504-3508 О массовом залёте шилоклювок *Recurvirostra avosetta* на острова Кургальского рифа в восточной части Финского залива весной 2016 года. С.А.КОУЗОВ, А.В.ЛОСЕВА

3508-3510 Новая встреча сипухи *Tyto alba* в Краснодарском крае. И.С.НАЙДАНОВ

3511-3513 Осеннее нахождение малой чайки *Larus minutus* в Чуйской долине. И.Р.РОМАНОВСКАЯ, Н.Н.БЕРЕЗОВИКОВ

3513-3522 Новая эра в изучении перелётов куликов Северной Евразии. П.С.ТОМКОВИЧ

3522-3523 К гнездовой экологии кулика-сороки *Haematopus ostralegus* на Каневском водохранилище. Н.С.АТАМАСЬ

Редактор и издатель А.В.Бардин

Кафедра зоологии позвоночных
Биолого-почвенный факультет
Санкт-Петербургский университет
Россия 199034 Санкт-Петербург

© Русский орнитологический журнал, 2016
Дата опубликования: 12 сентября 2016

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology
Published from 1992

Volume XXV
Express-issue

2016 № 1339

CONTENTS

3491-3504 Ornithological observations in the Primorsky Krai in 2016. Yu.N.GLUSHCHENKO, V.N.SOTNIKOV, D.V.KOROBOV, S.F.AKULINKIN, A.V.VYALKOV, D.N.KOCHETKOV, E.D.KALININ

3504-3508 About the mass arrival of pied avocets *Recurvirostra avosetta* on the islands of the Kurgalsky reef in the eastern part of the Gulf of Finland in the spring of 2016. S.A.KOUZOV, A.V.LOSEVA

3508-3510 A new record of the barn owl *Tito alba* in the Krasnodar Krai. I.S.NAYDANOV

3511-3513 Autumn finding the little gull *Larus minutus* in the Chui valley. I.R.ROMANOVSKAYA, N.N.BEREZOVIKOV

3513-3522 New era in studies of wader migrations in Northern Eurasia. P.S.TOMKOVICH

3522-3523 By breeding ecology of the Eurasian oystercatcher *Haematopus ostralegus* on the Kanev Reservoir. N.S.ATAMAS

A.V.Bardin, Editor and Publisher
Department of Vertebrate Zoology
St.-Petersburg University
St.-Petersburg 199034 Russia

© The Russian Journal of Ornithology, 2016

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2016, Том 25, Экспресс-выпуск **1339**: 3491-3504*

Орнитологические наблюдения в Приморском крае в 2016 году

Ю.Н.Глущенко, В.Н.Сотников, Д.В.Коробов, С.Ф.Акулинкин, А.В.Вялков, Д.Н.Кочетков, Е.Д.Калинин

Юрий Николаевич Глущенко. Дальневосточный Федеральный университет, Школа педагогики, ул. Некрасова, д. 35, г. Уссурийск, 692500, Россия. Дальневосточный морской биосферный заповедник ДВО РАН, ул. Пальчевского, д. 17, г. Владивосток, 690041, Россия. E-mail: yu.gluschenko@mail.ru
Владимир Несторович Сотников. Кировский городской зоологический музей, ул. Ленина, д. 179, г. Киров, 610007, Россия. E-mail: sotnikovkgzm@gmail.com
Дмитрий Вячеславович Коробов. Дальневосточный морской биосферный заповедник ДВО РАН, ул. Пальчевского, д. 17, г. Владивосток, 690041, Россия. E-mail: dv.korobov@mail.ru
Сергей Фёдорович Акулинкин. Даровской районный краеведческий музей, ул. Советская, д. 35, пгт. Даровской, Кировская область, 612140, Россия. E-mail: darmuz@bk.ru
Андрей Витальевич Вялков. Амуро-Уссурийский Центр биоразнообразия птиц, Владивосток, 690022. Россия. E-mail: adrem-tan@yandex.ru
Денис Николаевич Кочетков. Хинганский заповедник, пер. Дорожный, д. 6, пос. Архара, Амурская область, 676740, Россия. E-mail: hydichrum@rambler.ru
Егор Дмитриевич Калинин. Биологический факультет, Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова. E-mail: egorkalini@yandex.ru

Поступила в редакцию 10 сентября 2016

Материал для данного сообщения собран авторами в течение 2016 года в центральных и южных районах Приморского края на территории Дальнереченского, Спасского, Черниговского, Надеждинского и Хасанского районов. Часть полученных в этот период данных, касающихся китайского волчка *Ixobrychus sinensis*, шелковистого скворца *Sturnus sericeus* и тростниковой суторы *Paradoxornis heudei*, опубликована ранее (Глущенко, Коробов и др. 2016; Глущенко, Сотников и др. 2016а,б), а некоторые другие наиболее интересные, на наш взгляд, находки приведены ниже. Систематика и порядок размещения таксонов дан по: Коблик и др. 2006 с некоторыми отступлениями, связанными с собственным мнением авторов.

Желтоклювая цапля *Egretta eulophotes* (Swinhoe, 1860). Размножение этого вида в России достоверно известно лишь для острова Фуругельма, где он был впервые зарегистрирован гнездящимся в 1998 году (Литвиненко, Шибаев 1999). До 2000 года здесь размножалось 35-40 пар (Литвиненко 2005), а в дальнейшем численность неуклонно сокращалась: в 2006 году на указанном острове гнездилось 20 пар, а в 2014 было обнаружено всего 11 гнёзд (Шибаев 2015). Существует мнение, что причины сокращения численности лежат вне гнездовой колонии, расположенной на территории Дальневосточного морского заповедника, и они, в частности, кроются в том, что нет реальной охраны

кормовых угодий, расположенных за пределами этой особо охраняемой природной территории (Шибаев 2015). Такая ситуация сохраняется до сих пор, поскольку Хасанский природный парк, формально объявленный в 1997 году, фактически так и не был организован. Тем не менее, и в самой колонии, на наш взгляд, ситуация с гнездованием желтоклювой цапли также складывается не совсем благополучно.

В 2016 году мы дважды посетили остров Фуругельма: 26-29 апреля и 15-19 июня. Как при первом, так и при втором посещениях желтоклювые цапли встречались здесь очень редко: по одной, реже по две они курсировали низко над водой вдоль побережья острова у той его части, которая выходила в открытое море. Такое же поведение было характерно и для малой белой цапли *Egretta garzetta*, встречавшейся здесь ещё реже. Чаще всего мы наблюдали оба вида белых цапель близ крупной колонии серых цапель *Ardea cinerea*, гнёзда которых располагались на деревьях и крупных кустах. Просматривая кусты с лодки и открытых возвышенных участков берега, гнёзд белых цапель мы не обнаружили. 17 июня удалось выяснить, что желтоклювые цапли садятся не в саму колонию серой цапли, а на её периферию – в развалы прибрежных глыб камней, где вскоре и было обнаружено два гнезда.

Рис. 1. Гнездо желтоклювой цапли *Egretta eulophotes*. Остров Фуругельма, залив Петра Великого. 17 июня 2016. Фото Ю.Н.Глущенко.

Первое из них располагалось сравнительно открыто между крупными камнями, и было пустым, но у его края и в радиусе 10 м было

найдено 5 яиц, аккуратно расклёванных, судя по всему, гнездившимися здесь повсюду чайками. Диаметр гнезда составлял 20×32 см, а его высота над субстратом в разных частях колебалась от 0 до 5 см. Лоток был очень слабо выражен и имел глубину 1-1.5 см. Размеры яиц, мм: 47.3×32.9, 47.8×31.5, 39.9×32.1, 42.1×32.9, 42.8×33.7. Другое гнездо располагалось примерно в 100 м от первого, и было устроено в естественном каменном «колодце» глубиной около 60 см, куда чайки, с их короткими ногами и длинными крыльями, вряд ли могут забраться. Диаметр гнезда составлял 44×28 см при толщине около 7 см. Овальный лоток был равен 18×23 см при глубине около 5 см. Гнездо содержало 6 сильно насиженных яиц (рис. 1), имевших размеры, мм: 44.2×33.7, 43.9×33.2, 46.3×33.1, 43.7×33.6, 46.1×33.3 и 45.6×33.4.

Следует подчеркнуть, что все 6 кладок желтоклювой цапли, осмотренные на острове Фуругельма ранее, содержали по 3 яйца, а в 22 обнаруженных выводках было от 1 до 3 птенцов (Шибаев 2011). По другим данным, собранным за пределами России, в кладке этого вида бывает от 2 до 5 яиц, а в норме 3 яйца (Jutglar 1992). Наши наблюдения показывают, что число яиц может достигать шести.

В целях минимизации фактора беспокойства дальнейшие поиски гнёзд были прекращены, но, судя по наблюдениям с прилежащих скал за летающими птицами, можно предположить, что в данном сезоне здесь гнездилось 5-7 пар желтоклювой цапли, то есть её численность на острове Фуругельма продолжает сокращаться. Любопытно отметить, что изначально желтоклювые цапли гнездились на кустах бузины и барбариса, предпочитая густые плотные их группы, а позднее их гнёзда были обнаружены и в пустотах между глыбами камней (Шибаев 2011). В настоящее время, судя по всему, используется только второй тип гнездования, причём гнёзда располагаются на значительном расстоянии друг от друга. Такая смена гнездовой микростации, на наш взгляд, могла быть вызвана тем, что кладки цапель часто гибнут от разорения чайками, от которых цапли пытаются спрятать гнёзда.

Ранее (Шибаев 2011) было отмечено, что сроки размножения желтоклювой цапли на острове Фуругельма очень сильно растянуты (Litvinenko, Shibaev 2000), но при этом негативная роль хищничества чаек не была подчёркнута. Судя по поздним срокам, найденные нами гнёзда, безусловно, были повторными, при этом одно из них вновь оказалось разорённым. Нам удалось наблюдать, что во втором из найденных гнёзд при смене партнёра цапля была весьма агрессивной по отношению к сидящим неподалёку от гнезда чернохвостым чайкам *Larus crassirostris:* она топорщила перья и делала резкие выпады в сторону чаек. Но ещё бо́льшую угрозу для этих цапель, скорее всего, могут представлять крупные белоголовые чайки – тихоокеанская *Larus schistisagus* и чайка из надвидового комплекса «серебристых» чаек – *L.*

argentatus sensu lato, которую можно условно назвать монгольской чайкой *L. mongolicus* (Шибаев 2014б). При этом следует особо подчеркнуть, что в настоящее время численность обоих этих видов устойчиво растёт. Так, если в последней четверти XX века на острове гнездилось 2-3 пары тихоокеанской чайки (Шибаев 1987), то в настоящее время, по нашим данным, здесь размножаются многие десятки пар (в 2016 году нами было осмотрено 39 гнёзд, хотя реально их число было гораздо больше). История возникновения и быстрого роста гнездовой группировки монгольской чайки, а также переход её к активному питанию птенцами чернохвостой чайки в деталях изложены в литературе (Шибаев 2014б).

Погоныш *Porzana porzana* (Linnaeus, 1766). Восточная граница области гнездования погоныша в России проводится по Предбайкалью, хотя известна одна летняя встреча самки в Забайкалье (Курочкин, Кошелев 1987). Для Китая этот вид известен в качестве пролётной птицы, отмеченной на северо-западе страны (MacKinnon, Phillips 2000), при этом он фигурирует и в списке позвоночных животных Монголии (Gombobaatar 2009). Совершенно неожиданной казалась встреча этого вида в ноябре 2008 года на острове Окинава на юге Японии (Check-List… 2012). Эта находка стала более понятной 12 июня 2016, когда на Приханкайской низменности в пойме реки Илистой в окрестностях посёлка Сибирцево (Черниговский район) мы наблюдали и добыли токующего самца. Поиск гнезда оказался безрезультатным, поэтому статус погоныша остался не выясненным. Добытый самец оказался умеренно упитанной (масса 119 г при длине крыла 123 мм), а более крупный (левый) семенник был увеличен и достигал размеров 20×12 мм. Это первая встреча погоныша в Приморье, но нельзя исключить и того, что при дальнейших интенсивных авифаунистических исследованиях данный скрытный вид может оказаться в числе редких и по крайней мере нерегулярно гнездящихся птиц этого края, как, например, это недавно случилось с волчком *Ixobrychus minutus* (Гамова и др. 2007).

Фазан *Phasianus colchicus* Linnaeus, 1758. Помимо материковой части Приморского края, фазан гнездится на крупных островах залива Петра Великого: Русский, Попова и, вероятно, других. В 2013 году фазаны были впервые обнаружены на острове Фуругельма, где, судя по всему, гнездилось две пары (Шибаев 2014а). В 2016 году в разных частях этого острова мы насчитали по меньшей мере 6 токующих самцов. При выводке, включавшем 16 птенцов размером несколько крупнее большой горлицы, 17 июня держался, в том числе, и взрослый самец. Не исключено, что это были птенцы, которые вывелись в двух гнёздах, но все они, на первый взгляд, были примерно одного возраста.

Ходулочник *Himantopus himantopus* (Linnaeus, 1758). Впервые для Приморья этот вид был отмечен на полуострове Де-Фриза 21 мая

1958 (Омелько 1962), а на гнездовании, изначально выявленном на Приханкайской низменности, его регистрируют с 1972 года (Поливанова, Глущенко 1979). С этого времени никаких определённых тенденций в численности данного вида здесь не прослеживалось, а само гнездование, скорее всего, носило нерегулярный характер, при этом, согласно нашим данным, его рыхлые колонии ранее никогда не включали более 6 гнездящихся пар.

В июне 2016 года на рисовых полях в окрестностях села Лебединое (Спасский район) нами была обнаружена разрозненная колония, состоящая из 12-15 пар ходулочников, 10 гнёзд в которой нам удалось осмотреть. Гнездо с одним яйцом найдено 11 июня и 9 гнёзд с 4 яйцами (как свежими, так и в разной степени насиженными) здесь были осмотрены в период с 14 по 17 июня. Гнёзда выглядели как ямки, выстланные сухими стеблями травянистых растений (рис. 2; рис. 3-*2,3,4)*, но одно из них представляло собой высокую кучу из растительной ветоши (рис. 3-*1)*.

Рис. 2. Одно из гнёзд ходулочника *Himantopus himantopus*, обнаруженное на рисовых полях Приханкайской низменности в окрестностях села Лебединое. 11 июня 2016. Фото Д.В.Коробова.

Размеры яиц (n = 36), мм: 42.3-48.6×29.5-32.9, в среднем 45.23×31.30. Масса свежих и очень слабо насиженных яиц (n = 21), г: 19.7-23.5, в среднем 22.18.

Рис. 3. Гнёзда с полными кладками ходулочника *Himantopus himantopus*. Приханкайская низменность, рисовое поле в окрестностях села Лебединое. 15-17 июня 2016. Фото А.В.Вялкова и В.Н.Сотникова.

Рис. 4. Гнездо монгольской чайки *Larus mongolicus* с кладкой. Окрестности Дальнереченска. 15 мая 2016. Фото А.В.Вялкова.

Монгольская чайка *Larus mongolicus* Sushkin, 1925. Ранее размножение монгольской чайки в Приморском крае было достоверно зарегистрировано только в двух районах: на озере Ханка и на некоторых островах залива Петра Великого (Глущенко 1981; Шибаев 2014б). Максимальная численность ханкайской группировки этого вида была отмечена в 2011 году, когда на островах западного побережья Ханки (остров Сосновый и остров, некогда отделившийся от косы Пржевальского) было учтено около 1900 гнёзд (Глущенко и др. 2011). В 2014-2016 годах из-за небывало высокого уровня воды в озере Ханка эти острова оказались почти полностью затопленными, что не позволяло основной массе чаек здесь гнездиться. При этом численность монгольских чаек, гнездившихся одиночными парами и небольшими рыхлыми колониями на сплавинных островах южного и восточного побережий Ханки, выросла незначительно. В то же время 15 мая 2016 одно гнездо с 3 яйцами было обнаружено в колонии озёрных чаек *Larus ridibundus*, в течение многих лет существующей на озере, расположенном к югу от Дальнереченска (рис. 4). Это примерно в 100 км к северо-востоку от ближайшей (северо-восточной) оконечности Ханки и в 175 км от некогда самой крупной ханкайской колонии данного вида.

Рыжебрюхий дятел *Dendrocopos hyperythrus* (Vigors, 1831). В подавляющем большинстве случаев этот дятел был обнаружен в различных районах западной трети Приморья, но характер его пребывания в большинстве мест встреч и детали распространения здесь не выяснены. Единственное гнездовое дупло было найдено на хребте Стрельникова в 20 км к западу от Лучегорска (Назаренко 1997) и в 250 км к югу от ближайшего известного района регулярного гнездования этого вида в Хабаровском крае (Вальчук 2000). Кроме этого, две летние находки рыжебрюхого дятла известны для крайнего юго-запада Приморья: в низовье реки Кедровой он был отмечен 25 июня 1979 (Глущенко, Шибнев 1984), а в окрестностях станции Рязановка (Хасанский район) самца встретили 10 июня 1979 (Назаров 1986). В 2016 году самца рыжебрюхого дятла мы наблюдали в бассейне реки Клёпочной примерно в 8 км западнее села Раздольное (Надеждинский район). Первый раз он был встречен здесь вечером 28 мая, когда отреагировал на проигрывание записи голоса своего вида. При этом дятел строго придерживался выбранного участка, подлетал и тревожился (рис. 5*А)*. Утром следующего дня дятел ещё некоторое время оставался на том же месте, периодически издавая специфическую барабанную дробь, либо пил сок из лунок, выдолбленных в стволе берёзы (рис. 5*Б)*.

Обыкновенный скворец *Sturnus vulgaris* Linnaeus, 1758. Одна особь держалась у кордона Дальневосточного морского заповедника, расположенного на острове Большой Пелис, с 11 по 15 апреля 2016. Она находилась в обществе с двумя шелковистыми *Sturnus sericeus* и

Рис. 5. Самец рыжебрюхого дятла *Dendrocopos hyperythrus*. Река Клёпочная. Надеждинский район. А – 28 мая 2016, фото И.И.Уколова; Б – 29 мая 2016, фото Д.В.Коробова.

двумя серыми *S. cineraceus* скворцами (рис. 6). Ранее на том же острове обыкновенных скворцов наблюдали 26 марта 2008 и 23 марта 2009 (данные И.О.Катина). В настоящее время происходит экспансия этого скворца на восточной периферии Азии, охватившая, в частности, северную часть Сахалина (Вальчук и др. 2014) и дошедшая до Камчатки (Курякова, Рождественский 2015). Исходя из этого следует ожидать увеличения числа его встреч в Приморском крае в миграционный период и появление на гнездовании в северных районах. В низовье Амура этот вид, вероятно, уже размножается (Пронкевич и др. 2011), а в Верхнем Приамурье за последние 30 лет его численность и число встреч нарастали, при этом 6 апреля 2012 суммарно учтено до 150 особей (Дугинцов 2014).

Розовый скворец *Pastor roseus* (Linnaeus, 1758). Редкий залётный вид, до настоящего времени отмеченный в пределах Приморского края лишь трижды (Назаренко 1971; Глущенко и др. 2008; Антонов и др. 2012). Ещё один розовый скворец встречен нами на окраине посёлка Хасан 3 июня 2016. Судя по внешнему облику (рис. 7), это была самка.

Японский сверчок *Locustella pryeri* (Seebohm, 1884). Гнездование данного вида в России было впервые доказано в 2014 году (Глущенко, Коробов 2014) и подтверждено в 2015 году (Глущенко и др., 2015). В

Рис. 6. Пролётный экземпляр обыкновенного скворца *Sturnus vulgaris* в группе с шелковистыми *S. sericeus* и серыми *S. cineraceus* скворцами. Остров Большой Пелис. 13-14 апреля 2016. Фото Д.В.Коробова.

обоих случаях это произошло на крайнем юго-западе Приморского края в заболоченной местности, лежащей к востоку от самых низовий реки Туманной (урочище Туманган). В этом же районе (окрестности

посёлка Хасан) поющий самец встречен нами 12 июня 2016 (рис. 8), но позднее этих сверчков ни здесь, ни на смежных участках нам обнаружить не удалось. Следует отметить, что дождливые весна и начало лета привели к тому, что сырые луга, где сверчки гнездились в предыдущие два года, как и место нынешней его встречи, были избыточно увлажнёнными, что, вероятно, и вынудило этих птиц переселиться на другие участки этой обширной территории. Тем не менее, представляется вполне очевидным, что урочище Туманган регулярно посещается японскими сверчками в летний период.

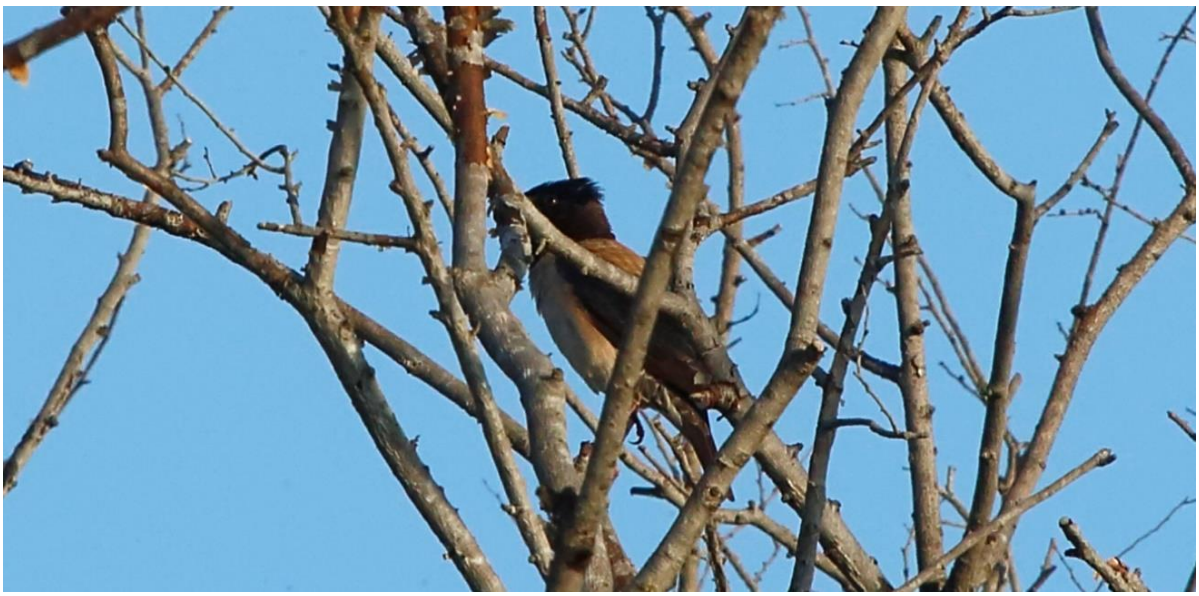


Рис. 7. Розовый скворец *Pastor roseus*. Окрестности посёлка Хасан. 3 июня 2016. Фото Д.Н.Кочеткова.

Рис. 8. Японский сверчок *Locustella pryeri*. Окрестности посёлка Хасан. 12 июня 2016. Фото Е.Д.Калинина.

Рис. 9. Самец и самка рыжего воробья *Passer rutilans*. Остров Фуругельма, залив Петра Великого. 17 июня 2016. Фото Ю.Н.Глущенко.

Рыжий воробей *Passer rutilans* (Temminck, 1836). Случаи гнездования или летних встреч рыжего воробья в Приморском крае носят единичный и крайне нерегулярный характер и отмечены на островах Аскольд (Taczanowski 1891-1893), Стенина (Назаров, Шибаев 1984), Большой Пелис (Назаров 2004; Литвиненко 2004) и Фуругельма. В последнем случае он был зарегистрирован лишь однажды: семью из 2 взрослых птиц и 4 ещё плохо летающих слётков наблюдали 7 июля 2000 (Литвиненко 2004). На этом же острове пара рыжих воробьёв, которая придерживалась окрестностей кордона Дальневосточного морского заповедника, отмечена нами 17 и 18 июня 2016. Самец время от времени пел, при этом обе птицы активно реагировали на аудиозаписи песни своего вида (рис. 9). Судя по поведению, в это время шла откладка яиц, но обнаружить гнездовое дупло нам не удалось, поскольку в последний из указанных дней мы покинули остров. Весьма характерной была скрытность этого вида, благодаря которой его можно легко пропустить при недостаточно активном обследовании территории.

Зяблик *Fringilla coelebs* Linnaeus, 1758. Область гнездования этого вида занимает в основном лесную зону Западной и Центральной Палеарктики, доходя на восток до Байкала (Степанян 2003). Для Северо-Восточного Китая известно 5 встреч зябликов, зарегистрированных в окрестностях городов Шеньян (Shenyang) провинции Ляонин (Liaoning

Province), Байдахе (Beidaihe) провинции Хэбэй (Hebei Province) и Пекин (Beijing) в период октября по апрель, а в большинстве случаев зимой (Williams *et al*. 1992). В апреле 1990 года залёт зяблика был зарегистрирован в Японии (Check-List… 2012). Ещё одного залётного самца мы наблюдали на острове Фуругельма 28 апреля 2016. Это первая встреча зяблика на территории русского Дальнего Востока.

Авторы выражают благодарность Е.А.Ашихмину, Ю.И.Глушаку и М.В.Погибе за всестороннюю помощь при проведении экспедиционных работ.

Литература

Антонов А.И., Авдеюк С.В., Лидер П., Кэри Д., Стэнтон Д. 2012. Новые сведения о некоторых охраняемых и редких видах птиц Северо-Восточного Приморья // *Дальневост. орнитол. журн.* **3**: 77-79.

Вальчук О.П. 2000. Об ареале и экологии рыжебрюхого дятла *Dendrocopos hyperythrus subrufinus* в Уссурийском крае и прилежащем Китае // *Зоол. журн.* **79**, 2: 194-200.

Вальчук О.П., Масловский К.С., Акулинкин С.Ф., Атрохова Т.А. 2014. Ожидаемая находка первого гнездового поселения обыкновенного скворца *Sturnus vulgaris* Linnaeus в дальневосточном регионе: пгт. Ноглики, Северо-Восточный Сахалин // *Дальневост. орнитол. журн.* **4**: 57-62.

Гамова Т.В., Сурмач С.Г., Бурковский О.А. 2007. Малый волчок *Ixobrychus minutus* – новый гнездящийся вид Дальнего Востока // *Рус. орнитол. журн.* **16** (384): 1431-1435.

Глущенко Ю.Н. 1981. К фауне гнездящихся птиц Приханкайской низменности // *Редкие птицы Дальнего Востока*. Владивосток: 25-33.

Глущенко Ю.Н., Бурковский О.А., Кальницкая И.Н., Коробов Д.В. 2008. Новые находки редких видов птиц в Южном Приморье // *Рус. орнитол. журн.* **17** (443): 1491-1493.

Глущенко Ю.Н., Кальницкая И.Н., Катин И.О., Коробов Д.В., Лю Хуа Цзинь. 2012. Фаунистические заметки по птицам Приморского края и прилежащих территорий Северо-Восточного Китая // *Дальневост. орнитол. журн.* **3**: 53-60.

Глущенко Ю.Н., Коробов Д.В., Кальницкая И.Н. 2011. Динамика популяции хохотуньи (*Larus cachinnans*, Laridae, Aves) на озере Ханка и некоторые черты её биологии // *Амур. зоол. журн.* **3**, 4: 388-390.

Глущенко Ю.Н., Коробов Д.В., Бурковский О.А., Тиунов И.М., Сурмач С.Г., Сотников В.Н., Акулинкин С.Ф. 2016. Тростниковая сутора *Paradoxornis heudei* в Приморском крае // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1320): 2873-2884.

Глущенко Ю.Н., Сотников В.Н., Вялков А.В., Акулинкин С.Ф., Коробов Д.В. 2016а. Новые данные о гнездовании китайского волчка *Ixobrychus sinensis* в Приморском крае // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1325): 3033-3038.

Глущенко Ю.Н., Сотников В.Н., Акулинкин С.Ф., Погиба М.В., Коробов Д.В., Бачурин Г.Н. 2016б. Первая регистрация гнездования шелковистого скворца *Sturnus sericeus* в России как вероятное начало его массовой экспансии на юге Дальнего Востока // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1326): 3057-3064.

Глущенко Ю.Н., Шибнев Ю.Б. 1984. К орнитофауне заповедника «Кедровая падь» и сопредельных территорий // *Фаунистика и биология птиц юга Дальнего Востока*. Владивосток: 44-48.

Дугинцов В.А. 2014. О встречах обыкновенного скворца *Sturnus vulgaris* Linnaeus, 1758 на юге Верхнего Приамурья // *Дальневост. орнитол. журн.* **4**: 63-68.

Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю. 2006. *Список птиц Российской Федерации*. М.: 1-281.

Курочкин Е.Н., Кошелев А.И. 1987. Семейство Пастушковые // *Птицы СССР. Курообразные, журавлеобразные*. Л.: 335-464.

Курякова О.П., Рождественский О.Ю. 2015. Первое наблюдение гнездования обыкновенного скворца *Sturnus vulgaris* на Камчатке // *Рус. орнитол. журн.* **24** (1204): 3784-3786.

Литвиненко Н.М. 2004. Рыжий воробей *Passer rutilans* в Приморском крае // *Рус. орнитол. журн.* **13** (266): 619-624.

Литвиненко Н.М. 2005. Желтоклювая цапля *Egretta eulophotes* Swinhoe, 1860 // *Красная книга Приморского края: Животные*. Владивосток: 202-204.

Литвиненко Н.М., Шибаев Ю.В. 1999. Желтоклювая цапля *Egretta eulophotes* – новый гнездящийся вид в орнитофауне России // *Рус. орнитол. журн.* **8** (70): 7-9.

Назаренко А.А. 1971. Краткий обзор птиц заповедника «Кедровая падь» // *Орнитологические исследования на юге Дальнего Востока*. Владивосток: 12-51.

Назаренко А.А. 1997. Новое и первое в Приморском крае гнездовое местонахождение рыжебрюхого дятла *Dendrocopos hyperythrus* // *Рус. орнитол. журн.* **6** (25): 3-4.

Назаров Ю.Н. (1986) 2013. Встречи редких птиц в Приморском крае // *Рус. орнитол. журн.* **22** (853): 591-593.

Назаров Ю.Н. 2004. *Птицы города Владивостока и его окрестностей*. Владивосток: 1-276.

Назаров Ю.Н., Шибаев Ю.В. 1984. Список птиц Дальневосточного государственного морского заповедника // *Животный мир Дальневосточного морского заповедника*. Владивосток: 75-95.

Омелько М.А. 1962. Новые данные о птицах Южного Приморья // *Сообщ. ДВФ СО АН СССР* 16: 119-123.

Поливанова Н.Н., Глущенко Ю.Н. (1979) 2009. О гнездовании ходулочника *Himantopus himantopus* на озере Ханка // *Рус. орнитол. журн.* **18** (518): 1787-1789.

Пронкевич В.В., Воронов Б.А., Атрохова Т.А., Антонов А.Л., Аднагулов Э.В., Олейников А.Ю. 2011. Новые данные о редких и малоизученных птицах Хабаровского края // *Вестн. СВНЦ ДВО РАН* 3: 70-76.

Степанян Л.С. 2003. *Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий (в границах СССР как исторической области)*. М.: 1-808.

Сотников В.Н., Ластухин А.А., Глущенко Ю.Н., Вялков А.В., Бачурин Г.Н., Мещерягина С.Г., Шибнев Ю.Б. 2016. Орнитологические наблюдения в Приморском крае в 2015 году // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1269): 1151-1169.

Шибаев Ю.В. 1987. Кадастр колоний и мониторинг некоторых видов птиц залива Петра Великого (Японское море) // *Распространение и биология морских птиц Дальнего Востока*. Владивосток: 43-59.

Шибаев Ю.В. 2011. Желтоклювая цапля *Egretta eulophotes* (Swinhoe, 1860) // *Птицы России и сопредельных регионов: Пеликанообразные, Аистообразные, Фламингообразные*. М.: 295-298.

Шибаев Ю.В. 2014а. Вселение фазана *Phasianus colchicus* и кабана *Sus scrofa* на прибрежный остров Залива Петра Великого, Южное Приморье // *Дальневост. орнитол. журн.* **4**: 69-75.

Шибаев Ю.В. 2014б. Освоение монгольской чайкой *Larus (smithsonianus) mongolicus* Sushkin, 1925 восточной периферии Азиатского континента // *Дальневост. орнитол. журн.* **4**: 3-19.

Шибаев Ю.В. 2015. Желтоклювая цапля – редкий вид на северном пределе гнездования (современное состояние, элементы биологии) // *14-я Международ. орнитол. конф. Северной Евразии*. 1. Тезисы. Алматы: 544.

Check-list of Japanese Birds. 2012. 7th revised edition. The Ornithological Society of Japan: 1-438.

Gombobaatar S.B. 2009. *A Dictionary of Vertebrate Animals of Mongolia*. Ulaanbaatar: 1-318.

Jutglar F. 1992. Family Ardeidae (Herons) // *Handbook of the Birds of the World*. Barcelona. **1**: 376-429.

Litvinenko N.M., Shibaev Y.V. 2000. Importance of Furugelm Island in the Sea of Japan for wetland birds: the first record of breeding colony of the Chinese egret *Egretta eulophotes* // *Oryx* **34**, 4: 335-337.
MacKinnon J., Phillips R. 2000. *A Field Guide to the Birds of China*. Oxford University Press: 1-571.
Taczanowski L. 1891-1893. Faune ornitologique de la Siberie orientale // *Memoirs Academie des Sciences de St. Petersbourg* **7** (39): 1-1278.
Williams M.D., CareyG.J., Duff D.G., Weishu Xu. 1992. Autumn bird migration at Beidaihe, China, 1986-1990 // *Forktail* **7**: 3-55.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2016, Том 25, Экспресс-выпуск **1339**: 3504-3508*

О массовом залёте шилоклювок *Recurvirostra avosetta* на острова Кургальского рифа в восточной части Финского залива весной 2016 года

С.А.Коузов, А.В.Лосева

Сергей Александрович Коузов, *Анна Владимировна Лосева*. Биологический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская набережная 7/9, Санкт-Петербург, 199034, Россия. E-mail: skouzov@mail.ru

Поступила в редакцию 11 сентября 2016

Шилоклювка *Recurvirostra avosetta* – представитель средиземноморского и эфиопского (капская провинция) типов фауны, его основная область распространения находится на водоёмах в зонах пустынь, полупустынь и сухих степей Южной Евразии и Африки (Коблик и др. 2013; Cramp, Simmons 1983). По морским побережьям этот вид может проникать в умеренные широты, Так, в Балтийском регионе его гнездование известно в южной Швеции, Шлезвиг-Гольштейне, на острове Готланд, на островах Западного Эстонского архипелага (Коблик и др. 2013; Cramp, Simmons 1983; Niklus 1994) и в Калининградской области (Гришанов и др. 2002). В последние десятилетия отмечен целый ряд залётов шилоклювок на Северо-Запад России: на Псковское озеро в Псковской области (Бардин 2003), на Валдайское озеро в Новгородской области (Морозов, 2005) и более всего – на южное побережье Финского залива в пределах Ленинградской области (Бузун, Момзиков 1998: Занин 2007; Богуславский 2014). Первый из залётов на Финский залив отмечен в 1996 году на островах Кургальского рифа (Бузун, Момзиков 1998), последний – в 2014 году на побережье Копорской губы (Богуславский 2014). Все встречи с шилоклювками происходили в мае.

В трёх случаях наблюдались одиночные птицы (Бардин 2003; Занин 2007; Богуславский 2014), в одном – 4 птицы (Бузун, Момзиков 1998), а на Валдайском озере – стая из 7 птиц (Морозов 2005).

2 и 3 мая 2016 мы проводили орнитологические обследования островов Кургальского рифа. 2 мая на песчаной косе в 200 м от берега к востоку от основания Кургальского рифа нами отмечена одиночная кормящаяся шилоклювка (рис. 1). При повторном посещении этого района 3 мая в мелководной илистой бухточке у восточного берега острова Ремисаар мы наблюдали 19 шилоклювок. Птицы держались двумя рыхлыми группами из 11 и 8 особей (рис. 2). Большую часть времени шилоклювки кормились (рис. 3) или отдыхали на отмелях между островами Ремисаар, Хангелода и Кургальская Рейма. Токование отдельных пар и брачные полёты отмечены только три раза (рис. 4).

Рис. 1. Одиночная шилоклювка *Recurvirostra avosetta*, кормящаяся на прибрежных косах у основания Кургальского рифа. Восточная часть Финского залива. 2 мая 2016.

К сожалению, у нас не было возможности проследить за этими птицами в последующие дни. Это был самый массовый залёт шилоклювок в Ленинградскую область за всю историю исследований в регионе. В целом, совокупно с нашими наблюдениями за последние десятилетия, на Кургальском полуострове отмечено наибольшее число встреч шилоклювок в регионе. Это, на наш взгляд, не случайно. Благодаря географическому положению, биотопическому разнообразию и

относительно низкому антропогенномку прессу на этом полуострове часто отмечались первые или одни из первых для Ленинградской области случаи гнездования целого ряда видов южного происхождения, расселяющихся в регионе: большого баклана *Phalacrocorax carbo* (Коузов 2007), лебедя-шипуна *Cygnus olor* (Бузун, Храбрый 1981; Коузов 2005; Коузов 2016; Коузов, Кравчук 2014; Коузов, Лосева 2016), пеганки *Tadorna tadorna* (Бубырева и др. 1993; Бузун, Мераускас 1993), серой утки *Anas strepera* (Коузов, Кравчук 2012), пастушка *Rallus aquaticus* (Коузов, Кравчук 2008), чегравы *Hydroprogne caspia* (Бубырева и др. 1993; Бузун, Мераускас 1993) и пестроносой крачки *Thalasseus sandvicensis* (Коузов 1995). В последние годы на Кургальском полуострове в летнее время постоянно отмечается до 16-19 кочующих больших белых цапель *Casmerodius albus* (Коузов 2015а,б).

Рис. 2. Одна из двух групп шилоклювок *Recurvirostra avosetta* на отмелях к востоку от острова Ремисаар. 3 мая 2016.

Рис. 3. Кормящаяся пара шилоклювок *Recurvirostra avosetta* у острова Ремисаар. 3 мая 2016.

Рисунок 4. Брачный полет пары шилоклювок *Recurvirostra avosetta*. Кургальский риф. 3 мая 2016 г.

Литература

Бардин А.В. 2003. Залёт шилоклювки *Recurvirostra avosetta* на Псковское озеро // *Рус. орнитол. журн.* **12** (226): 664.

Богуславский А.В. 2014. Весенняя встреча шилоклювки *Recurvirostra avosetta* в Копорской губе Финского залива // *Рус. орнитол. журн.* **23** (998): 1447-1448.

Бубырева В.А., Бузун В.А., Волкович Н.М., Коузов С.А., Шаповалова О.В., Щукин А.К. 1993. Отчёт Кургальской экспедиции Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей // *Вестн. С.-Петерб. ун-та.* Сер. 3. Биол. 3 (10): 111-117.

Бузун В.А., Мераускас П. 1993. Орнитологические находки в восточной части Финского залива // *Рус. орнитол. журн.* **2**, 2: 253-259.

Бузун В.А., Момзиков Д. 1998. Залёт шилоклювок *Recurvirostra avosetta* в Ленинградскую область // *Рус. орнитол. журн.* **7** (44): 6-7.

Бузун В. А., Храбрый В.М. 1990. О гнездовании лебедя-шипуна в Ленинградской области // *Экология и охрана лебедей в СССР.* Мелитополь, **1**: 83-84.

Гришанов Г.В., Гришанов Д.Г., Лысанский И.Н., Нигматуллин И.Ч. 2002. Шилоклювка *Recurvirostra avosetta* — новый гнездящийся вид Калининградской области // *Рус. орнитол. журн.* **11** (185): 465-466.

Занин С.Л. 2007. Залёт шилоклювки *Recurvirostra avosetta* на юго-запад Санкт-Петербурга // *Рус. орнитол. журн.* **16** (357): 618.

Коблик Е.А., Редькин Я.А., Калякин М.В., Морозов В.В., Сметанин И.С., Коузов С.А., Косенко С.М., Гуркамп Х.Г., Рябинцев В.К., Хайдаров Д.Р., Конторщиков В.В., Мельников М.В., Томкович П.С., Архипов В.Ю. 2013. *Полный определитель птиц европейской части России.* М., **2**: 1-288.

Коузов С.А. 1995. Первая регистрация гнездования пестроносой крачки *Thalasseus sandvicensis* в восточной части Финского залива // *Рус. орнитол. журн.* **4**, 1/2: 66-67.

Коузов С.А. 2005. Адаптации к открытым морским мелководьям у лебедей-шипунов, гнездящихся на Кургальском полуострове (восточная часть Финского залива) // *Материалы 3-го Международ. симп. «Гусеобразные Северной Евразии».* СПб.

Коузов С.А. 2007. Большой баклан *Phalacrocorax carbo* на Кургальском полуострове: история вселения и особенности биологии // *Рус. орнитол. журн.* **16** (349): 339-365.

Коузов С.А. 2015а. О характере пребывания большой белой цапли (*Casmerodius albus* L.) на Кургальском полуострове и сопредельных участках восточной части Финского залива в последнем десятилетии // *Вестн. С.-Петерб. ун-та.* Сер. 3. Биол. 1: 41-50.

Коузов С.А. 2015б. О существенном увеличении числа встреч летующих больших белых цапель *Casmerodius albus* на западном побережье Кургальского полуострова в 2014 и 2015 годах // *Рус. орнитол. журн.* **24** (1191): 3353-3358.

Коузов С.А. 2016. Лебедь-шипун (*Cygnus olor* Gmelin 1789) в восточной части Финского залива: история расселения, распределение размножающихся птиц и биология размножения // *Вестн. С.-Петерб. ун-та.* Сер. 3. Биол. 2: 38-69.

Коузов С.А., Кравчук А.В. 2008. Размножение водяного пастушка *Rallus aquaticus* на Кургальском полуострове // *Рус. орнитол. журн.* **17** (410): 515-517.

Коузов С.А., Кравчук А.В. 2012. Серая утка в восточной части Финского залива: история заселения, биология и миграции // *Казарка* **15**, 2: 106-139.

Коузов С.А., Кравчук А.В. 2014. Биология лебедя-шипуна *(Cygnus olor)* в восточной части Финского залива // *Вестн. охотовед.* **11**, 2: 119-204.

Коузов С.А., Лосева А.В. 2016. Современное распространение, новые места размножения и линьки лебедя-шипуна (*Cygnus olor* Gmelin) в Ленинградской области по данным 2005-2015 гг. // *Вест. С.-Петерб. ун-та.* Сер. 3. Биол. 1: 116-136.

Морозов Н.С. 2005. Весенний залёт шилоклювок *Recurvirostra avosetta* на Валдай (Новгородская область) // *Рус. орнитол. журн.* **14** (299): 853-854.

Cramp S., Simmons K.E.L. 1983. *Birds of Western Palearctic.* Oxford Univ. Press, **3**: 1-913.

Niklus M. 1994. Avocet *Recurvirostra avosetta* // *Birds of Estonia: status, distribution and numbers.* Tallinn: 287.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2016, Том 25, Экспресс-выпуск **1339**: 3508-3510*

Новая встреча сипухи *Tyto alba* в Краснодарском крае

И.С.Найданов

Иван Сергеевич Найданов. Мензбировское орнитологическое общество, ул.Ковтюха д.161, Краснодар, 450040, Россия, E-mail: passer83@mail.ru

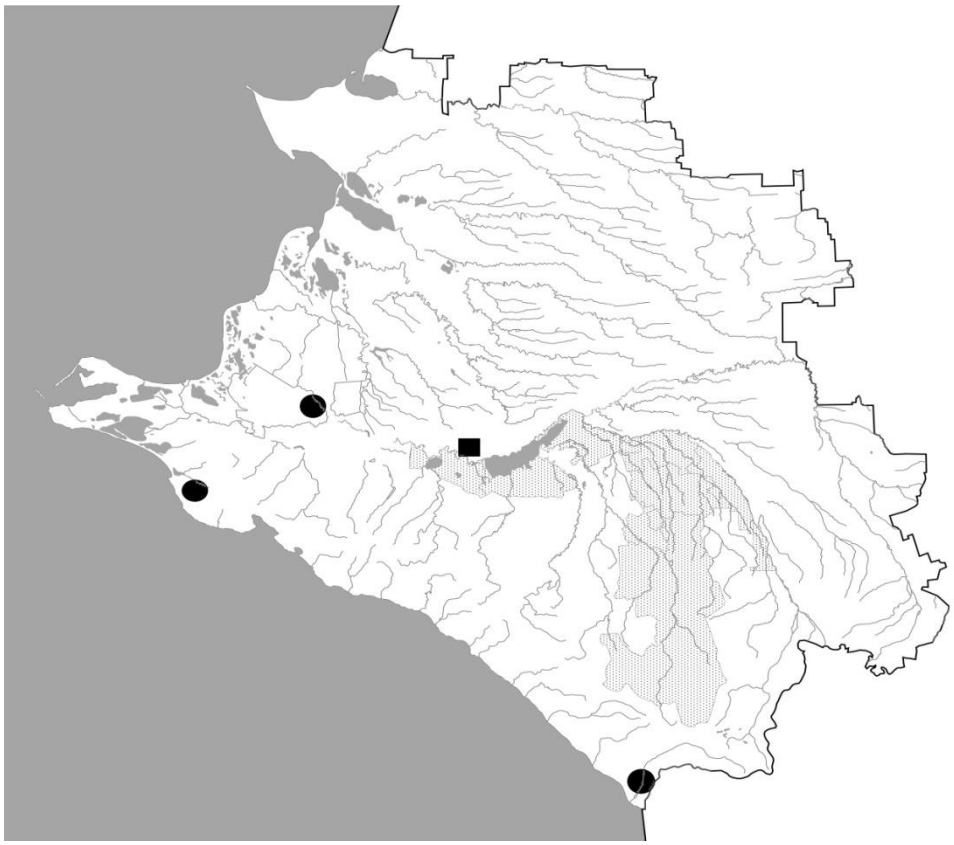
Поступила в редакцию 11 сентября 2016

Сипуха *Tyto alba* относится к видам, увеличивающим свою численность и расширяющим ареал, в том числе на Кавказе и в Предкавказье (Букреев 2003). Начиная с 2000-х годов участились встречи сипух на периферии ареала: на Украине (Бураков, Сулик 2000; Коцюруба, Стригунов 2003), в Крыму (Кошелев, Белашков 2002; Ветров и др. 2008), Западной Грузии (сообщ. Гавашелишвили, 2003 – цит.по: Букреев 2003), Абхазии (Маландзия, устн.сообщ – цит.по: Ильюх, Хохлов 2010). С 2001 года сипуха отмечается и в Ставропольском крае (Фарафонтов, Бахтадзе 2003; Парфенов, Байрамукова 2006).

В Краснодарском крае сипуха является очень редким гнездящимся видом (Тильба, Мнацеканов 2005; Белик и др. 2006), экспертная численность которого для всего Юга России составляет 30-100 пар (Белик 2005). В настоящее время на Кубани достоверно известны три точки

гнездования этих сов. Сипухи обнаружены в окрестностях Анапы (Букреев 2003; Лохман и др. 2004), в Славянске-на-Кубани (Хохлов и др. 2006; Ильюх, Хохлов 2010) и в селе Весёлое Адлерского района (Тильба 2007). Также известны находки мёртвых птиц в Славянске-на-Кубани и окрестностях Адлера (Тильба, Мнацеканов 2005; Хохлов и др. 2006; Тильба 2007). Таким образом, область обитания вида расположена в границах Азово-Черноморского побережья и простирается от Сочи до Славянска-на-Кубани.

Учитывая редкость данного вида, спорадичность его распространения, а также ограниченность сведений об изменении ареала, все новые находки сипухи в регионе представляют несомненный интерес.



Распространение сипухи *Tyto alba* в Краснодарском крае.
● – известные находки сипухи, ■ – новая находка в Краснодаре.

В ночь с 10 на 11 ноября 2014 в городе Краснодаре, между улицами им. Н.Кондратенко и Красина, вблизи с пересечением с Октябрьской улицей, нами были обнаружены 2 сипухи. Птицы летали кругами над старым зданием постройки 1940-1950-х годов, которое днём 10 ноября начали демонтировать. Совы кружили около 20 мин на высоте от 5 до 20 м, затем начали перемещаться в сторону парка «Городской сад». В следующую ночь обнаружить птиц нам не удалось. Через 2 сут, ночью с 12 на 13 ноября, птицы кружили около того же здания, уже практически полностью разрушенного. Поведение птиц было прежним: сипухи описывали круги над развалинами и их окрестностями в радиусе

одного квартала. Осмотр территории в дневное время не представлялся возможным из-за строительных работ и режима объекта. Последующие визиты не дали никаких результатов.

Это первая встреча сипухи на территории Краснодара, в точке, удалённой от ближайшей находки сипухи в Славянске-на-Кубани на 80 км (см. рисунок). Несмотря на поздние сроки и краткосрочность наблюдений, поведение птиц носило явно территориальный характер, что указывает на возможность гнездования вида в административном центре края.

До настоящего времени ареал сипухи в Краснодарском крае был приурочен к Азово-Черноморскому побережью, наша находка свидетельствует о проникновении вида в центральную часть Краснодарского края.

Литература

Белик В.П. 2005. Кадастр гнездовой орнитофауны Южной России // *Стрепет* **3**, 1/2: 5-37.

Белик В.П., Комаров Ю.Е., Музаев В.М., Русанов Г.М., Реуцкий Н.Д., Тильба П.А., Поливанов В.М., Джамирзоев Г.С., Хохлов А.Н., Чернобай В.Ф. 2006. Орнитофауна Южной России: характер пребывания видов и распределение по регионам // *Стрепет* **4**, 1: 5-35.

Букреев А.С. 2003. Материалы по гнездованию сипухи на Кавказе // *Стрепет* **2**: 80-81.

Бураков Г.К., Сулик В.Г. 2000. О гнездовании сипухи и других редких видов птиц на Луганщине // *Птицы бассейна Северского Донца* **6/7**: 70.

Ветров В.В., Ремизов А.Ю., Шкрабалюк А.П. 2008. О гнездовании сипухи (*Tyto alba* (Scop.) в Крыму // *Новітні дослідження соколоподібних та сов*. Кривий Ріг: 55-57.

Ильюх М.П., Хохлов А.Н. 2010. *Хищные птицы и совы трансформированных экосистем Предкавказья*. Ставрополь: 653-656.

Коцюруба В.В., Стригунов В.И. (2003) 2016. Находка сипухи *Tyto alba guttata* в Кривом Роге // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1291): 1919-1920.

Кошелев А.И., Балашков И.Д. 2002. Первый залёт сипухи *(Tyto alba alba)* на Мелитопольщину зимой 2002 г. // *Бранта* **5**: 146-149.

Лохман Ю.В., Емтыль М.Х., Фадеев И.В., Нестеров Е.В., Дровецкий С.В., Карагодин И.Ю. 2004. К орнитофауне Таманского полуострова // *Экологические проблемы Таманского полуострова*. Краснодар: 128-130.

Парфенов Е.А., Байракумова А.А-А. 2006. К фауне редких видов сов Ставрополья и сопредельных территорий // *Проблемы развития биологии и экологии на Северном Кавказе*. Ставрополь: 144-147.

Тильба П.А. 2007. О некоторых редких и малоизученных видах птиц юго-восточной части Краснодарского края // *Стрепет* **5**, 1/2: 5-18.

Тильба П.А. Мнацеканов Р.А. 2005. Совообразные Краснодарского края и республики Адыгея // *Совы Северной Евразии*. М.: 269-276.

Фарафонтов А.В., Бахтадзе Г.Б. 2003. Находка сипухи в Центральном Предкавказье // *Орнитология* **30**: 185.

Хохлов А.Н., Ильюх М.П., Есипенко Л.П., Заболотный Н.Л. 2006. О встречах сипухи в г. Славянске-на-Кубани // *Кавказ. орнитол. вестн.* **18**: 286-288.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2016, Том 25, Экспресс-выпуск **1339**: 3511-3513*

Осеннее нахождение малой чайки *Larus minutus* в Чуйской долине

И.Р.Романовская, Н.Н.Березовиков

Ирина Рашитовна Романовская. Бульвар Эркиндик, 20, школа-гимназия № 6, г. Бишкек, Кыргызстан
Николай Николаевич Березовиков. Отдел орнитологии и герпетологии, Институт зоологии, Министерство образования и науки, проспект Аль-Фараби, 93, Алматы, 050060, Казахстан.
E-mail: berezovikov_n@mail.ru

Поступила в редакцию 11 сентября 2016

В первой половине XX века малая чайки *Larus minutus* считалась исключительно редкой залётной птицей водоёмов Тянь-Шаня. В пределах Киргизии было известно всего лишь два осенних нахождения, подтверждённых коллекционными экземплярами: 29 августа 1900 в бассейне реки Сары-Джаз и 16-17 сентября 1925 на озере Кара-Куль в долине реки Чу (Шнитников 1949; Янушевич и др. 1959). В 1971-1977 годах количество наблюдений малой чайки во время весенних и осенних миграций на озёрах Иссык-Куль и Сон-Куль заметно увеличилось и стало известно, что отдельные особи зимуют и даже встречаются летом на Иссык-Куле (Кыдыралиев 1990). Зимовки малых чаек впоследствии были подтверждены во время зимних учётов на водоёмах Киргизии в 2003-2005 годах (Solokha 2006), при этом на Иссык-Куле в январе 2004 отмечено 4, а в 2005 году – 3 особи (Кулагин 2004; Кулагин и др. 2007).

Рис. 1. Группа молодых малых чаек *Larus minutus* на пруду у села Озёрное. Чуйская долина. 4 сентября 2016. Фото И.Р.Романовской.

Рис. 2. Малая чайки *Larus minutus* на фоне озёрной чайки *Larus ridibundus* в зимнем наряде. Чуйская долина. 4 сентября 2016. Фото И.Р.Романовской.

Рис. 3. Молодая малая чайка *Larus minutus* в осенне-зимнем наряде. Чуйская долина. 4 сентября 2016. Фото И.Р.Романовской.

Однако в Чуйской долине до последнего времени регистраций малой чайки не было известно. Не наблюдалась она и нами здесь во время регулярных посещений водоёмов с 2013 года. Единственная встреча с этой чайкой произошла на пруду в 1.5 км северо-восточнее села Озёрное (42°52' с.ш., 74°40' в.д.), где 4 сентября 2016 на топкой илистой отмели и мелководье была отмечена группа из трёх молодых малых чаек в осеннее-зимнем наряде (рис. 1-3), державшихся вместе с озёрными чайками *Larus ridibundus* и речными крачками *Sterna hirundo*. При посещении этого пруда 6 сентября малых чаек здесь уже не было. Таким образом, эта встреча свидетельствует, что малая чайка является редкой пролётной птицей Чуйской долины.

Литература

Кулагин С.В. 2004. Зимний учёт птиц на оз. Иссык-Куль в январе 2004 г. // *Каз. орнитол. бюл.:* 126-127.

Кулагин С.В., Остащенко А.Н., Сагымбаев С., Ахмедова А. 2007. Мониторинг зимующих водоплавающих и околоводных птиц на озере Иссык-Куль и других водоёмах Кыргызстана // *Selevinia:* 138-141.

Кыдыралиев А.К. 1990. *Птицы озёр и горных рек Киргизии*. Фрунзе: 1-240.

Шнитников В.Н. 1949. *Птицы Семиречья*. М.; Л.: 1-665.

Янушевич А.И., Тюрин П.С., Яковлева И.Д., Кыдыралиев А.К., Семёнова Н.И. 1959. *Птицы Киргизии*. Фрунзе, **1**: 1-229.

Solokha A. 2006. *Results from International Waterbird Census in Central Asia and the Caucasus 2003-2005*. Moscow: 1-73.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2016, Том 25, Экспресс-выпуск **1339**: 3513-3522*

Новая эра в изучении перелётов куликов Северной Евразии

П.С.Томкович

*Второе издание. Первая публикация в 2016**

Испокон веков перелёты птиц привлекали внимание людей и казались им загадочным явлением. В 1999 году большой конференцией на острове Гельголанд (Германия) мировая орнитология отмечала 100-летие с начала кольцевания птиц в научных целях. Этим началом считается мечение с 1899 года скворцов *Sturnus vulgaris* цинковыми кольцами с номером и адресом датским учителем и орнитологом-люби-

* Томкович П.С. 2016. Новая эра в изучении перелётов куликов Северной Евразии // *Вопросы экологии, миграции и охраны куликов Северной Евразии: материалы 10-й юбилейной конференции Рабочей группы по куликам Северной Евразии*. Иваново: 377-385.

телем Х.К.К.Мортенсеном (Preuss 2001; и др.). С тех пор продолжается накопление сведений о находках окольцованных птиц для познания различных аспектов их жизни, в первую очередь, перелётов.

Знания о перелётах птиц необходимы не только для удовлетворения нашего любопытства и изучения ряда фундаментальных вопросов биологии. Они важны также для многих практических целей, связанных, прежде всего, с переносом беспозвоночных, спор, семян, возбудителей заболеваний, а также с выяснением популяционной структуры видов и ключевых мест концентрации в годовом цикле птиц для действенной охраны популяций (Лебедева, Криволуцкий 2003; Olsen *et al.* 2006; Томкович 2008; и др.). Именно поэтому внимание к выяснению путей и стратегии перелётов птиц разных видов и популяций не ослабевает, а миграционная тематика остаётся среди наиболее актуальных в орнитологии. Вполне логично, что накопление сведений методом кольцевания оказалось наиболее продуктивным для массовых охотничьих видов птиц, таких как водоплавающие. Куликов в XX веке меньше кольцевали и добывали, что объясняет сравнительную бедность накопленных сведений о дальних возвратах колец от этих птиц. Подтверждением этому служит сводка, обобщившая сведения о перелётах птиц бывшего СССР по данным кольцевания; в томе о куликах (Виксне, Михельсон 1985) представлены сведения, порой крайне скудные, о миграционных связях 26 из примерно 70 гнездящихся перелётных видов куликов, известных в стране на то время. Существенно отметить, что возврат колец от охотников резко уменьшился, а для некоторых регионов практически прекратился с середины 1970-х годов (например, Tomkovich 2003; Паевский, Шаповал 2013). С тех пор одним из основных источников сведений о перемещениях куликов стали регистрации птиц, помеченных цветными метками, получаемые от орнитологов и любителей птиц (например, Minton 2011b).

Новые возможности слежения за миграционными перемещениями птиц открылись перед орнитологами с внедрением новых технологий. Сначала в 1990-х годов американские орнитологи стали применять для куликов радиопередатчики: поиском сигналов от птиц, снабжённых передатчиками, выявляли места их остановки и гнездования, определяли сроки перемещения между пунктами, при этом порой применяя авиацию (Warnock, Takekawa 2003).

Следующим этапом стало использование спутниковой телеметрии. Впервые спутниковый передатчик весом 180 г был применён для птиц (белоголовый орлан *Haliaeetus leucocephalus)* в 1985 году (Meyburg, Meyburg 2009). Достижения в этой области долгое время были связаны с наиболее крупными птицами (орлы, журавли, лебеди). Но с 1997 года начались эксперименты по применению спутниковых передатчиков (Platform Transmitter Terminal [PTT] через приём сигналов спутника-

ми системы Argos) для самых крупных из куликов – дальневосточных кроншнепов *Numenius madagascariensis*. Эти первые опыты с передатчиками весом со сбруей 20-30 г оказались успешными лишь отчасти (Driscoll, Ueta 2002; Ueta *et al*. 2002). Последующие попытки проследить за перелётами куликов были связаны с некоторым уменьшением веса передатчиков и их имплантацией в брюшную полость крупных куликов для предотвращения влияния передатчиков на аэродинамику птиц (Spivey, Bishop 2014). Этот подход принёс поразительные результаты, разошедшиеся в качестве новости по всему миру: впервые была прослежена миграция малых веретенников *Limosa lapponica* в течение годового цикла и установлен прямой беспосадочный перелёт через Тихий океан с Аляски в Новую Зеландию протяжённостью 11 тыс. км (Gill *et al*. 2009). В 2009 году появились спутниковые передатчики весом 5 г корпорации Microwave Telemetry*, которые успешно применены для тулесов *Pluvialis squatarola* (Hillig *et al*. 2012, 2013). В настоящее время по проекту ICARUS (International Cooperation for Animal Research Using Space)† при поддержке Роскосмоса идёт разработка новых спутниковых передатчиков и системы слежения, альтернативной монопольной системе Argos‡.

Современные спутниковые передатчики на солнечных батареях (которые позволили уменьшить вес передатчиков) работают в течение 10 ч с последующим перерывом 48 ч на подзарядку. Они дают достаточно точные географические координаты местоположения птицы через навигационную систему GPS, но указанный режим работы оставляет много вопросов относительно поведения птицы между сеансами связи§. Информацию о месте пребывания животного, установленном через систему GPS, стало возможным передавать на сеть GSM мобильных телефонов (McConnell *et al*. 2004). Однако эти передатчики либо громоздки, либо работают на коротких дистанциях и поэтому пока не используются активно в целях прослеживания дальних перелётов куликов.

В начале 2000-х годов разработаны и стали применяться для птиц новые устройства, названные геологгерами (а также геолокаторами, дейталоггерами), которые представляют собой регистраторы интенсивности освещения, записывающие на микросхему показания через установленные промежутки времени (Afanasyev 2004). По этим сведениям при знании о точном времени можно с некоторой погрешностью рассчитать географическое местоположение птицы так же, как в старые времена моряки рассчитывали по времени восхода и заката местопо-

* http://www.telenorconnexion.com/stories/microwave-telemetry
† http://icarusinitiative.org/icarus-russia
‡ http://polit.ru/article/2013/12/31/ps_gtertitsky_icarus/
§ Базовые представления о спутниковой телеметрии можно получить на сайте: http://www.bto.org/science/migration/tracking-studies/cuckoo-tracking/tracking-technology).

ложение судов (Porter, Smith 2013). Отклонение полдня и полночи от времени гринвичского меридиана указывает на долготу, а продолжительность дня – на широту местоположения птицы. В последние годы геологгеры получили широкое применение для изучения миграций куликов, поскольку, несмотря на некоторые недостатки (необходимость переотлова птицы для получения сведений, невысокая точность). Эти устройства обладают рядом преимуществ: малый вес (от 0.65 г, что даёт возможность применять их для мелких видов), сравнительно невысокая стоимость, частая запись сведений вне зависимости от положения спутников. Для обработки данных существуют компьютерные программы*. Сведения легко поддаются статистической обработке (рекомендуется применение статистического пакета *R*†. Сайты различных организаций и фирм, производящих или обслуживающих приборы слежения за животными, можно найти в Интернете‡.

Ниже представлен обзор состоявшихся, действующих и поддержанных грантами проектов, благодаря которым стали или в ближайшее время станут известны пути перелёта и многие другие параметры миграций некоторых популяций почти двух десятков видов куликов, размножающихся в Белоруссии, Казахстане и России. Очевидно, что это не все начатые и задуманные проекты.

Для изучения пролётных путей тулесов *Pluvialis squatarola* этих птиц метили в Германии спутниковыми передатчиками и на острове Колгуев геологгерами (Hillig *et al.* 2012, 2013). Выяснено, что птицы, останавливающиеся в Нижней Саксонии, гнездятся на Ямале и Таймыре, а зимовки рассредоточены между Ирландией и Гвинеей Бисау. Оказалось, что перелёты совершались не по кратчайшему пути и не вдоль морских побережий. В 2015 году начат проект мечения спутниковыми передатчиками тулесов, зимующих в Австралии и размножающихся, скорее всего, на северо-востоке Азии.

Бурокрылые ржанки *Pluvialis fulva* с геологгерами с острова Сайпан (Марианские острова) в западной части Тихого океана улетели на лето через Японию на Камчатку и Чукотку. В результате получены первые сведения о местах зимовки и характере перелётов ржанок Дальнего Востока. Интересно, что на Чукотский полуостров и обратно одна из двух птиц летала через Аляску, куда, по-видимому, направлялась и вторая птица, у которой регистратор перестал работать на Аляске (Johnson *et al.* 2012). Три из четырёх ржанок с геологгерами с южной Чукотки зимовали на Филиппинских островах (наши данные).

Двое из галстучников *Charadrius hiaticula*, снабженных геологгерами на юго-востоке Чукотки, вернулись туда же летом 2014 года. По

* Например, http://www.migratetech.co.uk/
† http://www.r-project.org/
‡ http://www.migratoryconnectivityproject.org/manufacturers/

предварительным данным, одна из этих птиц зимовала в Персидском заливе, а вторая на Красном море. Планируется дополнительное мечение галстучников геологгерами. Этот особенно интересно в связи с тем, что до сих пор для Сибири не существует ни одного дальнего возврата кольца от многих сотен помеченных там галстучников.

Перемещения кречёток *Chettusia gregaria* в годовом цикле прослеживаются с мая 2006 года при помощи спутниковых передатчиков весом 10 г на солнечных батареях. Как оказалось, птицы из одной гнездовой группировки в Казахстане осуществляют широкий разлёт на зимовки, расположенные в Пакистане, Израиле, на северо-востоке Африки. Именно с помощью спутникового слежения выявлены крупные послегнездовые концентрации кречёток в Предкавказье и Сирии*. Помимо Интернета, результаты этого исследования опубликованы пока только в научно-популярной литературе (Donald *et al*. 2010).

В 2011-2013 годах в штате Квинсленд (Австралия) австралийскими и японскими исследователями геологгеры укреплены на 41 сибирского пепельного улита *Heteroscelus brevipes*. К весне 2014 года удалось переотловить трёх птиц с геологгерами. Оказалось, что все три птицы совершали перелёт к местам размножения на севере Камчатского края и на Чукотке несколько различавшимися путями и образом (с единичными или многими остановками на пути), но все они останавливались весной в Японии†. Имеются сведения расшифровки одного геологгера от перевозчика *Actitis hypoleucos*, помеченного в Юганском заповеднике в центре Западной Сибири. Результаты готовятся к печати (Е.Г.Стрельников, устн. сообщ.). В 2014 году геологгерами были снабжены круглоносые плавунчики *Phalaropus lobatus* в районе посёлка Тобседа в Ненецком автономном округе (Rob van Bemmelen, устн. сообщ.). Вскоре должно проясниться, как эти птицы летают на зимовку, расположенную, скорее всего, в Индийском океане.

Сведения о перелётах камнешарок *Arenaria interpres*, зимующих на юге Австралии, основанные на расшифровке данных с геологгеров, изложены в двух публикациях (Minton *et al*. 2010, 2011a). Область гнездования этих птиц определить не удалось, но направления перелётов указывают на принадлежность птиц к популяции севера Якутии.

Два перспективных проекта (Э.Н.Рахимбердиев и М.Ю.Соловьёв), нацеленные на изучение миграционных перемещений турухтана *Philomachus pugnax*, получили одобрение проекта ICARUS‡.

Геологгерами снабжены чернозобики *Calidris alpina* в трёх пунктах на севере Чукотки (подвид *C. a. sakhalina)*, и до 2015 года из двух

---

* http://www.birdlife.org/sociable-lapwing/

† Карты их перемещений доступны на сайте: http://www.waders.org.au/studying- waders/banding-shorebirds/satellite-transmitters-and-geolocators/

‡ http://icarusinitiative.org/icarus-contest

из этих пунктов получена информация о перемещениях птиц на зимовки в Южную Корею и Китай (А.Г.Дондуа, устн. сообщ.). В скором времени станут известны детали о перелётах через Дальний Восток чернозобиков из разных группировок как этого дальневосточного подвида, так и подвида *C. a. arcticola* с севера Аляски (R.B.Lanctot, устн. сообщ.).

В результате использования спутниковых передатчиков, прикреплённых на севере Аляски на территориальных самцов кулика-дутыша *Calidris melanotos*, получены уникальные сведения о перемещениях некоторых птиц в том же сезоне за запад вплоть до Ямала (предварительное сообщение: Kempenaers, Valcu 2014).

С помощью геологгеров получены и опубликованы (Tomkovich *et al.* 2013) первые данные о стратегии перелётов исландских песочников *Calidris canutus* из гнездовой группировки юга Чукотки (подвид *C. c. rogersi).* Установлена исключительная важность трёх районов на пути для осуществления перелётов этих дальних мигрантов, в том числе запада Охотского моря. Доказан самый дальний беспосадочный перелёт протяжённостью не менее 10100 км (из Новой Зеландии на северо-запад Жёлтого моря) для наземной птицы такого размера. С 2013 года изучение перелётов исландских песочников с помощью геологгеров начато в Новой Зеландии (Battley 2013), но результаты пока не опубликованы. В Австралии использованы геологгеры также для прослеживания перелётов большого песочника *Calidris tenuirostris*. К весне 2014 года расшифрованы данные для 4 птиц, которые гнездились в якутской части гнездовой части ареала и по завершении размножения держались некоторое время на побережьях Охотского моря в районе Шантарских островов (C.Minton, устн. сообщ.). В начале 2015 года на больших песочников повешены спутниковые передатчики в северо-западной Австралии; в апреле на пути в Сибирь 6 этих птиц переместились в Китай. Кроме того, получила конкурсную поддержку проекта ICARUS заявка А.В.Андреева (Магадан) на изучение миграций этого вида из района Охотского моря.

Австралийцы пометили геологгерами десятки песчанок *Calidris alba*, но пока опубликованы сведения о деталях перемещений всего одной птицы (Minton *et al.* 2013). Оказалось, что при перелётах как на север, так и на юг песчанка делала больше остановок, чем другие изученные виды, и подтвердилась важность Сахалина как района миграционной остановки.

Опубликованы сведения о миграционных перемещениях дупелей *Gallinago media* скандинавской популяции в результате применения геологгеров (Klaassen *et al.* 2011), и имеются первые аналогичные данные для юга Белоруссии, но они пока не опубликованы (П.В.Пинчук, устн. сообщ.). Перелёты вальдшнепов *Scolopax rusticola* прослеживали из Испании и Великобритании с помощью спутниковых передатчиков

(Arizaga *et al.* 2014; http://www.woodcockwatch.com/), а в Великобритании также и с помощью геологгеров (Hoodless *et al.* 2013). Птицы перемещались по 600-1100 км с остановками на 8-16 дней; несколько птиц с обеих зимовок улетели на восток вплоть до Енисея.

До сих пор не существует возвратов колец от кроншнепов-малюток *Numenius minutus* для севера Азии. В ноябре 2013 года спутниковые передатчики были укреплены в Австралии на трёх этих куликов, а в начале 2015 года ещё на 5 птиц. Весной 2014 года один из кроншнепов-малюток добрался до района гнездования на северо-востоке Эвенкии; две другие птицы провели лето в Китае. Интересно, что на обратном пути птицы задержались на несколько месяцев в Даурии*.

Как было упомянуто, самые первые спутниковые передатчики для прослеживания перемещений куликов были опробованы на дальневосточных кроншнепах *Numenius madagascariensis*, причём метили птиц как на местах зимовки в Австралии (Driscoll, Ueta 2002), так и на гнездовании на Амуре и Камчатке (Ueta *et al.* 2002). Но негативное влияние тех громоздких передатчиков на поведение и выживаемость птиц было очевидным. Использование геологгеров в последние годы подтвердило выводы, сделанные по результатам кольцевания о том, что австралийские птицы принадлежат к гнездовой популяции Амура и Манчжурии (Minton *et al.* 2013). О том, где зимуют камчатские птицы, можно будет узнать по результатам планируемого исследования по проекту ICARUS (Ф.В.Казанский).

Один из малых веретенников *Limosa lapponica*, снабжённый спутниковым передатчиком, улетел из Новой Зеландии во внутреннюю Чукотку, где, по-видимому, размножался (Гилл 2008); судя по всему, птица принадлежала к чукотскому подвиду *L. l. anadyrensis* (Лаппо и др. 2012). Малые веретенники подвида *L. l. menzbieri* со спутниковыми передатчиками (помечены в начале 2008 года на северо-западе Австралии) на пути на север Якутии и крайний северо-запад Чукотки совершили остановку в Жёлтом море; после неудачного сезона размножения они переместились на Новосибирские острова, откуда мигрировали обратно в Австралию вновь с остановкой в Жёлтом море (Battley *et al.* 2012). Весной 2015 года ещё 11 птиц той же популяции снабжены спутниковыми передатчиками†.

Как можно видеть из этого краткого обзора, прогресс, достигнутый в познании перелётов некоторых видов куликов Северной Евразии за последние полтора десятилетия, многократно перевешивает прежние итоги полувекового кольцевания. С появлением лёгких и не запредельно дорогих геологгеров объём исследований нарастает, а конкурс

* http://www.eaaflyway.net/our-activities/working-groups/shorebirds-working-group/little-curlew-satellite-transmitter- project/

† http://globalflywaynetwork.com.au/satellite- tracking-project-2015/

проектов ICARUS предоставил российским орнитологам дополнительную уникальную возможность использования спутниковых передатчиков для расширения наших познаний в области перелётов куликов: на конкурсе 2014 года среди победителей оказались 4 проекта, в которых кулики – объект запланированных исследований. Тем не менее, большинство работ, которые уже внесли вклад в познание перелётов куликов Северной Евразии, – это зарубежные проекты: австралийцев (сибирский пепельный улит, камнешарка, большой песочник, песчанка, дальневосточный кроншнеп, кроншнеп-малютка, малый веретенник), американцев (бурокрылая ржанка, чернозобик, дутыш), европейцев (тулес, кречётка, круглоносый плавунчик, вальдшнеп) и др.

Таким образом, налицо прорыв в изучении перелётов куликов Северной Евразии благодаря внедрению новых технологий. Хочется надеяться, что исследования этого рода будут только расширяться. При этом следует всё же отметить, что традиционное кольцевание и мечение птиц цветными метками нельзя прекращать, поскольку этот метод не только дополняет результаты, получаемые новыми методами, но также даёт информацию несколько иного рода (например, о продолжительности жизни, степени гнездового консерватизма, верности брачным партнёрам), которую невозможно получить с помощью «короткоживущих» передатчиков любого рода.

Литература

Виксне Я.А., Михельсон Х.А. (ред.). 1985. *Миграции птиц Восточной Европы и Северной Азии: Журавлеобразные-ржанкообразные*. М.: 1-304.

Гилл Р. 2008. Поразительные истории о малых веретенниках, выявленные с помощью спутниковой технологии // *Информ. материалы Рабочей группы по куликам* **21**: 48-51.

Лебедева М.И. 1974. К изучению трансконтинентальных связей некоторых куликов Сибири // *Орнитология* **11**: 298-306.

Лебедева Н.В., Криволуцкий Д.А. 2003. Распространение почвенных микроартропод птицами на острова Арктики // *Докл. РАН* **391**, 1: 138-141.

Паевский В.А., Шаповал А.П. 2013. Падение доли возвратов колец от окольцованных птиц на протяжении последних 50 лет: Каковы причины этого явления? // *Орнитология* **38**: 24-31.

Соловьёв М.Ю., Томкович П.С., Поповкина А.Б., Головнюк В.В. 2012. Современные представления о миграционных связях куликов (Charadrii), обитающих на Таймыре // *Зоол. журн.* **91**, 7: 831-842.

Томкович П.С. 2008. Выявление географических популяций куликов – важное и перспективное направление орнитологических исследований // *Достижения в изучении куликов Северной Евразии: материалы 7-го совещ. по вопросам изучения куликов*. Мичуринск: 3-9.

Afanasyev V. 2004. A miniature daylight level and activity data recorder for tracking animals over long periods // *Mem. Nat. Inst. Polar Res.* Spec. Issue **58**: 227-233.

Arizaga J., Crespo A., Telletxea I., Ibanez R., Diez F., Tobar J.F., Minondo M., Ibarrola Z., Fuente J.J., Perez J.A. 2014. Solar/Argos PTTs contradict ring-recovery analyses: Woodcocks wintering in Spain are found to breed further east than previously stated // *J. Ornithol.* DOI: 10.1007/s10336-014-1152-7

Battley P. 2013. Current geolocator work on Bar-tailed Godwits and Red Knots in NZ // *Tattler* **29**: 9.

Battley P.F., Warnock N., Tibbits T.L., Gill R.E., Jr., Piersma T., Hassell C.J., Douglas D.C., Mulcahy D.M., Gartrell B.D., Schuckard R., Melville D.S., Riegen A.C. 2012. Contrasting extreme long-distance migration patterns in bar-tailed godwits *Limosa lapponica* // *J. Avian Biol.* **43**, 1: 21-32.

Donald P., Collar N., Marsden S., Pain D.J. 2010. *Facing Extinction: The world's rarest birds and the race to save them*. 2nd ed. London: 1-312.

Driscoll P.V., Ueta M. 2002. The migration route and behaviour of Eastern Curlews *Numenius madagascariensis* // *Ibis* **144**, 3: E119-E130.

Gill R.E., Jr, Tibbitts T.L., Douglas D.C., Handel C.M., Mulcahy D.M., Gottschalck J.C., Warnock N., McCaffery B.J., Battley P.F., Piersma T. 2009. Extreme endurance flights by landbirds crossing the Pacific Ocean: ecological corridor rather than barrier? // *Proc. Royal Soc.* Ser. B. **276** (1656): 447-457.

Hillig F., Nagel R., Nikolaus G., Exo K.-M. 2012. A method of preventing small satellite transmitters from being shaded by feathers // *Wader Study Group Bull.* **119**, 2: 137-139.

Hillig F., Nikolaus G., Bairleib F., Südbeck P., Kruckenberg H., Kondratyev A., Exo M. 2013. Migration strategies of satellite tracked Grey Plovers *Pluvialis squatarola* staging in the Wadden Sea // *Waterbird Society and International Wader Study Group Joint Conference*. Wilhelmshaven: 145.

Hoodless A., Powell A., Ferrand Y., Fox J., Gosler A. 2013. Application of new technologies to the study of Eurasian woodcock migration // *Proc. Intern. Symp. IUCN/Wetlands International Woodcock & Snipe Specialist Group*. Paris: 7-18.

Johnson O.W., Fielding L., Fisher J.P., Gold R.S., Goodwill R.H., Bruner A.E., Furey J.F., Brusseau P.A., Brusseau N.H., Johnson P.M., Jukema J., Prince L.L., Tenney M.J., Fox J.W. 2012. New insight concerning transoceanic migratory pathways of Pacific Golden-Plovers *(Pluvialis fulva):* the Japan stopover and other linkages as revealed by geolocators // *Wader Study Group Bull.* **119**, 1: 1-8.

Kempenaers B., Valcu M. 2014. The truly exploded lek: breeding site sampling by male Pectoral Sandpiper // *Wader Study Group Bull.* **121**, 3: 226.

Klaassen R.H.G., Alerstam T., Carlsson P., Fox J.W., Lindström A. 2011. Great flights by Great Snipes: long and fast non-stop migration over benign habitats // *Biol. Letters* **7**, 6: 833-835.

Lislevand T., Hahn S. 2013. Effects of geolocator deployment by using flexible leg-loop harnesses in a small wader // *Wader Study Group Bull.* **120**, 2: 108-113.

McConnell B., Beato R., Bryant E., Hunter C., Lovell P., Hall A. 2004. Phoning home – a new GSM mobile phone telemetry system to collect mark-recapture data // *Marine Mammal Science* **20**, 2: 274-283.

Meyburg B.-U., Meyburg C. 2009. Wanderung mit Rucksack: Satellitentelemetrie bei Vögeln // *Falke* **56**: 256-263.

Minton C., Gosbell K., Johns P., Christie M., Fox J.W., Afanasyev V. 2010. Initial results from light level geolocator trials on Ruddy Turnstone *Arenaria interpres* reveal unexpected migration route // *Wader Study Group Bull.* **117**, 1: 9-14.

Minton C., Gosbell K., Johns P., Christie M., Klaasson M., Hassell C., Boyle A., Jessop R., Fox J. 2011a. Geolocator studies on Ruddy Turnstones *Arenaria interpres* and Greater Sandplovers *Charadrius leschenaultia* in the East Asian-Australasian flyway reveal widely different migration strategies // *Wader Study Group Bull.* **118**, 2: 87-96.

Minton C., Wahl J., Gibbs H., Jessop R., Hassell C., Boyle A. 2011b. Recoveries and flag sightings of waders which spend the non-breeding season in Australia // *Stilt* **59**: 17-43.

Minton C., Gosbell K., Johns P., Christie M., Klaassen M., Hassell C., Boyle A., Jessop R., Fox J. 2013. New insights from geolocators deployed on waders in Australia // *Wader Study Group Bull.* **120**, 1: 37-46.

Olsen B, Munster V, Wallensten A, Waldenstrom J, Osterhaus A, Fouchier R. 2006. Global patterns of influenza a virus in wild bird // *Science* **312** (5772): 384-388.
Porter R.R., Smith P. 2013. Techniques to improve the accuracy of location estimation using light level geolocation to track shorebirds // *Wader Study Group Bull.* **120**, 3: 147-158.
Preuss N.O. 2001. Hans Christian Cornelius Mortensen: aspects of his life and of the history of bird ringing // *Ardea* **89**, 1: 1-6.
Spivey R.J., Bishop C.M. 2014. An implantable instrument for studying the long-term flight biology of migratory birds // *Rev. Sci. Instruments* **85**, 1: 014301- 014301-8.
Tomkovich P.S. 2003. List of wader species of Chukotka, northern Far East of Russia: their banding and migratory links // *Stilt* **44**: 29-43.
Tomkovich P.S., Porter R.R., Loktionov E.Y., Niles L.J. 2013. Pathways and staging areas of Red Knots *Calidris canutus rogersi* breeding in southern Chukotka, Far Eastern Russia // *Wader Study Group Bull.* **120**, 3: 181-193.
Ueta M., Antonov F., Artukhin Y., Parilov M. 2002. Migration routes of Eastern Curlews tracked from Far East Russia // *Emu* **102**, 4: 345-348.
Warnock N., Takekawa J.Y. 2003. Use of radio telemetry in studies of shorebirds: past contributions and future directions // *Wader Study Group Bull.* **100**: 138-150.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2016, Том 25, Экспресс-выпуск **1339**: 3522-3523*

К гнездовой экологии кулика-сороки *Haematopus ostralegus* на Каневском водохранилище

Н.С.Атамась

*Второе издание. Первая публикация в 2009**

С момента образования и заполнения Каневского водохранилища Днепровского каскада в 1972-1975 годах кулик-сорока *Haematopus ostralegus* являлся малочисленным видом в северной и центральной частях водохранилища и обычным для южной части водоёма. При этом его основные гнездовые биотопы располагались на территории прирусловых островов на границе с подтопленной поймой Днепра, на новообразованных песчаных островах и косах, а также в небольшом количестве на пойменных островах, покрытых разнотравными и кустарниковыми зарослями (Клестов 1983).

В настоящее время в таких биотопах этот вид сохранился на гнездовании исключительно в самой южной части водохранилища, а именно, в окрестностях города Канева Черкасской области и на территории Каневского природного заповедника. Северная и центральная части водоёма – типичные места гнездования вида – постепенно деградиро-

* Атамась Н.С. 2009. К гнездовой экологии кулика-сороки *Haematopus ostralegus* на Каневском водохранилище // *Кулики Северной Евразии: экология, миграции и охрана: Тез. докл. 8-й Международ. науч. конф.* Ростов-на-Дону: 17-18.

вали в связи с процессами подтопления, размывания и зарастания островов. В 2002-2009 годах кладки кулика-сороки на акватории Каневского водохранилища были найдены в следующих нетипичных биотопах: бетонные дамбы-волнорезы Трипольской ГРЭС (гнездование одной пары в смешанной колонии чайковых птиц в 2007-2009 годах) и Каневской ГЭС (гнездование 1-2 пар в колонии хохотуньи *Larus cachinnans* с 1990-х годов); затопленные пни чёрной ольхи *Alnus glutinosa* и ветлы *Salix alba* на территории заказника «Ольгин остров» около Киева (гнездование одной пары в 2002-2008 годах) и острова Круглик в окрестностях Канева (одна пара с 1999 года); на сооружениях человека (гнездование пары в руинах церкви в окрестностях села Цибли в 2008-2009 годах, а также гнездование на опоре разрушенного моста в Киеве в 1990-х годах).

Гнёзда кулика-сороки представляют собой ямки в твёрдом субстрате (древесина или бетон) диаметром 13-17 см и глубиной 1-3 см, как правило, без выстилки или с небольшим количеством щебня в лотке (у пар, гнездящихся на бетонных дамбах). Средние размеры яиц составляют 52.8±0.4×37.9±0.3 мм (n = 12). Фенология размножения кулика-сороки с момента заполнения водохранилищ до настоящего времени, в отличие от некоторых других околоводных видов, таких как малая крачка *Sterna albifrons* и крачки рода *Chlidonias*, не изменилась. Массовая откладка яиц приходится на первую декаду мая.

В настоящий момент численность птиц, гнездящихся в северной и центральной частях водохранилища в таких характерных для вида местообитаниях, как песчаные отмели островов, не превышает 3 пар. Таким образом, хотя численность кулика-сороки со времени заполнения водохранилища значительно уменьшилась, на большей части водохранилища вид сохраняется благодаря переходу на гнездование в нетипичных биотопах.