ISSN 0869-4362

Русский орнитологический журнал

2019
XXVIII

ЭКСПРЕСС-ВЫПУСК
1765
EXPRESS-ISSUE

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology

Издается с 1992 года

Том XXVIII

Экспресс-выпуск • Express-issue

2019 № 1765

СОДЕРЖАНИЕ

1999-2017 Ранжирование редкости видов птиц в европейской части России. А.Л.МИЩЕНКО, А.А.ВАРШАВСКИЙ, В.Ю.ИЛЬЯШЕНКО

2017-2022 Зимовка гуменника *Anser fabalis* на Иртыше в Усть-Каменогорске. Н.Н.БЕРЕЗОВИКОВ, Ю.А.ГУСЕЛЬНИКОВ

2023-2025 Зимние встречи японского перепела *Coturnix japonica* в Еврейской автономной области. Л.В.КАПИТОНОВА, П.В.БУДИЛОВ

2025-2026 Гнёзда синантропных видов птиц *(Sturnus vulgaris* и *Hirundo rustica)* как резервации паразитов, нападающих на человека и домашних животных. Б.П.САВИЦКИЙ, Н.П.МИШАЕВА, В.И.БОЙКО, Л.А.ПОПКОВИЧ

2027-2028 Встреча садовой камышевки *Acrocephalus dumetorum* в Болгарии. Д.НАНКИНОВ, С.КИРИЛЛОВ, К.ПОПОВ

2028-2029 Выявление видового состава разорителей гнёзд открытогнездящихся воробьиных с помощью фотоловушек. С.В.САМСОНОВ, Д.А.ШИТИКОВ

Редактор и издатель А.В.Бардин

Кафедра зоологии позвоночных
Биолого-почвенный факультет
Санкт-Петербургский университет
Россия 199034 Санкт-Петербург

© Русский орнитологический журнал, 2019
Дата опубликования: 11 апреля 2019

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology
Published from 1992

Volume XXVIII
Express-issue

2019 № 1765

CONTENTS

1999-2017 Ranking of rarity of bird species in the European part of Russia. A.L.MISCHENKO, A.A.VARSHAVSKY, V.Yu.ILYASHENKO

2017-2022 Wintering of the bean goose *Anser fabalis* on the Irtysh in Ust-Kamenogorsk. N.N.BEREZOVIKOV, Yu.A.GUSELNIKOV

2023-2025 Winter records of the Japanese quail *Coturnix japonica* in the Jewish Autonomous Oblast. L.V.KAPITONOVA, P.V.BUDILOV

2025-2026 Nests of synanthropic birds *(Sturnus vulgaris* and *Hirundo rustica)* as reservations of parasites attacking humans and domestic animals. B.P.SAVITSKY, N.P.MISHAEVA, V.I.BOIKO, L.A.POPKOVICH

2027-2028 The Blyth's reed warbler *Acrocephalus dumetorum* in Bulgaria. D.NANKINOV, S.KIRILLOV, K.POPOV

2028-2029 Identification of the species composition of destroyers of open-nesting passerine nests with camera traps. S.V.SAMSONOV, D.A.SHITIKOV

A.V.Bardin, Editor and Publisher
Department of Vertebrate Zoology
St.-Petersburg University
St.-Petersburg 199034 Russia

© The Russian Journal of Ornithology, 2019

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2019, Том 28, Экспресс-выпуск **1765**: 1999-2017*

Ранжирование редкости видов птиц в европейской части России

А.Л.Мищенко, А.А.Варшавский, В.Ю.Ильяшенко

Александр Леонидович Мищенко, *Андрей Александрович Варшавский*, *Валентин Юрьевич Ильяшенко*. Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н.Северцова РАН (ИПЭЭ РАН). Ленинский проспект, д. 33, Москва, 119071, Россия. E-mail: almovs@mail.ru

Поступила в редакцию 9 апреля 2019

Понятие «редкий вид» (редкий подвид, популяция) трактуют поразному. Опытный эксперт, как правило, может достаточно уверенно квалифицировать, является ли объект редким или обычным, однако понимание этих терминов не поддаётся однозначным определениям (Винокуров 1987).

Э.Майр (Mayr 1959) выделял две категории редких видов: узколокализованные (= узкоареальные) и высокоспециализированные. Он обратил внимание на то, что имеется много видов или хорошо обособленных подвидов животных, которые по сравнению с другими родственными видами малочисленны в наше время. Они могли быть редкими издавна (биологически редкие виды) или стали редкими в последние годы как в результате естественных причин, так и в результате антропогенного воздействия.

Во втором издании Красной книги МСОП (1966-1971) к категории «редкие виды» относили не находящихся под угрозой вымирания, но встречающихся в таком небольшом количестве или на таких ограниченных территориях, что могут вскоре исчезнуть при изменении ситуации. В первом издании Красной книги СССР (1978) к редким видам отнесены эндемики и виды, находящиеся в СССР главным образом на периферии ареала, а также широко распространённые виды с низкой численностью, имеющие отчётливую тенденцию к сокращению. В Красной книге Российской Федерации (2001) к редким видам отнесены таксоны и популяции, которые имеют малую численность и распространены на ограниченной территории (акватории) или спорадично распространены на значительных территориях (акваториях).

В.Е. Флинт (2000) в эту категорию относил все виды, которые в той или иной степени находятся под угрозой вымирания.

Википедия предлагает следующее определение: «редкий вид – это группа организмов, которая очень малочисленна, редко или случайно встречается»*. Далеко не все редкие объекты отличаются повышенным

* http://en.wikipedia.org/wiki/Rare_species, page was last modified on 5 November 2013

риском вымирания или требуют особых природоохранных усилий, с другой стороны, не все особо уязвимые и нуждающиеся в специальных мерах охраны животные являются редкими. Занесение объектов в красные книги основывается на оценке их уязвимости и рисков выживания с целью определения усилий, необходимых для их сохранения. Именно в этом заключается концептуальное различие между Каталогом редких видов и Красной книгой Российской Федерации (Ильяшенко 2011).

Неоднозначное понимание термина «редкий вид» и использование различающихся систем ранжирования объектов делают невозможным формальное сопоставление категорий объектов в региональных красных книгах, в том числе на сопредельных территориях, и их соответствия Красной книге Российской Федерации.

Красные книги дают определённую прикладную характеристику фауны, ориентируясь, в первую очередь, на генеральную проблему сохранения биологического разнообразия. Каталог имеет более познавательную направленность, подчёркивает структурные особенности фауны и определённые биологические особенности отдельных её представителей. Кроме того, концентрация редких видов, подвидов, популяций и иных внутривидовых форм на ограниченной территории может служить дополнительным аргументом необходимости применения территориального принципа сохранения биоразнообразия.

Биологически обоснованную оценку «редкости» конкретного объекта можно провести только в сравнении с иными объектами, либо в результате анализа данных о его собственной динамике численности, распространения, демографии, других биологических показателей состояния. Отсутствие однозначных критериев определения этого понятия приводит к разночтениям в природоохранной биологии, законо- и нормотворчестве.

При всём разнообразии подходов и мнений в разработке концепций классификации объектов животного мира по степени их редкости разделяют две стратегические линии: сугубо экспертная оценка степени редкости объекта и комплексная оценка по стандартным качественным и количественным критериям, совокупность которых позволяет более объективно определить степень редкости конкретного объекта по отношению к другим объектам.

Например, в Каталоге редких позвоночных животных России, опубликованном в печатном (Ильяшенко и др. 2014) и электронном* виде, приняты только формальные показатели определения «редких объектов» – край ареала, популяции островов, малое число популяций, малая площадь ареала и нерегулярное обитание в России. В этот Ката-

* http://www.sevin.ru/news/Catalog_2014.pdf

лог включены и объекты, которые обитают только в относительно небольших регионах и могут быть там обычными, в том числе отнесены к объектам охоты или рыболовства, но при этом редкие для России в целом. Иные характеристики объекта, в том числе его практическая или биологическая ценность, угрозы выживанию, генезис популяций, распространение за пределами России и т.д. не учитывали.

В Каталоге приняты следующие основные критерии: 1) «Узкоареальные» объекты и обитающие на «краю ареала», площадь распространения которых занимает менее 1% территории России. 2) Объекты, обитающие (размножающиеся) только на островах. Формально этот критерий подпадает под первый, но здесь учтены объекты, размножающиеся на островах и осуществляющие сезонные миграции широким фронтом. 3) «Широкоареальные» спорадично распространённые объекты, если совокупная площадь их ареала составляет менее 1% территории России. 4) Объекты, которые нерегулярно размножаются, только мигрируют, кочуют, редко или случайно посещают территорию (акваторию) России.

Один из возможных подходов определения редкости вида – применение количественных критериев. Данные о численности, площадях ареалов и плотностей населения в значительной мере уменьшают степень субъективности оценок меры редкости сравниваемых видов.

Для определения шкалы редкости можно выбрать относительное отклонение всех количественных показателей от среднего показателя в сравнительно однородных эколого-систематических группах видов. Тенденция (тренд) в динамике численности и ареала позволяет оценить и уязвимость вида.

Материалы и методика

Данные для количественной оценки редкости видов взяты из монографии «Оценка численности и её динамики для птиц европейской части России» (Мищенко и др. 2017) подготовленной большим коллективом орнитологов в ходе работы Русского общества сохранения и изучения птиц в рамках общеевропейского проекта BirdLife International «European Red List of Birds»*. Она содержит обобщающие данные по динамике численности и изменениям ареалов в 2001-2013 годах для 406 гнездящихся видов птиц европейской части России. Эти данные обобщены в 2013-2014 годах в пределах существовавших в то время границ европейской части Российской Федерации (без учёта Крыма). Русские и латинские названия соответствуют сводке Е.А.Коблика, Я.А.Редькина и В.Ю.Архипова (2006).

Оценки и степени изменения численности для многих видов весьма приблизительны, основаны на результатах экстраполяции данных учётов на небольших площадях или же экспертных оценках. Границы ареалов также требуют серьёзных уточнений. Для задач, поставленных в настоящей статье, все 406 видов птиц, гнездящихся в европейской части России, разделены на эколого-систематические

* В электронном виде эта монография опубликована на сайте: https://birdsrussia.ru/news/novosti-organizatsii/otsenka-chislennosti-i-ee-dinamiki-dlya-ptits-evropeyskoy-chasti-rossii-monografiya-teper-dostupna-d/

группы, показатели редкости которых рассчитывали по отдельности. Отряды с малым числом видов объединены по сходству экологических особенностей: гагарообразные объединены в одну группу с поганкообразными, единственный представитель отряда буревестникообразных (глупыш *Fulmarus glacialis)* объединён с подотрядами чаек и чистиковых.

Исходными данными для расчётов численности птиц послужили материалы упомянутой монографии, а также сведения из базы данных на сайте BirdLife International. Векторные карты ареалов для большинства видов взяты из базы данных BirdLife International*. Для ряда видов использованы векторизованные нами ареалы из «Полного определителя птиц европейской части России» (2014). Использованы только территории, обозначенные на этих картах как «гнездовая часть ареала» и/или «территории постоянного обитания».

Для приведения к единому масштабу, отклонения от среднего показателя в эколого-систематических группах видов птиц по численности и площади ареала нормировались средним по каждой группе. Для снижения влияния экстремальных значений в распределении, в качестве средней величины использовали медиану (Тьюки 1981). Расчёт относительного медианного отклонения в процентах *(MO)* вёлся по формуле:

$$MO = \frac{C - MC}{MC \times 100};$$

где MO – медианное отклонение (%), C – показатель для конкретного вида птиц, MC – медиана этого показателя для эколого-систематической группы. На графике (см. таблицу) медиана расположена в середине шкалы. Относительное медианное отклонение позволяет сравнивать между собой редкость видов как внутри эколого-систематической группы, так и виды из разных групп. Предлагаемую шкалу можно использовать для ранжирования по любому количественному критерию.

Плотность населения в области распространения вида в таблице обозначена числом гнездящихся пар на 100 км^2 области гнездования.

Под ареалом вида мы подразумеваем «область распространения» – понятие, сформулированное в Инструкции по использованию категорий и критериев МСОП† как пространство внутри кратчайшей непрерывной воображаемой границы, которая заключает в себе все известные, подразумеваемые или прогнозируемые современные местонахождения таксона в гнездовой период, исключая его случайные встречи. Это понятие противопоставляется «области обитания», которая определяется как занятое таксоном пространство внутри его «области распространения».

Площадь гнездовой части ареала рассчитывали по цифровым картам, предварительно приведённым к конической равноплощадной проекции Ламберта. Расчёты площадей велись с помощью встроенных инструментов геоинформационной системы ARC MAP. В этой же программе создана карта (см. рисунок). Остальные расчёты и построение графиков проведены в программе Excel 16.

Результаты и их обсуждение

Поскольку задачей статьи является выделение редких видов, в каждой эколого-систематической группе таблицы показаны только виды со средним (нулевым) и отрицательными показателями медианных отклонений по числу гнездящихся пар в европейской части России.

* http:// datazone.birdlife.org/species/requestdis

† http://www.iucnredlist.org/static/categories_criteria_3_1

Расположение видов внутри каждой эколого-систематической группы приведено не в систематическом порядке, а по возрастанию медианного отклонения числа гнездящихся пар, что хорошо видно на графике (таблица). Аналогично в таблицах с полными списками групп виды в расположены в порядке возрастания медианного отклонения показателей редкости: численности, площади ареала и плотности населения в ареале. Таблицы с полными списками можно скопировать на сайте Института проблем экологии и эволюции*.

На графике медианных отклонений всех использованных показателей (таблица) в большинстве случаев хорошо проявляется порог, отделяющий редкие виды от обычных и многочисленных.

По нашей оценке, во всех группах неворобьиных по числу гнездящихся пар, площади гнездового ареала и по плотности населения в ареале этот порог на графике проходит по абсциссе –40%. Редкими мы считаем те виды неворобьиных, у которых значения как минимум двух показателей редкости превышают –40%.

Для воробьинообразных пороги медианных отклонений по числу гнездящихся пар и по площади гнездового ареала также составляют минус 40%. Однако, учитывая высокую концентрацию в ареале значительной части видов в каждой из эколого-систематических групп воробьинообразных, эмпирический порог численности по плотности населения птиц составляет –95%. Редкими мы считаем те виды воробьинообразных, у которых значения медианных отклонений по численности и площади ареала одновременно превышают –40%, или отклонение по одному из этих признаков превышает –40% и одновременно медианное отклонение плотности населения равно или превышает –95%.

Если у вида, отнесённого к разряду редких, наблюдали тренд снижения численности, то вид является уязвимым и требует специального внимания.

Названия редких видов, занесённых или предложенных к занесению в Красную книгу Российской Федерации (Ильяшенко и др. 2018), как указано выше, выделены двойной красной рамкой в таблице. У ряда видов занесены или предложены к занесению в Красную книгу только некоторые подвиды или географические популяции. Названия таких видов в таблице не выделены красной рамкой, за исключением малого лебедя *Cygnus bewickii*, чёрной казарки (подвид *Branta bernicla hrota)* и князька *Parys cyanus*, у которых в европейской части России гнездится только одна популяция или только один подвид, занесённые в Красную книгу. Остальные таксоны, занесённые или предложенные к занесению в Красную книгу Российской Федерации, обитающие в европейской части России, следующие: чернозобая гагара *Gavia arctica*

* http://sev-in.ru/ru/laboratoria-sohranenia-bioraznoobrazia-i-ispolzovania-bioresursov

(центрально-европейская популяция), средиземноморский хохлатый баклан *Phalacrocorax aristotelis desmarestii*, серый гусь *Anser anser* (за исключением Астраханской, Калининградской областей, Краснодарского края и Республики Адыгея), лесной гуменник *Anser fabalis fabalis*, серая утка *Anas strepera* (популяция Южного федерального округа), среднерусская белая куропатка *Lagopus lagopus rossicus*, южная золотистая ржанка *Pluvialis apricaria apricaria*, материковый кулик-сорока *Haematopus ostralegus longipes*, балтийский чернозобик *Calidris alpina schinzii*, номинативный подвид большого кроншнепа *Numenius arquata arquata* (популяции Центрального, Южного, Кавказского и Приволжского федеральных округов, за исключением Кировской области и Пермского края), степной большой кроншнеп *N. a. suschkini*, степной средний кроншнеп *Numenius phaeopus alboaxillaris*.

Дополнительной характеристикой редкости вида служит информация о доли площади его ареала от площади европейской части России и от мировой площади гнездового ареала. Эти данные указывают на значимость территории европейской части России для рассматриваемого вида.

Заключение

Применённый подход позволил выделить 154 вида птиц, которые по совокупности рассматриваемых критериев являются редкими. Это составляет 38% от всех видов птиц, гнездящихся в европейской части России (n = 406). Доля редких видов неворобьиных 24%, воробьинообразных 14% от общего числа видов.

→

Выделение редких видов в эколого-систематических группах птиц.
Условные обозначения:

↑	Слабый рост численности
↑↑	Умеренный рост численности
?	Тенденция неизвестна
↑↑↑	Сильный рост численности
—	Численность стабильная
↓	Слабое снижение численности
↓↓	Умеренное снижение численности
↓↓↓	Сильное снижение численности
~	Флуктуации численности
↓↑	Разнонаправленные тренды численности
Дрофа	Цветом выделены названия редких видов, а двойной красной рамкой – видов, занесённых или предложенных к занесению в Красную книгу Российской Федерации
	Цветом выделены ячейки с показателями выше порога редкости

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Гагарообразные и Поганкообразные (7 видов)										
Красношейная поганка	*Podiceps auritus*	↓	1.5 - 2.5	-26	-93	-94	0.11	1898.0	48.0	17.3
Малая поганка	*Tachybaptus ruficollis*	?	2.1 - 5.3	-74	-62	-89	0.57	652.7	16.5	1.8
Серощёкая поганка	*Podiceps grisegena*	↑	12 - 25	4	-53	-47	0.70	2660.5	67.3	15.4
Краснозобая гагара	*Gavia stellata*	?	20 - 50	-40	54	0	2.27	1540.8	39.0	13.2
Пеликанообразные и Аистообразные (19 видов)										
Египетская цапля	*Bubulcus ibis*	↑↑↑	0.1 - 0.2	-91	-57	-98	0.67	22.5	0.6	0.3
Северная олуша	*Morus bassanus*	↑↑↑	0.3 - 0.35	-100	-79	-96	164.59	0.2	0.0	0.5
Розовый пеликан	*Pelecanus onocrotalus*	—	0.4 - 0.5	-71	-62	-95	0.62	72.5	1.8	18.3
Чёрный аист	*Ciconia nigra*	↑↑	0.45 - 0.75	453	-97	-93	0.04	1385.5	35.0	8.7
Жёлтая цапля	*Ardeola ralloides*	↓↓↓	0.5 - 1	-81	0	-91	1.54	48.6	1.2	3.3
Хохлатый баклан	*Phalacrocorax aristotelis*	↑	0.95 - 1.16	-88	124	-88	3.55	29.8	0.8	13.2
Кудрявый пеликан	*Pelecanus crispus*	↑↑↑	1 - 1.2	-43	-51	-87	0.77	142.0	3.6	4.5
Колпица	*Platalea leucorodia*	↓↓	1.7 - 2.2	-5	-48	-77	0.82	237.9	6.0	5.0
Малый баклан	*Phalacrocorax pygmaeus*	↑↑↑	6 - 8	-95	3579	-18	56.81	12.3	0.3	3.4
Малая белая цапля	*Egretta garzetta*	?	7 - 10	45	50	0	2.34	363.3	9.2	1.1
(Гусеобразные) Гусиные, Земляные утки (13 видов)										
Краснозобая казарка	*Branta ruficollis*	?	0.005 - 0.01	-100	-63	-100	0.54	1.4	0.035	0.2
Канадская казарка	*Branta canadensis*	↓↑	0.01 - 0.1	-97	-67	-99	0.47	11.6	0.3	0.1
Пискулька	*Anser erythropus*	↓↓	0.1 - 0.25	38	-98	-98	0.03	593.6	15.0	22.9
Чёрная казарка	*Branta (bernicla) hrota*	~	0.4 - 0.6	-99	1190	-93	11.58	4.3	0.1	0.1
Малый лебедь	*Cygnus (columbianus) bewickii*	↓↓↓	5 - 6	-55	93	-27	2.84	193.4	4.9	5.1
Пеганка	*Tadorna tadorna*	↓	6 - 8	40	-21	-7	1.16	604.4	15.3	6.5

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
(Гусеобразные) Утиные (23 вида)										
Сибирская гага	*Polysticta stelleri*	?	0.005 - 0.05	-87	-100	-100	0.01	253.0	6.4	10.6
Савка	*Oxyura leucocephala*	↓↓	0.05 - 0.08	-92	-100	-100	0.04	151.0	3.8	3.8
Белоглазый нырок	*Aythya nyroca*	~	0.5 - 1.5	-29	-99	-99	0.07	1357.5	34.3	20.0
Луток	*Mergellus albellus*	↑↑	6 - 10	16	-96	-92	0.36	2204.8	55.8	18.4
Длинноносый крохаль	*Mergus serrator*	↓	7 - 10	-48	-90	-92	0.86	984.9	24.9	6.5
Большой крохаль	*Mergus merganser*	↑	9 - 12	0	-94	-90	0.55	1908.4	48.3	11.5
Красноносый нырок	*Netta rufina*	?	15 - 20	-83	-37	-83	5.54	315.8	8.0	5.2
Гага-гребенушка	*Somateria spectabilis*	?	35 - 40	-100	96	-64	1318	2.8	0.1	14.6
Серая утка	*Anas strepera*	↓↑	35 - 50	29	-80	-60	1.73	2460.2	62.2	17.5
Обыкновенная гага	*Somateria mollissima*	↓↑	40 - 50	-100	179	-57	473.49	9.5	0.2	12.6
Турпан	*Melanitta fusca*	?	60 - 70	-61	0	-38	8.82	737.2	18.6	14.5
Красноголовый нырок	*Aythya ferina*	↓	90 - 120	58	-60	0	3.49	3011.3	76.2	18.2
(Соколообразные) Скопиные и Ястребиные (26 видов)										
Красный коршун	*Milvus milvus*	~	0.001 - 0.006	-100	44	-100	0.71	0.5	0.013	0.1
Чёрный гриф	*Aegypius monachus*	↓↓	0.06 - 0.1	-96	-75	-94	0.12	65.4	1.7	1.0
Бородач	*Gypaetus barbatus*	—	0.15 - 0.25	-99	74	-85	0.86	23.4	0.6	0.3
Стервятник	*Neophron percnopterus*	?	0.15 - 0.25	-93	-67	-85	0.16	124.8	3.2	2.0
Белоголовый сип	*Gyps fulvus*	↓	0.4 - 0.5	-97	92	-66	0.94	47.7	1.2	1.5
Змееяд	*Circaetus gallicus*	↑	0.55 - 0.75	-16	-91	-51	0.04	1484.9	37.6	15.9
Степной лунь	*Circus macrourus*	?	0.3 - 1.1	3	-92	-48	0.04	1824.2	46.1	29.7
Большой подорлик	*Aquila clanga*	↓↓	0.6 - 0.8	42	-94	-48	0.03	2505.0	63.4	27.9
Беркут	*Aquila chrysaetos*	↓↑	0.5 - 1	99	-96	-44	0.02	3516.8	89.0	11.9
Европейский тювик	*Accipiter brevipes*	—	0.7 - 1	-82	-44	-36	0.27	311.3	7.9	12.6
Степной орёл	*Aquila nipalensis*	↓↓↓	0.8 - 1.2	-68	-64	-25	0.18	561.4	14.2	8.1

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Малый подорлик	*Aquila pomarina*	↑↑	1 - 1.3	-69	-70	-14	0.21	550.3	13.9	30.3
Орёл-могильник	*Aquila heliaca*	↑↑	1 - 1.3	-3	-86	-14	0.07	1701.9	43.1	18.7
(Соколообразные) Соколиные (8 видов)										
Балобан	*Falco cherrug*	↓↓↓	0.005 - 0.02	-64	-100	-100	0.00	904.1	22.9	7.9
Кречет	*Falco rusticolus*	↑	0.1 - 0.2	-90	-88	-99	0.06	238.0	6.0	3.5
Степная пустельга	*Falco naumanni*	↑↑↑	1 - 1.5	-54	-79	-91	0.11	1134.7	28.7	12.0
Сапсан	*Falco peregrinus*	↑	1.2 - 1.5	-9	-89	-90	0.06	2262.6	57.2	8.4
Курообразные (11 видов)										
Кеклик	*Alectoris chukar*	↓↓↓	0.5 - 1.5	-97	-88	-99	1.20	83.1	2.1	0.8
Кавказский тетерев	*Lyrurus mlokosiewiczi*	↑	1.5 - 3.5	-98	-48	-98	5.23	47.8	1.2	45.8
Кавказский улар	*Tetraogallus caucasicus*	?	2.5 - 4	-99	115	-98	21.88	14.9	0.4	64.4
Фазан	*Phasianus colchicus*	~	20 - 30	-76	-57	-82	4.14	604.3	15.3	3.4
Тундряная куропатка	*Lagopus mutus*	?	17 - 50	-87	0	-76	10.17	329.4	8.3	3.2
Глухарь	*Tetrao urogallus*	↓	80 - 200	3	-46	0	5.41	2587.6	65.5	22.9
(Журавлеобразные) Журавлиные, Пастушковые и Дрофиные (12 видов)										
Султанка	*Porphyrio poliocephalus*	~	0.03 - 0.2	-99	-56	-100	0.64	18.0	0.5	0.1
Погошыш -крошка	*Porzana pusilla*	?	0.5 - 1.5	-42	-94	-97	0.08	1322.6	33.5	13.2
Дрофа	*Otis tarda*	↓↓↓	1.37 - 1.8	-67	-84	-94	0.21	748.1	18.9	16.6
Стрепет	*Tetrax tetrax*	↑↑	4 - 9	-51	-56	-77	0.58	1115.3	28.2	22.1
Красавка	*Anthropoides (Grus) virgo*	↓↓	9.5 - 13	-71	28	-61	1.71	659.2	16.7	7.4
Малый погоныш	*Porzana parva*	?	15 - 35	4	-20	-13	1.06	2351.7	59.5	34.8
(Ржанкообразные) Кулики (42 вида)										
Толстоклювый зуёк	*Charadrius leschenaultii*	?	0 - 0.005	-100	-82	-100	0.39	0.6	0.016	####
Плосконосый плавунчик	*Phalaropus fulicarius*	~	0 - 0.01	-96	-99	-100	0.02	29.0	0.7	0.8
Кречётка	*Chettusia gregaria*	↓↓↓	0 - 0.01	-98	-98	-100	0.04	11.3	0.3	0.6

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Белохвостая пигалица	*Vanellochettusia leucura*	↑	0.04 - 0.08	-92	-95	-100	0.11	55.4	1.4	4.1
Грязовик	*Limicola falcinellus*	?	0.2 - 1.2	-64	-87	-97	0.28	249.5	6.3	25.1
Морской зуёк	*Charadrius alexandrinus*	~	0.9 - 1.1	-9	-92	-95	0.16	628.5	15.9	6.5
Луговая тиркушка	*Glareola pratincola*	?	1 - 1.5	-87	-33	-94	1.44	86.9	2.2	2.3
Малый веретенник	*Limosa lapponica*	?	0.3 - 4	-80	-25	-90	1.58	136.3	3.4	11.0
Шилоклювка	*Recurvirostra avosetta*	~	2 - 3	-30	-76	-89	0.52	484.1	12.2	5.5
Авдотка	*Burhinus oedicnemus*	↓↓↓	2 - 3	-17	-79	-89	0.44	569.2	14.4	8.0
Азиатский бекас	*Gallinago stenura*	~	2 - 5	-72	-15	-84	1.78	196.3	5.0	2.2
Хрустан	*Eudromias morinellus*	↓↓	2 - 10	-54	-12	-72	1.87	320.2	8.1	8.5
Щёголь	*Tringa erythropus*	?	1.5 - 11	-28	-40	-71	1.26	494.9	12.5	13.4
Степная тиркушка	*Glareola nordmanni*	~	6 - 7	13	-60	-70	0.84	776.7	19.6	34.7
Морской песочник	*Calidris maritima*	?	5 - 10	-75	98	-66	4.32	173.4	4.4	12.2
Тулес	*Pluvialis squatarola*	?	5 - 10	-71	75	-66	3.71	202.2	5.1	8.3
Камнешарка	*Arenaria interpres*	?	2.7 - 17	-71	128	-55	4.93	200.0	5.1	20.2
Кулик-сорока	*Haematopus ostralegus*	↓↑	6.5 - 15.5	183	-73	-49	0.56	1951.4	49.4	21.0
Ходулочник	*Himantopus himantopus*	↑↑	10 - 15	12	-28	-43	1.61	775.2	19.6	5.0
Гаршнеп	*Lymnocryptes minimus*	—	10 - 20	257	-71	-31	0.61	2459.8	62.2	32.1
Поручейник	*Tringa stagnatilis*	~	12 - 30	123	-35	-3	1.36	1540.2	39.0	20.3
Ржанкообразные (подотряды Чайки и Чистиковые), Буревестникообразные (глупыш) (35 видов)										
Полярная чайка	*Larus glaucoides*	?	0.001 - 0.01	-99	-86	-100	1.10	0.5	0.013	0.03
Большой поморник	*Stercorarius kua*	↑↑	0.09 - 0.11	-99	7	-99	9.87	1.0	0.026	7.1
Халей	*Larus heuglini*	?	1 - 2.5	268	-94	-90	0.52	335.5	8.5	13.9
Черноголовая чайка	*Larus melanocephalus*	↓↓↓	2.5 - 3.5	-85	173	-83	22.15	13.5	0.3	6.1
Морская чайка	*Larus marinus*	?	3 - 4	-16	-45	-80	4.57	76.6	1.9	35.9
Тупик	*Fratercula arctica*	~	1.5 - 6	-94	4	-79	71.24	5.3	0.1	2.3

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Тонкоклювая кайра	*Uria aalge*	~	3 - 6	-97	272	-74	185.57	2.4	0.1	4.5
Чайконосая крачка	*Gelochelidon (Sterna) nilotica*	↑	4 - 5	353	-87	-74	1.09	412.8	10.4	7.0
Клуша	*Larus fuscus*	↓↑	4 - 6.5	342	-84	-66	1.30	402.8	10.2	46.2
Морской голубок	*Larus genei*	↑	4 - 8	-15	-8	-64	7.77	77.2	2.0	6.0
Бургомистр	*Larus hyperboreus*	?	2.5 - 10	-92	-51	-64	81.00	7.7	0.2	7.6
Гагарка	*Alca torda*	?	2.5 - 10	-40	38	-46	11.48	54.4	1.4	4.6
Чеграва	*Hydroprogne (Sterna) caspia*	↑	9 - 10	-50	151	-40	20.84	45.6	1.2	2.3
Глупыш	*Fulmarus glacialis*	?	10 - 11	-22	-63	-31	14.73	71.3	1.8	1.2
Белая чайка	*Pagophila eburnea*	~	11 - 13	-98	-48	-14	803.75	1.5	0.0	1.1
Малая крачка	*Sterna albifrons*	↓↑	12 - 18	2331	-92	-14	0.68	2216.8	56.1	25.1
Чистик	*Cepphus grylle*	?	10 - 20	-92	-29	0	203.73	7.4	0.2	12.3
Длиннохвостый поморник	*Stercorarius longicaudus*	?	10 - 25	431	-56	0	3.61	484.5	12.3	16.7
Малая чайка	*Larus minutus*	↓	10 - 25	2535	-91	0	0.73	2403.2	60.8	29.3
Пестроносая крачка	*Thalasseus sandvicensis*	~	15 - 20	-89	2865		180.50	9.7	0.2	3.0
Рябкообразные, Голубеобразные, Кукушкообразные, Козодоеобразные (10 видов)										
Чернобрюхий рябок	*Pterocles orientalis*	?	0.005 - 0.05	-99	-99	-100	0.11	24.2	0.6	0.9
Малая горлица	*Streptopelia senegalensis*	↑	0.5 - 1.5	-100	1317	-100	270.27	0.4	0.0	0.0
Обыкновенная горлица	*Streptopelia turtur*	↓↓↓	7 - 15	16	-98	-97	0.36	3093.8	78.3	17.6
Клинтух	*Columba oenas*	↑	8 - 20	-3	-97	-97	0.54	2581.8	65.3	37.0
Обыкновенный козодой	*Caprimulgus europaeus*	—	300 - 500	18	-34	0	12.66	3159.9	79.9	16.7
Кольчатая горлица	*Streptopelia decaocto*	↓	300 - 500	-21	-1	0	18.93	2112.9	53.4	11.9
Совообразные (13 видов)										
Сипуха	*Tyto alba*	↑↑	0.04 - 0.11	-99	-84	-100	0.59	12.8	0.3	0.0
Белая сова	*Nyctea (Bubo) scandiaca*	↓	0.7 - 2	-83	-89	-98	0.37	360.7	9.1	13.2
Бородатая неясыть	*Strix nebulosa*	↑	1.5 - 4.5	0	-96	-96	0.15	2063.8	52.2	10.4

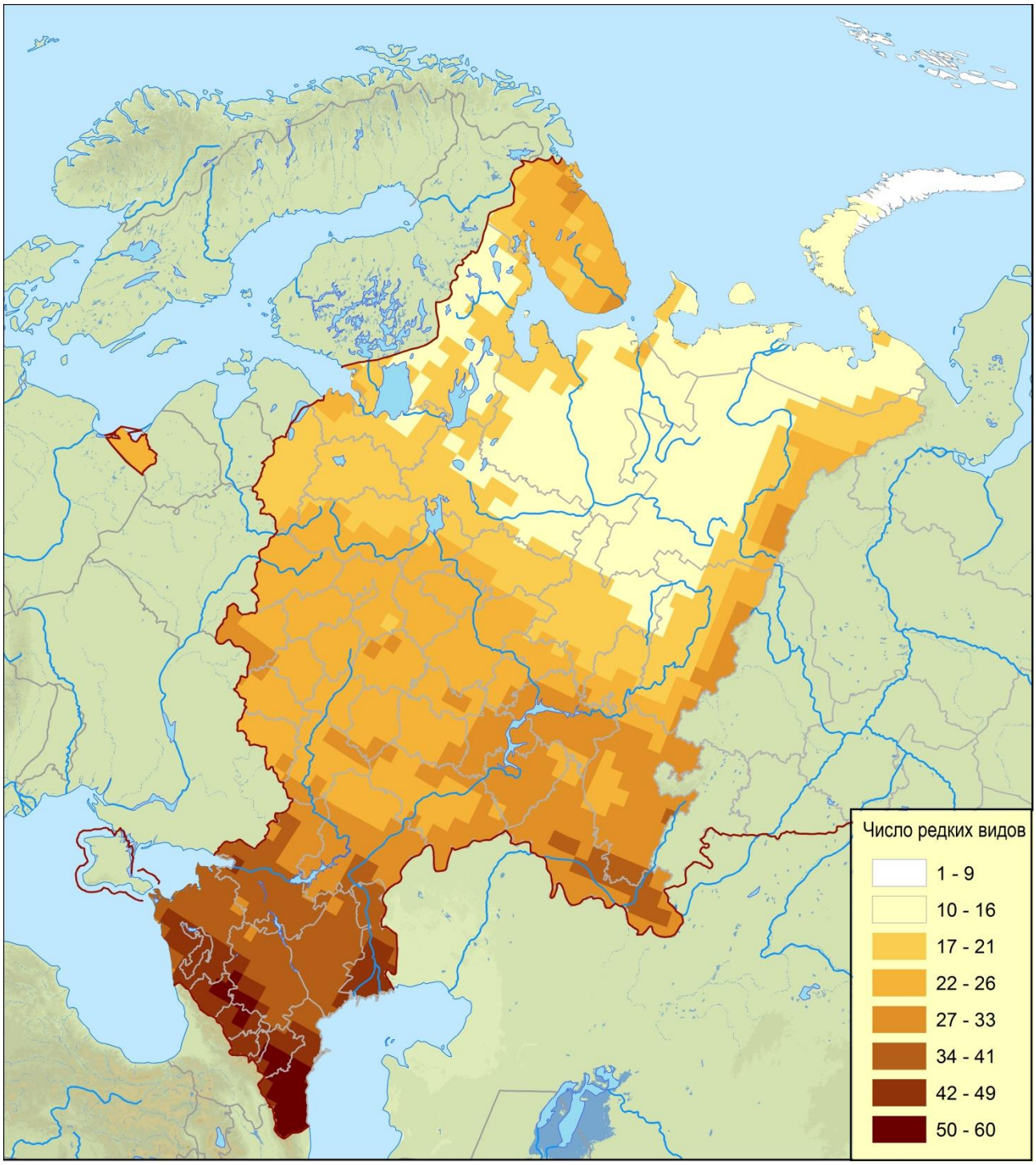
Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Филин	*Bubo bubo*	↓↑	2.5 - 5	70	-97	-95	0.11	3511.9	88.8	11.0
Ястребиная сова	*Surnia ulula*	?	8 - 25	0	-77	-76	0.80	2071.3	52.4	9.8
Домовый сыч	*Athene noctua*	↑	50 - 70	-19	2	-14	3.57	1680.8	42.5	6.3
Длиннохвостая неясыть	*Strix uralensis*	↑	30 - 110	-17	17	0	4.06	1724.0	43.6	14.1
Стрижеобразные, Ракшеобразные, Удодообразные, Дятлообразные (17 видов)										
Зелёная щурка	*Merops persicus*	↑	2.5 - 5	-97	0	-97	6.96	53.9	1.4	1.6
Белобрюхий стриж	*Apus (Tachymarptis) melba*	?	3 - 10	-91	-45	-94	3.69	176.2	4.5	3.5
Сирийский дятел	*Dendrocopos syriacus*	↑↑	7 - 12	-73	-73	-92	1.81	525.8	13.3	17.1
Сизоворонка	*Coracias garrulus*	↓	6 - 15	-7	-91	-91	0.57	1827.7	46.2	19.0
Средний пёстрый дятел	*Dendrocopos medius*	↑↑↑	8 - 15	-69	-72	-90	1.88	612.4	15.5	15.4
Обыкновенный зимородок	*Alcedo atthis*	↓↓	12 - 20	10	-89	-86	0.74	2159.6	54.6	21.0
Зелёный дятел	*Picus viridis*	↓↑	30 - 70	-34	-43	-56	3.84	1302.6	33.0	21.8
Седой дятел	*Picus canus*	~	70 - 100	-3	-34	-24	4.43	1917.0	48.5	16.7
Удод	*Upupa epops*	↓	60 - 165	0	-15	0	5.71	1968.7	49.8	8.1
(Воробьинообразные) Жаворонковые и Трясогузковые (24 вида)										
Чёрный жаворонок	*Melanocorypha yeltoniensis*	↓↓↓	0.02 - 0.07	-90	-100	-100	0.07	64.0	1.6	3.7
Сибирский конёк	*Anthus gustavi*	?	0.01 - 0.1	-75	-100	-100	0.03	165.7	4.2	3.9
Скальный конёк	*Anthus petrosus*	?	0.25 - 1.5	-98	-86	-100	5.47	16.0	0.4	11.5
Желтолобая трясогузка	*Motacilla lutea*	↑	2 - 45	5	-91	-91	3.32	707.2	17.9	29.5
Пятнистый конёк	*Anthus hodgsoni*	?	25 - 35	-63	-67	-89	12.02	249.6	6.3	1.9
Белокрылый жаворонок	*Melanocorypha leucoptera*	~	20 - 65	-13	-80	-84	7.29	582.6	14.7	19.7
Горная трясогузка	*Motacilla cinerea*	↑	30 - 55	-9	-81	-84	6.90	615.7	15.6	3.2
Полевой конёк	*Anthus campestris*	↓↓	65 - 130	79	-78	-64	8.07	1208.2	30.6	10.9
Черноголовая трясогузка	*Motacilla feldegg*	?	50 - 150	-58	-3	-63	35.70	280.1	7.1	3.5
Хохлатый жаворонок	*Galerida cristata*	↓	55 - 160	52	-72	-61	10.50	1023.7	25.9	4.3

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Лесной жаворонок	*Lullula arborea*	↓	80 - 200	146	-77	-49	8.45	1656.0	41.9	34.6
Малая желтоголовая	*Motacilla werae*	↑	150 - 350	123	-55	-8	16.62	1504.4	38.1	53.1
(Воробьинообразные) Сорокопутовые, Иволговые, Скворцовые, Врановые (18видов)										
Красноголовый сорокопут	*Lanius senator*	↑	0.2 - 0.5	-99	-90	-100	2.63	13.3	0.3	0.5
Пустынный сорокопут	*Lanius meridionalis*	?	0.5 - 1.5	-97	-96	-100	1.18	84.9	2.1	0.6
Клушица	*Pyrrhocorax pyrrhocorax*	↓↓↓	5 - 10	-96	-69	-98	8.42	89.1	2.3	0.7
Серый сорокопут	*Lanius excubitor*	↑	10 - 15	6	-98	-97	0.47	2666.5	67.5	11.5
Альпийская галка	*Pyrrhocorax graculus*	↓↓	17 - 24	-96	-21	-96	21.72	94.4	2.4	2.7
Розовый скворец	*Sturnus roseus*	~	15 - 50	-74	-82	-93	4.87	666.9	16.9	11.4
Чернолобый сорокопут	*Lanius minor*	—	150 - 400	-36	-37	-42	17.16	1602.7	40.5	19.1
Ворон	*Corvus corax*	↑↑	250 - 400	53	-69	-32	8.45	3846.0	97.3	10.4
Кукша	*Perisoreus infaustus*	?	350 - 600	-32	2	0	27.80	1708.4	43.2	14.5
Кедровка	*Nucifraga caryocatactes*	—	200 - 750	-30	-2	0	26.88	1767.1	44.7	11.4
(Воробьинообразные) Свиристелевые, Оляпковые, Крапивниковые, Завирушковые, Корольковые, Мухоловковые (14 видов)										
Красноголовый королёк	*Regulus ignicapillus*	—	0.05 - 0.15	-98	-99	-100	0.38	26.6	0.7	1.0
Сибирская завирушка	*Prunella montanella*	?	0.1 - 0.5	-90	-100	-100	0.26	114.1	2.9	1.8
Черногорлая завирушка	*Prunella atrogularis*	~	1.5 - 2.1	-92	-97	-100	1.91	94.3	2.4	21.3
Полуошейниковая мухоловка	*Ficedula semitorquata*	?	10 - 20	-91	-74	-98	15.32	97.9	2.5	11.5
Альпийская завирушка	*Prunella collaris*	↓	10 - 20	-91	-75	-98	15.06	99.6	2.5	1.0
Оляпка	*Cinclus cinclus*	↓↓	12 - 30	-58	-93	-97	4.43	474.2	12.0	5.4
Мухоловка-белошейка	*Ficedula albicollis*	↑↑	120 - 210	-23	-68	-79	18.90	873.0	22.1	33.2
(Воробьинообразные) Ласточковые и Славковые (35 видов)										
Вертлявая камышевка	*Acrocephalus paludicola*	~	0.003 - 0.005	-92	-100	-100	0.00	156.1	3.9	11.6
Пеночка-зарничка	*Phylloscopus inornatus*	?	0.7 - 1	-95	-99	-100	0.90	94.8	2.4	0.9
Южная бормотушка	*Hippolais rama*	↑	1 - 10	-98	-85	-100	16.03	34.3	0.9	1.0

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Соловьиная широкохвостка	*Cettia cetti*	~	8 - 16	-89	-95	-99	5.17	232.2	5.9	9.9
Скальная ласточка	*Ptyonoprogne rupestris*	?	5 - 20	-97	-83	-99	17.67	70.8	1.8	0.8
Белоусая славка	*Sylvia mystacea*	?	20 - 50	-96	-62	-98	39.44	88.8	2.2	6.6
Бледная пересмешка	*Hippolais pallida*	↑	20 - 50	-92	-80	-98	20.85	167.9	4.2	4.4
Пятнистый сверчок	*Locustella lanceolata*	?	50 - 80	-68	-90	-95	9.93	654.8	16.6	6.5
Соловьиный сверчок	*Locustella luscinioides*	↑	55 - 110	-49	-92	-94	7.81	1055.9	26.7	22.6
Тонкоклювая камышевка	*Acrocephalus melanopogon*	?	100 - 200	-93	0	-89	103.66	144.7	3.7	8.2
Кавказская пеночка	*Phylloscopus lorenzii (sindianus)*	?	50 - 250	-98	217	-89	322.29	46.5	1.2	5.3
Северная бормотушка	*Hippolais caligata*	↑↑	140 - 210	-2	-92	-88	8.43	2016.9	51.0	34.6
Ястребиная славка	*Sylvia nisoria*	↓↑	120 - 250	24	-93	-87	7.20	2569.4	65.0	25.4
Индийская камышевка	*Acrocephalus agricola*	↑↑	180 - 350	-60	-67	-81	31.78	833.7	21.1	16.3
Тростниковая камышевка	*Acrocephalus scirpaceus*	↑↑	200 - 500	-39	-72	-75	27.94	1252.5	31.7	14.3
Желтобрюхая пеночка	*Phylloscopus nitidus*	—	300 - 800	0	489	-61	785.91	2067.7	52.3	24.6
Обыкновенный сверчок	*Locustella naevia*	↑	500 - 800	25	-75	-54	25.12	2587.7	65.5	27.1
Воронок	*Delichon urbica*	↓	800 - 2000	65	-60	0	40.91	3421.9	86.6	21.6
(Воробьинообразные) Дроздовые (25 видов)										
Соловей-красношейка	*Luscinia calliope*	?	1 - 1.2	-96	-91	-100	2.36	46.7	1.2	0.4
Синий каменный дрозд	*Monticola solitarius*	?	1 - 3	-91	-93	-99	1.87	107.1	2.7	4.7
Краснобрюхая горихвостка	*Phoenicurus erythrogaster*	?	2 - 5	-96	-72	-99	7.80	44.9	1.1	2.6
Испанская каменка	*Oenanthe hispanica*	?	2.5 - 5	-89	-89	-99	2.95	127.0	3.2	3.6
Пёстрый каменный дрозд	*Monticola saxatilis*	↓	5 - 15	-93	-52	-97	13.27	75.4	1.9	0.9
Чернозобый дрозд	*Turdus atrogularis*	—	8 - 15	-86	-74	-97	7.13	161.4	4.1	3.8
Синехвостка	*Tarsiger cyanurus*	?	10 - 15	-61	-90	-96	2.80	446.7	11.3	3.9
Каменка-плешанка	*Oenanthe pleschanka*	—	15 - 50	-24	-86	-91	3.75	867.5	21.9	9.8
Белозобый дрозд	*Turdus torquatus*	—	20 - 80	-84	0	-86	27.44	182.2	4.6	12.3

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
Каменка-плясунья	*Oenanthe isabellina*	↓↓	32 - 80	-39	-71	-84	8.12	689.7	17.4	5.9
Пёстрый дрозд	*Zoothera (dauma) varia*	—	80 - 120	-95	575	-71	187.35	53.4	1.4	0.8
Горихвостка-чернушка	*Phoenicurus ochruros*	↑	90 - 330	0	-32	-40	18.47	1137.0	28.8	8.8
(Воробьинообразные) Суторовые, Длиннохвостые синицы, Ремезовые, Синицевые, Поползневые, Пищуховые (16 видов)										
Короткопалая пищуха	*Certhia brachydactyla*	—	1 - 1.5	-99	-90	-100	7.29	17.1	0.4	0.5
Князёк	*Parus cyanus*	?	3 - 7	-34	-99	-99	0.42	1191.2	30.1	14.6
Стенолаз	*Tichodroma muraria*	↓	10 - 20	-92	-84	-98	10.80	138.9	3.5	2.5
Рыжегрудый поползень	*Sitta krueperi*	?	20 - 50	-98	85	-96	128.50	27.2	0.7	9.6
Обыкновенный ремез	*Remiz pendulinus*	↑↑	50 - 90	-22	-93	-92	4.95	1412.9	35.7	27.3
Усатая синица	*Panurus biarmicus*	—	50 - 150	-75	-69	-89	21.77	459.4		4.0
Черноголовая гаичка	*Parus palustris*	?	100 - 350	-48	-66	-75	23.94	939.8	23.8	10.4
Ополовник	*Aegithalos caudatus*	↓↓↓	450 - 800	51	-67	-30	22.81	2740.1	69.3	15.0
(Воробьинообразные) Воробьиные и Вьюрковые (24 вида)										
Европейский вьюрок	*Serinus serinus*	↑	0.7 - 1.1	-99	-95	-100	3.42	26.3	0.7	0.9
Каменный воробей	*Petronia petronia*	↓↓↓	1 - 5	-90	-98	-100	1.38	217.6	5.5	2.8
Снежный воробей	*Montifringilla nivalis*	?	1 - 5	-96	-95	-100	3.46	86.8	2.2	2.1
Горная чечётка	*Acanthis flavirostris*	?	2 - 5	-92	-97	-100	2.00	174.7	4.4	2.6
Большая чечевица	*Carpodacus rubicilla*	?	5 - 10	-99	-47	-99	38.26	19.6	0.5	0.6
Корольковый вьюрок	*Serinus pusillus*	—	10 - 25	-98	-34	-99	47.53	36.8	0.9	2.0
Черногрудый воробей	*Passer hispaniolensis*	↑↑↑	10 - 50	-99	101	-98	143.93	20.8	0.5	0.5
Пепельная чечётка	*Acanthis hornemanni*	?	80 - 150	-88	-34	-91	47.06	244.4	6.2	3.5
Щур	*Pinicola enucleator*	~	75 - 180	-72	-70	-90	21.57	591.0	15.0	5.0
Обыкновенный дубонос	*Coccothraustes coccothraustes*	↑↑	200 - 600	20	-78	-69	15.80	2532.3	64.1	20.8
Коноплянка	*Acanthis cannabina*	↓↑	500 - 800	2	-58	-49	30.18	2154.0	54.5	20.1
Клёст-сосновик	*Loxia pytyopsittacus*	~	360 - 1250	-2	-46	-37	38.65	2083.0	52.7	66.1

Русское название	Латинское название	Тренд	Число гнездящихся пар, тыс	Гнездовой ареал, медианное отклонение, %	Гнездящихся пар на 100 кв.км, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар, медианное отклонение, %	Число гнездящихся пар на 100 кв.км	Гнездовой ареал		
								в европейской части РФ, тыс. кв. км	доля площади от европейской части РФ, %	доля площади от мирового гнездового ареала, %
(Воробьинообразные) Овсянковые (14 видов)										
Белошапочная овсянка	*Emberiza leucocephala*	?	0.05 - 0.12	-62	-100	-100	0.06	145.7	3.7	1.6
Дубровник	*Ocyris (Emberiza) aureolus*	↓↓↓	0.05 - 0.25	-23	-100	-100	0.05	295.2	7.5	?
Полярная овсянка	*Schoeniclus pallasi*	?	0.5 - 1.5	-92	-89	-99	3.40	29.4	0.7	0.5
Желчная овсянка	*Granativora (bruniceps*	↑↑	2.3 - 7	-89	-66	-97	11.14	41.7	1.1	1.1
Лапландский подорожник	*Calcarius lapponicus*	?	5000 - 9000	23	4551	-95	1491	469.3	11.9	5.6
Пуночка	*Plectrophenax nivalis*	?	5 - 15	-24	-89	-93	3.46	289.3	7.3	10.1
Горная овсянка	*Emberiza cia*	↓↓	10 - 30	-70	-44	-87	17.66	113.2	2.9	3.4
Черноголовая овсянка	*Granativora melanocephala*	?	100 - 200	-26	66	0	52.96	283.2	7.2	13.4
Просянка	*Miliaria calandra*	↑	100 - 200	77	-31	0	22.14	677.6	17.1	9.1



Карта разнообразия редких видов птиц в европейской части России.

Анализ трендов численности редких видов позволил выделить 11 уязвимых видов с сокращающейся численностью, не занесённых и не предложенных к занесению в Красную книгу Российской Федерации: жёлтая цапля *Ardeola ralloides*, длинноносый крохаль *Mergus serrator*, кеклик *Alectoris chukar*, черноголовая чайка *Larus melanocephalus*, белая сова *Nyctea scandiaca*, обыкновенный зимородок *Alcedo atthis* (популяции европейской части России), чёрный жаворонок *Melanocorypha yeltoniensis*, клушица *Pyrrhocorax pyrrhocorax*, оляпка *Cinclus cinclus*, каменный воробей *Petronia petronia*, горная *овсянкаEmberiza cia*. На

состояние популяций этих видов следует обратить специальное внимание. Виды, занесённые или предложенные к занесению в Приложение 3 к Красной книге Российской Федерации – «Список объектов животного мира, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде», подчёркнуты.

В то же время анализ редкости позволяет выявить виды, численность которых, по всей видимости, серьёзно занижена в результате недостатка данных. Вероятно, что при накоплении достаточного объёма данных такие виды, на основании использования предложенных нами критериев, могут перейти из разряда редких в обычные виды. Наглядными примерами таких видов являются малый подорлик *Aquila pomarina* и черноголовая (болотная) гаичка *Parus palustris*. Так, учёты малых подорликов в «бутылочном горлышке» миграционного пути в Эйлате (Израиль), проводимые международной командой орнитологов с высокой точностью, позволяют предположить, что численность этого вида в России занижена более чем в два раза (Krumenacker 2012). Результаты зимних учётов в первом десятилетии XXI века, показавшие рост численности черноголовой гаички (Преображенская 2011), позволяют предположить серьёзный недоучёт численности и этого вида.

В данной статье предложен комплексный подход для выявления редких видов. Необходимо специально подчеркнуть, что монография А.Л.Мищенко с соавторами (2017) содержит данные и экспертные оценки по динамике численности и изменениям ареалов на период 2001-2013 годов (без учёта Крыма). Очевидно, что новые данные по численности, распространению и их динамике внесут существенные корректировки в ранжирование видов птиц по степени редкости. На основании полученного в результате нашей работы списка редких видов птиц и подготовленных к сравнениям цифровых карт их гнездовых ареалов предложена карта разнообразия редких видов птиц (см. рисунок). В отличие от печатного варианта, представление этой карты в формате геоинформационной системы позволяет видеть не только число редких видов, но и генерировать списки редких видов на интересующих читателя участках территории европейской части России.

Предлагаемый метод оценки редкости видов применим для разных по площади выделов, в том числе для субъектов Российской Федерации, особо охраняемых природных территорий и т.д. Он позволяет со значительной долей объективности выделять значимые для сохранения разнообразия птиц территории.

Выражаем искреннюю благодарность всем авторам коллективной монографии «Оценка численности и её динамики для птиц европейской части России (2017), данные из которой взяты за основу нашего анализа. Кроме того, мы благодарны сотрудникам Лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов ИПЭЭ РАН С.В.Волкову, Л.А.Хляп, Е.С.Преображенской, В.В.Боброву, Е.И.Ильяшенко и А.В.Куваеву за ряд ценных советов и замечаний.

Литература

Винокуров А.А. 1987. *Редкие птицы мира*. М.: 1-207.

Ильяшенко В.Ю. 2011. Принципы составления Каталога редких птиц и Красной книги Российской Федерации // *Орнитология* **36**: 157-187.

Ильяшенко В.Ю., Шилин Н.И., Семенов Д.В., Бобров В.В., Мищенко А.Л., Волков С.В., Ильяшенко Е.И., Хляп Л.А., Рожнов В.Н., Варшавский А.А., Поспелов И.Н. 2014. *Каталог редких позвоночных животных России*. М.: 1-74.

Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю. 2006. *Список птиц Российской Федерации*. М.: 1-281.

Красная книга Российской Федерации (животные). 2001. М.: 1-862.

Красная книга СССР. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. 1978. М.: 1-460.

Мищенко А.Л., Белик В.П., Бородин О.В., Сарычев В.С., Суханова О.В., Краснов Ю.В., Преображенская Е.С., Маловичко Л.В., Шепель А.И., Яковлева М.В., Морозов В.В., Волков С.В., Шариков А.В., Гришанов Г.В., Рыкова С.Ю., Яковлев В.А.,Яковлев А.А., Спиридонов С.Н., Лапшин А.С., Рахимов И.И., Москвичев А.Н., Карякин И.В., Пискунов В.В., Антончиков А.Н., Муравьев И.В., Коркина С.А., Фролов В.В. 2017. *Оценка численности и её динамики для птиц европейской части России (результаты проекта «European Red List of Birds»)*. М.: 1-63.

Полный определитель птиц европейской части России. В 3 частях. 2014. М. 1: 1-286, 2: 1-288, 3: 1-336.

Преображенская Е.С. 2011. Динамика зимней численности черноголовой гаички *(Parus palustris* L.) в лесах Поволжья // *Науч. тр. заповедника «Большая Кокшага»* **5**: 322-332.

Тьюки Дж. 1981. *Анализ результатов наблюдений. Разведочный анализ*. М.: 1-696.

Флинт В.Е. 2000. *Стратегия сохранения редких видов в России: теория и практика*. М.: 1-328.

Krumenacker T. 2012. Der Durchzug von Schreiadler *Aquila pomarina*, Wespenbussard *Pernis apivorus*, Weißstorch *Ciconia ciconia* und Rosapelikan *Pelecanus onocrotalus* über Nordisrael – eine Bilanz aus 30 Jahren // *Limicola* **6**, 3: 161-237.

Mayr E. 1959. Isolation as an evolutionary factor // *Proc. Amer. Phil. Soc.* **103**: 221-230.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2019, Том 28, Экспресс-выпуск **1765**: 2017-2022*

Зимовка гуменника *Anser fabalis* на Иртыше в Усть-Каменогорске

Н.Н.Березовиков, Ю.А.Гусельников

Николай Николаевич Березовиков. Институт зоологии, Министерство образования и науки. Проспект Аль-Фараби, д. 93, Алматы, 050060, Казахстан. E-mail: berezovikov_n@mail.ru
Юрий Андреевич Гусельников. Усть-Каменогорск, 070000, Казахстан

Поступила в редакцию 6 апреля 2019

В восточной части Усть-Каменогорска на Иртыше между автомобильным и железнодорожным мостами в конце сентября 2018 года было замечено появление одиночного гуменника *Anser fabalis*. Судя по

отсутствию чётких тёмных полос на шее и узкой светлой полоске на лбу, это была молодая птица.

Рис. 1. Молодой гуменник *Anser fabalis* во время кормёжки на мелководье Иртыша. Усть-Каменогорск. 29 ноября 2018. Фото Ю.А.Гусельникова.

Весь октябрь и ноябрь гуменник держался на мелководной протоке Иртыша вдоль улицы Пермитина, отделённой от основного русла реки большим островом с тальниками и тополями по берегам (49°56'44" с.ш., 82°38'10" в.д.). Это довольно спокойное место, где его практически не беспокоили люди. Вскоре к нему присоединилась пара крякв *Anas platyrhynchos* и черношейная поганка *Podiceps nigricollis*, с которыми он проводил большую часть времени (Березовиков, Гусельников 2019). На отдых устраивался также вместе с ними на краю галечникового берега острова. В течение двух месяцев гуменника ни разу не видели летающим, при опасности он каждый раз удалялся вплавь. Можно предпо-

лагать, что это был подранок, отставший от пролётной стаи. Подобных одиночных гуменников одному из авторов дважды довелось встречать 23 сентября и 3 октября 1973 на Иртыше у села Берёзовка, в 70 км ниже Усть-Каменогорска. Сплывая вниз по реке в одиночку, они примыкали к табункам домашних гусей, державшихся на галечниках в устье речки Берёзовки. В обоих случаях гуменники были добыты местным охотником (Березовиков, Самусев 1999; Березовиков и др. 2000).

Рис. 2. Одно из мест зимовки водоплавающих птиц на Иртыше в Усть-Каменогорске. 29 января 2019. Фото В.Бердникова.

Всю осень гуменник кормился плавая или бродя по мелководью протоки, галечниковое дно которой было покрыто водорослями и погруженной водной растительностью (рис. 1). После того как 30 ноября – 1 декабря началось похолодание со снегопадами и заморозками от -15 до -22°С и возможности кормёжки для водяных птиц стали ограниченными, один из авторов (Ю.А.Гусельников) стал дважды в день приносить гусю хлеб, выкладывая его в одном и том же месте на образовавшиеся ледяные забереги. Гуменник довольно быстро прикормился, приплывая к месту подкормки после того, как человек уходил. Уже 3 декабря наблюдали, как он впервые пролетел к выложенному на льду хлебу расстояние около 50 м. Самец и самка кряквы также приплывали или прилетали на подкормку, но всегда ожидали в стороне, пока

гусь закончит кормиться, после чего подбирали оставшиеся хлебные крошки.

После 10 декабря, когда протока покрылась льдом, гусь вместе с кряквами и поганкой переместился на основное русло Иртыша, которое уже имело широкую полосу льда вдоль берега. По реке в сильные морозы в третьей декаде декабря – первой декаде января несло густую «шугу» и подолгу стоял густой сырой туман (рис. 2). Гуменник присоединился к державшейся здесь группе крякв и большую часть времени проводил в сообществе с ними на кромке льда, питаясь исключительно приносимым ему хлебом. При этом из-за хлеба у него стали ежедневно происходить конфликты с кряквами, которые пытались первыми завладеть пищей.

Рис. 3. Гуменник *Anser fabalis*, дерущийся с кряквой *Anas platyrhynchos* из-за куска хлеба. 24 января 2019. Фото Ю.А.Гусельникова.

После 20 января 2019 гусь переместился на 1 км ниже к набережной Иртыша, где примкнул к большой стае крякв, которых регулярно подкармливали горожане, выкладывая хлеб на льду или бросая его в воду. Так как самые лучшие куски хлеба люди чаще всего бросали гуменнику, находившемуся в окружении нескольких десятков крякв и 4-5 больших крохалей *Mergus merganser*, из-за них часто возникала острейшая конкуренция, так как утки старались первыми завладеть хлебом, едва он падал в воду. В случаях, когда гуменник успевал схватить кусок, несколько крякв тотчас устремлялись к нему, пытаясь выхва-

тить пищу у него из клюва. В таких случаях гусь, держа хлебный кусок в клюве, пытался вырваться и убежать по воде из окружения уток (рис. 3). Сложнее было ему соперничать с крохалями, которые в течение последних пяти зим приспособились кормиться у набережной хлебом и обирать крякв. В подобной жёсткой кормовой конкуренции гуменник провёл у набережной Иртыша весь февраль. По всей видимости, он не всегда наедался досыта, так как нередко после того, как расходились люди, он продолжал плавать вдоль берега, ныряя и доставая со дна утонувший хлеб (рис. 4).

Рис. 4. Гуменник *Anser fabalis*, большой крохаль *Mergus merganser* и кряквы *Anas platyrhynchos*, достающие хлеб из воды. 29 января 2019. Фото Ю.А.Гусельникова.

Ночевал он вместе с кряквами по краю льда вдоль уреза воды, но в первой половине марта, когда наступили оттепели и количество уток резко уменьшилось, он стал исчезать на несколько дней, улетая вверх по Иртышу и проводя время на вскрывшейся протоке, где провёл всю осень (рис. 5). Последний раз его видели 30 марта 2019.

Примечательно, что во время зимовки на Иртыше в Усть-Каменогорске гуменник довольно быстро привлёк внимание людей и вскоре стал знаменитостью среди городских любителей птиц и излюбленным объектом фотосъёмки местных бёрдвотчеров. Целые серии фотографий этого гуменника в течение зимы размещались ими на сайте «Birds.kz» и на персональных страницах в интернете.

Рис. 5. Гуменник *Anser fabalis*, перезимовавший на Иртыше.
Усть-Каменогорск. 11 марта 2019. Фото Ю.А.Гусельникова.

Ранее случаев зимовки гуменников на Иртыше в пределах Восточно-Казахстанской области не было известно. Ближайшие места их зимовок находятся в 1000 км юго-западнее на озере Иссык-Куль, а в мягкие зимы – в среднем течении реки Или (Долгушин 1960; Кыдыралиев 1990; Ерохов 2002, 2012; Gavrilov, Gavrilov 2005; Heinicke 2008; Yerokhov, Berezovikov 2010).

Литература

Березовиков Н.Н., Гусельников Ю.А. 2019. Зимовка черношейной поганки *Podiceps nigricollis* на Иртыше в Усть-Каменогорске // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1734): 812-814.

Березовиков Н.Н., Самусев И.Ф. 1999. Материалы по фауне гусей Восточного Казахстана // *Казарка* **5**: 317-327.

Березовиков Н.Н., Самусев И.Ф., Хроков В.В. 2000. Материалы к орнитофауне поймы Иртыша и предгорий Алтая. Часть 1. Podicipitiformes, Pelecaniformes, Ciconiiformes, Anseriformes, Gruiformes, Charadriiformes, Galliformes, Pterocletiformes // *Рус. орнитол. журн.* **9** (92): 3-22.

Долгушин И.А. 1960. *Птицы Казахстана*. Алма-Ата, **1**: 1-470.

Ерохов С.Н. 2002. Массовая зимовка гуменника в Алматинской области // *Каз. орнитол. бюл.:* 95.

Ерохов С.Н. 2012. Род Гусь – *Anser* // *Фауна Казахстана. Птицы – Aves*. Алматы, **2** (1): 182-207.

Кыдыралиев А. 1990. *Птицы озёр и горных рек Киргизии*. Фрунзе: 1-240.

Gavrilov E.I., Gavrilov A.E. 2005. The Birds of Kazakhstan // *Tethis ornithological research* **2**: 1-226.

Heinicke T. 2008. Wintering Bean Geese in Kyrgystan, with annotations in other Cenral Asian countries // *Casarca* **11** (2): 53-78.

Yerokhov S., Berezovikov N. 2010. Bean Goose flyways and stopover regions in Kazakhstan // *Goose Bull.* **11**: 2-9.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2019, Том 28, Экспресс-выпуск **1765**: 2023-2025*

Зимние встречи японского перепела *Coturnix japonica* в Еврейской автономной области

Л.В.Капитонова, П.В.Будилов

Лина Вадимовна Капитонова, *Павел Васильевич Будилов*. Лаборатория экологии, генетики и эволюции, Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН, ул. Шолом-Алейхема, д. 4, Биробиджан, 679000, Россия.
E-mail: kapitonova66@yandex.ru; convexus@mail.ru

Поступила в редакцию 11 апреля 2019

Японский перепел *Coturnix japonica* (Temminck et Schlegel, 1849) – гнездящийся перелётный и нерегулярно зимующий вид Дальнего Востока (Нечаев, Гамова 2009). Является объектом спортивной охоты.

В места гнездования японский перепел прилетает в районе Комсомольска-на-Амуре 27 апреля (Рашкевич 1965 – цит. по: Бабенко 2000); в Хабаровском крае, в окрестностях городов Вяземский и Хабаровск, с 5 мая (Поляков 1915 – цит. по: Бабенко 2000); в Амурской области, у посёлка Новокиевский Увал, с 14 мая (Кисленко и др. 1990 – цит. по: Бабенко 2000); в Приморье со второй половины марта, но пролёт продолжается ещё и в мае (Глущенко и др. 2016); на Сахалине – в мае (Нечаев 1991). Улетает на зимовку в районе Комсомольска-на-Амуре в конце августа (Рашкевич 1965 – цит. по: Бабенко 2000); в Приморье – с сентября по середину ноября, основная часть пролёта проходит в октябре; на Сахалине в сентябре-октябре (Нечаев 1991). Для Даурии период регистрации японских перепелов – с 17 мая до 29 октября (Щёкин 2007).

Зимние встречи японских перепелов зафиксированы в Забайкалье, в том числе в январе (Литун 2009; Щекин 2007), в Амурской области и на юге Хабаровского края (Росляков 1987, Дугинцов, Панькин 1993 – цит. по: Бабенко 2000). В Приморье одиночные птицы и небольшие группы встречались в ноябре и зимой (Глущенко и др. 2016).

В Еврейской автономной области (далее ЕАО) японский перепел – многочисленный вид Среднеамурской низменности (География ЕАО 2018). О сроках его перемещений в ЕАО сведений практически нет. В кратких заметках о виде его статус обозначен как «редкий гнездящийся и пролётный» с численностью 0.6-1.4 ос./км^2 на территории кластера «Бастак» заповедника «Бастак» (Аверин 2007). В другой работе он определён как гнездящийся, местами многочисленный или редкий вид (Аверин 2010). Крайние сроки его встреч в заповеднике «Бастак» отмечены с мая по 12 октября (Аверин и др. 2012). О зимовке японского перепела на территории ЕАО литературных сведений не имеется.

Признаками зимы считается наступление устойчивых морозов, примерно совпадающих с датой перехода суточной температуры воздуха через минус 5°С. И, соответственно, прекращение устойчивых морозов, обратный переход среднесуточной температуры воздуха через -5°С, разрушение устойчивого снежного покрова характеризуют начало весны. Согласно этому положению, в ЕАО зима начинается в конце октября – начале ноября. В это время преобладает сухая солнечная погода. Весна же обычно наступает в конце марта (География ЕАО 2018).

Японский перепел в ЕАО в зимний период отмечен несколько раз.

В последней декаде ноября 2017 года по краю нескошенного соевого поля в окрестностях села Бабстово на отрезке 0.5 км на некотором расстоянии друг от друга встречены 3-5 особей. Вспугнутые перепела вылетали из-под снега. Глубина снежного покрова была около 15 см. Температура воздуха в течение суток была от -8.5° до -28.6°С (здесь и далее использованы данные архива погоды https://rp5.ru/).

3 ноября 2018 три группы перепелов по 2-3 особи отмечены на нескошенных закраинах убранных соевых полей в 7 км северо-восточнее села Кирово. Температура воздуха в течение суток в этот день была от -1.1° до +13°С.

15 ноября 2018 в окрестностях села Бабстово одиночный перепел отмечен там же, что и в 2017 году, на окраине того же соевого поля, которое в этот раз было скошено, но по краям уцелели небольшие участками или группы растений сои. Снега ещё не было, температура воздуха в течение суток в этот день была в интервале от -0.2° до -9.8°С.

21 февраля 2019 А.Н.Гелунов (устн. сообщ.) встретил одиночного перепела также в окрестностях села Бабстово, на другом соевом поле в 15 км от полей, описанных выше. Зима 2018/19 года в целом была малоснежная и в момент встречи птиц снега на данном участке не было. Температура воздуха в течение суток была от +1° до -14°С.

Таким образом, можно говорить о зимовке или зимних кочёвках японских перепелов на территории ЕАО, которые, вероятно, связаны и с особенностями сельскохозяйственной деятельности человека.

Литература

Аверин А.А., Бурик В.Н. 2007. *Позвоночные животные государственного природного заповедника «Бастак»*. Биробиджан: 1-65.

Аверин А.А. 2010. Орнитофауна Еврейской автономной области // *Региональные проблемы* **13**, 1. 53-59.

Аверин А.А., Антонов А.И., Питтиус У. 2012. Класс Aves – птицы // *Животный мир заповедника «Бастак»*. Благовещенск: 171-208.

Бабенко В.Г. 2000. *Птицы Нижнего Приамурья*. М.: 1-724.

Глущенко Ю.Н., Нечаев В.А., Редькин Я.А. 2016. *Птицы Приморского края: краткий фаунистический обзор*. М.: 1-523.

Литун В.И. 2009. О зимовке японских перепелов *Coturnix japonica* в Забайкалье // *Рус. орнитол. журн.* 18 (457): 53-54.

Нечаев В.А. 1991. *Птицы острова Сахалин*. Владивосток. 1-748.
Нечаев В.А. Гамова Т.В. *2009. Птицы Дальнего Востока России (аннотированный каталог)*. Владивосток: 1-564.
Щёкин Б.В. 2007. *Птицы Даурии*. Чита: 1-504.
География Еврейской автономной области: общий обзор. 2018. [Электронный ресурс] Отв. ред. Е.Я.Фрисман. Биробиджан: 1-408.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2019, Том 28, Экспресс-выпуск **1765**: 2025-2026*

Гнёзда синантропных видов птиц *(Sturnus vulgaris* и *Hirundo rustica)* как резервации паразитов, нападающих на человека и домашних животных

Б.П.Савицкий, Н.П.Мишаева,
В.И.Бойко, Л.А.Попкович

*Второе издание. Первая публикация в 1962**

Обследование гнёзд проводилось в разные сроки в Минске и сельской местности. Всего обследовано 35 гнёзд, в которых найдено большое количество паразитических членистоногих. Индекс встречаемости паразитов – 100%. Индекс обилия паразитов в гнёздах скворца *Sturnus vulgaris* – 2695, в гнёздах деревенской ласточки *Hirundo rustica* – 553.1.

Видовой состав паразитов в гнёздах обоих видов оказался очень различным. Преобладающим видом паразитов в гнёздах скворца являются блохи *Ceratophyllus gallinae* Sehr., составляющие 98.9% паразитов, найденных в гнёздах этих птиц. Индекс обилия этого вида в гнёздах скворца – 2650, индекс встречаемости – 100%, максимальное количество блох, найденное в одном гнезде, – 5889 экземпляров.

Из гамазовых клещей в гнёздах скворца найдены *Haemolaelaps casalis* Berl., *Dermanyssus gallinae* Redi., *D. hirundinus* Herrn., *Hypoaspis murinus* Strandtm. et Men., *Hyperlaelaps arvalis* Zachv. (индексы обилия, соответственно: 45.5; 35.4; 9.1; 9,1; индексы встречаемости: 88.6; 9.1; 0.8; 0.8; 0.8%. В одном гнезде скворца найдены две личинки группы *Ixodes frontalis* Panz.

Фауна паразитов гнёзд деревенской ласточки представлена тремя видами гамазовых клещей: *Dermanyssus gallinae* Redi., *D. hirundinus* и

* Савицкий Б.П., Мишаева Н.П., Бойко В.И., Попкович Л.А. 1962. Гнездовья синантропных видов птиц как резервации паразитов, нападающих на человека и домашних животных // *Материалы 3-й Всесоюз. орнитол. конф*. Львов, 2: 173-174.

D. passerinus. Массовым видом из них является *D. gallinae*, составляющий 89.9% гамазовых клещей, найденных в гнёздах деревенской ласточки. Индекс обилия этого вида в гнёздах деревенской ласточки – 496.9; индекс встречаемости – 41.6%; максимальное количество клещей, найденное в одном гнезде, – 5726 экз. Многочисленными в гнёздах деревенской ласточки являются также клещи *D. hirundinus*, составляющие 10% собранных клещей. Индекс обилия их 55.5; индекс встречаемости – 20.8%; максимальное количество клещей, найденное в одном гнезде, – 1253 экз. Клещи *D. passerinus* найдены только в одном обитаемом гнезде деревенской ласточки 30 августа 1960 в количестве 15 экземпляров.

Особый интерес представляет наличие в гнёздах обоих изучаемых видов птиц большого количества клещей *D. gallinae*. Клещи этого вида способны также паразитировать в гнёздах разных видов домашних и диких зверей и птиц, нападая для кровососания на многих домашних животных и человека. В наших сборах, кроме гнёзд скворца и деревенской ласточки, клещи *D. gallinae* найдены в гнёздах домовой мыши *Mus musculus* и домового воробья *Passer domesticus;* единичные особи этого вида найдены нами также в сборах с домашних голубей, кур, рыжей полёвки *Clethrionomys glareolus*, домовой и желтогорлой *Apodemus flavicollis* мышей, а также с человека.

Установление факта массового паразитирования в гнёздах скворца блох *Cer. gallinae* также представляет значительный интерес. Численность блох этого вида в гнёздах, осмотренных как в период гнездования птиц, так и в зимний период, оказалась примерно одинаковой. Можно считать, что гнёзда скворца являются местом постоянного обитания и зимовки *Cer. gallinae*, откуда этот вид паразита может переходить на различные виды диких и домашних животных.

Гнёзда скворца и деревенской ласточки являются местами концентрации кровососущих членистоногих, среди которых наиболее важное значение в эпидемиологическом отношении имеют кровососущие куриный клещ *D. gallinae* и блохи *Cer. gallinae*, способные активно нападать на человека и животных. Учитывая ту роль, которую могут играть массовые виды кровососущих клещей и блох в период эпизоотий, а также с целью предупреждения нападения этих паразитов на человека, возникает необходимость обеззараживания гнездовий синантропных видов птиц препаратами, обладающими акарицидным и инсектицидным действием. Целесообразно проводить такие обработки гнездовий сразу же после окончания гнездования у птиц, за время которого численность кровососов может достигать огромных размеров.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2019, Том 28, Экспресс-выпуск **1765**: 2027-2028*

Встреча садовой камышевки *Acrocephalus dumetorum* в Болгарии

Д.Нанкинов, С.Кириллов, К.Попов

*Второе издание. Первая публикация в 1994**

Садовая камышевка обитает *Acrocephalus dumetorum* на обширных пространствах лесной зоны Восточной Европы и Азии от южной Швеции на востоке до озера Байкал и верховьев реки Лены. На севере гнездится до 65° с.ш., на юге, в Иране, достигает 32° с.ш. (Portenko, Stubs 1976). Основные зимовки находятся в Иране, Афганистане, Пакистане, Индии, Шри-Ланке, Бирме, и Таиланде. В последнее время наблюдается расширение ареала на юго-запад в Юго-Восточной Европе, а также отмечаются залёты отдельных особей в разные районы Западной Европы.

11 раз (с августа по октябрь) садовая камышевка была встречена в Великобритании и Ирландии (Ferguson Lees *et al.* 1983), а также в Польше – 12 июня 1977 в Ольштынском воеводстве (Stawarchyk 1979), в Италии – в провинция Тоскана в 1969 году (Brichetti, Massa 1984) и на Кипре в 1962 году (*Cyprus Orn. Soc. Bull.* 1963, 13: 15). На территории балканских стран садовая камышевка известна только в Румынии. Там присутствие садовой камышевки впервые доказано 1-6 августа 1975, когда в дельте Дуная, недалеко от порта Сулина, были отловлены 7 особей (Paspaleva 1976). Спустя 2 года, летом 1977 года, там же было установлено её гнездование (Paspaleva, Talpeanu 1979).

Размножение садовой камышевки в дельте Дуная, а также встреча её на острове Кипр указывало на то, что, возможно, эти птицы пересекают территорию Болгарии. Однако до недавнего времени садовая камышевка в Болгарии встречена не была.

14 сентября 1987 на орнитологической станции «Атанасовское озеро» (окрестности города Бургаса, Восточная Болгария) в зарослях тростника паутинными сетями была поймана и окольцована молодая садовая камышевка (кольцо «Sofia 1-202471»). Она имела следующие размеры: длина крыла 63 мм, длина хвоста 53 мм, длина плюсны 21.9 мм, клюв: длина от черепа 11.1 мм, длина от ноздри 8.1 мм, высота в основании 2.6 мм, ширина в основании 3 мм. Формула крыла 1<2<3>4>5>6>7. Вершину крыла образует 3-е первостепенное маховое перо, которое почти равно 4-му маховому перу. 2-е маховое чуть меньше 5-го. 1-е маховое короче кроющих крыльев на 2 мм. Наружные опахала 3-го и

* Нанкинов Д., Кириллов С., Попов К. 1994. Встреча садовой камышевки (*Acrocephalus dumetorum* Blyth) в Болгарии // *Вестн. зоол.* 4/5: 91-92.

4-го маховых перьев имеют вырезки, а наружное опахало 5-го махового пера слегка сужено к вершине. Вырезка на внутреннем опахале 2-го махового пера (считая от вершины) составляет 13.5 мм. Ноги буровато-серого цвета. Птица была довольно упитанная (балл жирности 4+).

В тот же день в паутинные сети попались тростниковые камышевки *Acrocephalus scirpaceus*, жёлтые *Motacilla flava* и белые *M. alba* трясогузки, черногрудые воробьи *Passer hispaniolensis*, пеночки-веснички *Phylloscopus trochilus* и одиночные славка-завирушка *Sylvia curruca*, варакушка *Luscinia svecica*, жулан *Lanius collurio*, деревенская ласточка *Hirundo rustica* и зимородок *Alcedo atthis*.

Мы предполагаем, что в период сезонных миграций садовые камышевки регулярно пролетают вдоль болгарского побережья Чёрного моря. Это эвритопная птица и, вероятно, она останавливается не только в тростниковых зарослях, но и в самых разнообразных местах. Однако в полевых условиях она практически неотличима от болотной *Acrocephalus palustris*, тростниковой *A. scirpaceus* и индийской *A. agricola* камышевок, и потому до сих пор её никто не отмечал. Как нам кажется, садовые камышевки, мигрирующие через Болгарию, происходят в основном из малочисленной гнездовой популяции вида в дельте реки Дунай. Не исключено, что некоторые пары размножаются на озёрах Северо-Западной Болгарии.

ISSN 0869-4362
*Русский орнитологический журнал 2019, Том 28, Экспресс-выпуск **1765**: 2028-2029*

Выявление видового состава разорителей гнёзд открытогнездящихся воробьиных с помощью фотоловушек

С.В.Самсонов, Д.А.Шитиков

*Второе издание. Первая публикация в 2018**

В настоящее время общепризнано, что гнездовое хищничество является главным фактором, снижающим продуктивность размножения большинства воробьиных птиц. При этом возможности исследования гнездового хищничества оказались ограничены нехваткой эмпирических данных, характеризующих относительный вклад каждого вида или группы видов разорителей в разорение гнёзд. Получение таких данных невозможно без применения современных экспериментальных

* Самсонов С.В., Шитиков Д.А. 2018. Выявление видового состава разорителей гнёзд открытогнездящихся воробьиных с помощью автоматических фотоловушек // *1-й Всерос. орнитол. конгр.: тез. докл.* Тверь: 294-295.

методов круглосуточного контроля гнёзд. Целью настоящего исследования было выявление видового состава разорителей и оценка вклада каждого вида разорителей в итоговый успех размножения 3 видов воробьиных птиц – северной бормотушки *Iduna caligata*, лугового чекана *Saxicola rubetra* и жёлтой трясогузки *Motacilla flava*.

Работы проведены на заброшенных сельскохозяйственных землях в Национальном парке «Русский Север» (Вологодская область) в 2016-2017 годах. Для наблюдения за судьбой гнёзд использовали автоматические фотокамеры (фотоловушки). Фотоловушки позволяют осуществлять круглосуточный контроль гнёзд, достаточно компакты, чтобы не привлекать к себе излишнее внимание, и работают автономно, не требуя постоянного вмешательства. Всего под наблюдением находилось 87 гнёзд (29 в 2016 году и 58 в 2017); фотоловушки суммарно проработали около 800 сут.

Из всех гнёзд, около которых были установлены фотоловушки, 34 гнезда были полностью разорены (разоритель уничтожил всю кладку или весь выводок) и 10 гнёзд были частично разорены (разоритель уничтожил часть яиц или птенцов, но по крайней мере один птенец благополучно покинул гнездо). В число разорителей входили серая ворона *Corvus cornix* (10 случаев разорения), гадюка *Vipera berus* (9 случаев), мелкие млекопитающие (6 случаев), сорока *Pica pica* (3 случая), обыкновенный ёж *Erinaceus europaeus* (4 случая), домашняя собака (1 случай). В 11 случаях гнездо было разорено, но камера по каким-либо причинам не зафиксировала разорителя. Большая часть случаев частичного разорения (7 из 10) была связана с хищничеством гадюки, ещё в 2 гнёздах часть птенцов смогла убежать при нападении ежа.

Видовой состав разорителей оказался подвержен существенной межгодовой и сезонной изменчивости. Разорение гнёзд серой вороной и мелкими млекопитающими фиксировали только в 2017 году. Врановые разоряли гнёзда преимущественно в первой половине гнездового сезона (июнь). Мы предполагаем, что это связано с увеличением высоты травяного покрова на полях. Гадюки чаще всего разоряли гнёзда в июле, что, на наш взгляд, объясняется как повышением температуры воздуха, так и избирательным нападением гадюки исключительно на гнёзда с птенцами.

Таким образом, основной вклад в разорение гнёзд 3 видов воробьиных птиц на заброшенных полях вносили врановые (прежде всего серая ворона). Влияние обыкновенной гадюки на успешность размножения было менее выраженным, так как гадюка крайне редко уничтожала весь выводок.

Исследования выполнены при поддержке РФФИ, грант № 16-04-01383.