

ISSN 1026-5627

Русский
орнитологический
журнал



2020
XXIX

ЭКСПРЕСС-ВЫПУСК
1914
EXPRESS-ISSUE

2020 № 1914

СОДЕРЖАНИЕ

-
- | | |
|-----------|--|
| 1799-1809 | К количественной характеристике авифауны Моздокского района Северной Осетии. Ю . Е . КОМАРОВ |
| 1809-1810 | Встреча морянки <i>Clangula hyemalis</i> на весеннем пролёте на реке Москве в музее-заповеднике «Коломенское». А . Г . РЕЗАНОВ |
| 1810-1812 | Роль птиц в питании лисицы <i>Vulpes vulpes</i> и корсака <i>Vulpes corsac</i> в Северном Казахстане. А . А . ЛАЗАРЕВ |
| 1813-1819 | О распространении и экологии ремеза <i>Remiz pendulinus</i> во Владимирской области. Ю . А . БУЯНОВА ,
Ю . А . БЫКОВ |
| 1820-1824 | Зимние находки гусеобразных в Кировской области.
В . Н . СОТНИКОВ , В . Н . ПИМИНОВ ,
А . А . СЕРГЕЕВ |
| 1824-1829 | Гнездовая жизнь озёрной чайки <i>Larus ridibundus</i> в лесостепной зоне Челябинской области.
Ю . Г . ЛАМЕХОВ , А . И . ШУРАКОВ |
| 1830-1832 | Новые и редкие виды птиц Краснодарского края.
В . С . ОЧАПОВСКИЙ |
| 1832-1834 | Изучение кормовой пластичности мелких птиц в опытах с пересаживанием птенцов в гнезда других видов.
И . В . ПРОКОФЬЕВА |
| 1834-1835 | О миграциях цапель, гнездящихся на озере Ханка.
В . М . ПОЛИВАНОВ |
| 1835 | Новые данные о питании клинтуха <i>Columba oenas</i> .
И . М . ХОХУТКИН |
-

Редактор и издатель А.В.Бардин
Кафедра зоологии позвоночных
Биолого-почвенный факультет
Санкт-Петербургский университет
Россия 199034 Санкт-Петербург

2020 № 1914

CONTENTS

- 1799-1809 On the quantitative characteristics of the avifauna of the Mozdok Raion of North Ossetia. Y u . E . K O M A R O V
- 1809-1810 Record of the long-tailed duck *Clangula hyemalis* during spring migration on Moscow River in museum-reserve «Kolomenskoe». A . G . R E Z A N O V
- 1810-1812 Role of birds in the diet of the fox *Vulpes vulpes* and corsac *Vulpes corsac* in Northern Kazakhstan. A . A . L A Z A R E V
- 1813-1819 On the distribution and ecology of the Eurasian penduline tit *Remiz pendulinus* in the Vladimir Oblast. Y u . A . B U Y A N O V A , Y u . A . B Y K O V
- 1820-1824 Winter finds Anseriformes in the Kirov Oblast. V . N . S O T N I K O V , V . N . P I M I N O V , A . A . S E R G E E V
- 1824-1829 Breeding of the black-headed gull *Larus ridibundus* in the forest-steppe zone of the Chelyabinsk Oblast. Y u . G . L A M E K H O V , A . I . S H U R A K O V
- 1830-1832 New and rare species of birds of the Krasnodar Krai. V . S . O C H A P O V S K Y
- 1832-1834 Study of the feed plasticity of small birds in experiments with replanting chicks in nests of other species. I . V . P R O K O F J E V A
- 1834-1835 On migrations of herons nesting on Lake Khanka. V . M . P O L I V A N O V
- 1835 New data on food of the stock dove *Columba oenas*. I . M . K H O K H U T K I N
-

A.V.Bardin, Editor and Publisher
Department of Vertebrate Zoology
St. Petersburg University
St. Petersburg 199034 Russia

К количественной характеристике авифауны Моздокского района Северной Осетии

Ю.Е.Комаров

Юрий Евгеньевич Комаров. Северо-Осетинский государственный природный заповедник, Алагир, Республика Северная Осетия–Алания, Россия. E-mail: borodachyu.k@mail.ru

Поступила в редакцию 26 марта 2020

Моздокский район (осет. Мæздæджы район) расположен в северной части Республики Северная Осетия–Алания по обоим берегам реки Терек на Моздокской равнине, которая является юго-западной частью Терско-Кумской низменности (рис. 1, 3, 5, 7). Граничит с Терским районом Кабардино-Балкарии на западе, Курским районом Ставропольского края на севере, Надтеречным районом Чечни на востоке, Малгобекским районом Ингушетии на юго-востоке, а также с Кировским и Правобережным районами Республики на юге. Равнина наклонная, понижается с юга на север. Средние высоты на левобережной части Терека колеблются от 120 до 150 м н.у.м. Правобережная часть называется Притеречной равниной (рис. 2), переходящая к югу в крутые, густо изрезанные балками и оврагами склоны Терского хребта, имеющего высоты 160-200 м н.у.м. (Бясов и др. 2000).



Рис. 1. Степной ландшафт Терско-Кумской равнины.
Окрестности станицы Черная. Май 2009 года. Фото автора.



Рис. 2. Участок Притеречной равнины у станицы Виноградная. Май 2012 года. Фото автора.



Рис. 3. Поле овса. Окрестности посёлка Тельман.
Терско-Кумская равнина. Июль 2009 года. Фото автора.

Южная часть района – узкий перешеек, соединяющий основную его территорию с остальной Республикой Северной Осетией. Перешеек находится на Терско-Сунженской возвышенности, состоящей из Терского хребта (с максимальными высотами до 400 м н.у.м.), Алханчуртской

долины и Сунженского хребта, чьи максимальные высоты в пределах района достигают 800 м н.у.м. Все они протянуты с запада на восток.



Рис. 4. Сельскохозяйственный ландшафт и полынный участок степи Терско-Кумской равнины. Июль 2009 года. Фото автора.

Гидрографическая сеть на территории района представлена рекой Терек и его правым притоком Курп, текущем вдоль западной границы района. Кроме того, в Моздокском районе имеются множество каналов,

основными из которых являются Терско-Кумский канал, канал имени Ленина, Малокабардинский канал, Надтеречный канал, Кизлярский канал (Донцов и др. 2001).



Рис. 5. Заполненные водой старые карьеры. Окрестности станции Черная, места гнездования ремезов и болотных луний. Июль 2009 года. Фото автора.

Моздокская равнина отличается сухим континентальным климатом. Из пустынь Закаспия часто дуют суховеи, которые несут тучи пыли. Зимой случаются сильные бураны. Средняя температура воздуха в июле $+24^{\circ}\text{C}$, а в январе минус 6°C . Лето жаркое, и термометр нередко показывает в тени $+40^{\circ}\text{C}$, зато зимой иногда наблюдаются морозы до минус 30°C . В целом Моздокский район Северной Осетии относится к районам с недостаточным увлажнением ($K = 0.4-0.5$) и в тёплый период года на Терско-Кумской равнине выпадает 300-320 мм осадков (Авраменко и др. 2002). Высота снежного покрова сильно колеблется из года в год, в настоящее время отличается малоснежьем. Территория Моздокского района относится к восточно-северокавказскому (полупустынному) типу поясности, к терскому варианту (Темботов 1972).

Здесь произрастали луговые и бородачевые степи (с доминированием бородача обыкновенного *Bothriochloa ischaemum*), которые к настоящему времени распаханы и заняты агроценозами (Абрамова и др. 2000). Моздокский район – это житница Северной Осетии (рис. 3, 4, 6). Площадь сельхозугодий района составляет 83974 га, из них пашни – 69289 га. Здесь выращивают ячмень, пшеницу, технические культуры (рапс, подсолнечник и др.) (Абаев и др. 2001).



Рис. 6. Скошенное пшеничное поле у станции Новоосетиновская.
Август 2009 года. Фото автора.



Рис. 7. Река Терек и пойменные леса долины, места гнездования орлана-белохвоста.
Терско-Кумская равнина. Июнь 2013 года. Фото автора.

Население Моздокского района составляет 85877 человек (по данным переписи 2014 года), или 79.5 человека на 1 км². Иными словами, район хорошо заселён и антропогенное воздействие на фауну значительное.

Целью настоящей работы было выявление количественных показателей фауны птиц степной части (Моздокский район) Республики Северная Осетия–Алания стандартными орнито-географическими методами исследования региональных авифаун (Новиков 1953; Динкевич 2004). Систематика птиц принята по Л.С.Степаняну (2003).

Таблица 1. Экологическая структура авифауны Моздокского района

Экологическая группа	Группа видов по статусу пребывания:								Всего	
	Гнездящиеся +оседлые		Зимующие		Пролётные		Залётные			
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Дендрофилы	56	49.1	8	33.3	8	15.7	10	38.5	82	37.9
Кампофилы	13	11.4	4	16.7	13	25.5	3	11.5	33	15.3
Лимнофилы	26	22.8	12	50.0	29	56.9	12	42.3	79	36.6
Склерофилы	19	16.7	-	-	1	1.9	2	7.7	22	10.2
Итого	114	100.0	24	100.0	51	100.0	27	100.0	216	100.0

Таблица 2. Характеристика авифауны Моздокского района по типу фаун

Тип фаун	Количество видов								Всего	
	Гнездящиеся и оседлые		Зимующие		Пролётные		залётные			
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Транспалеаркты	51	45.2	8	34.8	25	45.4	5	22.7	89	41.1
Европейский	38	33.6	3	13.0	7	13.7	3	13.6	51	24.4
Сибирский	5	4.4	9	34.8	5	9.8	5	13.6	24	10.0
Средиземноморский	12	10.6	1	4.4	5	9.8	3	13.6	21	10.0
Арктический	-	-	3	13.0	4	7.8	4	18.2	11	5.3
Монгольский	6	5.3	-	-	9	15.7	4	18.2	19	8.7
Китайский	1	0.9	-	-	-	-	-	-	1	0.5
Итого	113	100.0	24	100.0	55	100.0	24	100.0	216	100.0

Таблица 3. Количество и относительное обилие (в %) авифауны Моздокского района по группам видов

(СС – обычные, ССС – многочисленные, Р – малочисленные, РР – редкие, РРР – очень редкие)

Отряд	Количество видов в группах:									
	СС	%	ССС	%	Р	%	РР	%	РРР	%
Gaviiformes	-	-	-	-	-	-	1	1.4	-	-
Podicipediformes	3	3.7	-	-	-	-	-	-	1	3.3
Pelecaniformes	-	-	-	-	-	-	1	1.4	3	10.0
Ciconiiformes	1	1.3	-	-	3	16.6	4	5.5	2	6.7
Phoenicopteriformes	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3.3
Anseriformes	6	7.2	1	8.3	1	5.6	8	11.1	3	10.0
Falconiformes	7	8.4	-	-	2	11.1	12	16.4	6	20.0
Galliformes	3	3.7	-	-	-	-	-	-	-	-
Gruiformes	3	3.7	-	-	-	-	4	5.5	1	3.3
Charadriiformes	7	8.4	-	-	-	-	16	22.0	3	10.0
Columbiformes	3	3.7	2	16.8	-	-	1	1.4	-	-
Cuculiformes	1	1.3	-	-	-	-	-	-	-	-
Strigiformes	4	4.9	-	-	-	-	2	2.7	2	6.7
Caprimulgiformes	-	-	-	-	1	5.6	-	-	-	-
Apodiformes	-	-	1	8.3	-	-	-	-	-	-
Coraciiformes	2	2.5	1	8.3	1	5.6	-	-	-	-
Piciformes	2	2.5	-	-	-	-	3	4.1	1	3.3
Passeriformes	41	48.7	7	58.3	10	55.5	21	28.8	7	23.4
Итого	83	100	12	100	18	100	73	100	30	100

Таблица 4. Систематический состав
авифауны Моздокского района

Отряд	Количество		
	Семейств	Родов	Видов
Gaviiformes	1	1	1
Podicipediformes	1	1	4
Pelecaniformes	2	2	4
Ciconiiformes	2	8	9
Phoenicopteriformes	1	1	1
Anseriformes	1	7	19
Falconiformes	3	17	28
Galliformes	1	3	3
Gruiformes	2	8	8
Charadriiformes	5	17	26
Columbiformes	1	2	6
Cuculiformes	1	1	1
Strigiformes	1	6	8
Caprimulgiformes	1	1	1
Apodiformes	1	1	1
Coraciiformes	4	4	4
Piciformes	1	4	6
Passeriformes	20	48	85
Итого: 18	49	132	216

Таблица 5. Таксономический состав авифауны
Моздокского района по группам пребывания

Отряд	Количество видов:								Всего	
	Гнездящиеся + оседлые		Зимующие		Пролётные		Залётные			
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Gaviiformes	-	-	-	-	-	-	1	3,6	1	0,6
Podicipediformes	2	1,8	1	4,3	-	-	1	3,6	4	1,9
Pelecaniformes	1	0,9	-	-	-	-	3	10,7	4	1,9
Ciconiiformes	6	5,3	1	4,3	2	3,9	-	-	9	4,2
Phoenicopteriformes	-	-	-	-	-	-	1	3,6	1	0,6
Anseriformes	5	4,4	7	30,5	5	9,8	2	7,1	19	8,8
Falconiformes	18	15,8	1	4,3	6	11,8	3	10,7	28	13,0
Galliformes	3	2,6	-	-	-	-	-	-	3	1,4
Gruiformes	5	4,4	-	-	3	5,9	1	3,6	9	4,2
Charadriiformes	3	2,6	-	-	20	39,2	3	10,7	26	12,0
Columbiformes	4	3,5	1	4,3	-	-	1	3,6	6	2,8
Cuculiformes	1	0,9	-	-	-	-	-	-	1	0,6
Strigiformes	5	4,4	1	4,3	-	-	2	7,1	8	3,7
Caprimulgiformes	-	-	-	-	1	2,0	-	-	1	0,6
Apodiformes	1	0,9	-	-	-	-	-	-	1	0,6
Coraciiformes	4	3,5	-	-	-	-	-	-	4	1,9
Piciformes	5	4,4	-	-	1	2,0	-	-	6	2,8
Passeriformes	51	44,7	11	48,0	13	25,5	10	35,7	83	38,4
Итого	114	100	23	100	51	100	28	100	216	100

Примечание: Необходимо отметить, что мы поместили в таблицу виды, которые только гнездятся или живут оседло, только прилетают зимовать, только встречаются на пролёте и т.д. Хотя отдельные виды, например, из группы гнездящихся птиц, естественно, являются и пролётными, а некоторые и зимующими.



Рис. 8. Птенец вяхиря *Columba palumbus* в возрасте 18-20 дней в старом гнезде сороки *Pica pica*. Лесополоса из гледичии у станицы Павлодольская. Июль 2009 года. Фото автора.



Рис. 9. Сплюшка *Otus sunia* у гнезда. Станица Павлодольская. Июль 2009 года. Фото автора.



Рис. 10. Слётки соколов: слева — обыкновенной пустельги *Falco tinnunculus*, справа — кобчика *Falco vespertinus*. Окрестности села Виноградное. Июнь 2008 года. Фото автора.



Рис. 11. Оперяющиеся птенцы болотного луня *Circus aeruginosus*. Водоём у станции Чернаярская. Май 2011 года. Фото автора.

В исследованном районе нами зарегистрированы встречи 216 видов птиц, относящиеся к 18 отрядам (Комаров и др. 2011), включающим 49 семейств и 132 рода (табл. 4). По характеру пребывания птиц на тер-

ритории Моздокского района выделены группы видов: гнездящиеся и оседлые (114 видов), пролётные (51), залётные (27) и зимующие (24). Достоверность гнездования птиц определялось в соответствии с критериями, рекомендованными Комитетом Европейского орнитологического атласа (ЕОАС) (ЕВСС Atlas... 1997).

Экологическая структура авифауны описываемой местности представлена 4 экологическими группами птиц, среди которых преобладают представители лимнофилов и дендрофилов, составляющие по 36.8% (по 77 видов). Доля склерофилов составляет 10.5% (22 вида), кампофилов – 15.9% (33 вида). В группе гнездящихся птиц количество представителей лимнофилов составляет 25 таксонов (рис. 11), дендрофилов – 55 (рис. 8, 9, 10), склерофилов – 19, кампофилов – 13 (табл. 1).

По характеру принадлежности видов к типу фаун (Штегман 1937) авифауна района разделена на 7 групп (табл. 2). Если исключить из анализа широко распространённые виды (транспалеаркты, 89 видов), то основу птиц степной части Моздокского района, или Степного орнитогеографического участка (Комаров 1995), составляют виды, относящиеся к европейскому типу фауны (51 вид, 24.4%). Количество видов по отрядам показано в таблице 5. Из неё видно, что больше всего видов птиц района (83, или 38.4%) относится к отряду Passeriformes. Соподчинённое положение занимают виды отрядов Falconiformes (13%) и Charadriiformes (12%).

Для балльной характеристики численности птиц принят подход В.П.Белика (2005). Исходя из него, на территории района присутствуют группы птиц 5 численных групп: обычные, многочисленные, малочисленные, редкие и очень редкие (табл. 3). Выделяются группы обычных (83 вида) и редких (73 вида) птиц.

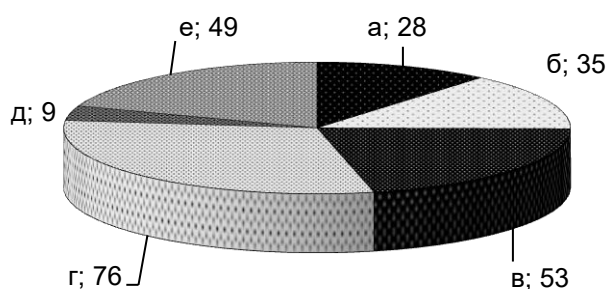


Рис. 12. Биотопическое размещение (по видам) птиц Моздокского района РСО-Алании:
а – полевые лесополосы; б – населённые пункты; в – агроценозы; г – водоёмы (рыбоводные пруды, пойменные озёра, реки) и их окружение; д – обрывистые берега рек, склоны карьеров и оврагов;
е – терский пойменный лес.

Анализ биотопического распределения видов авифауны района показал, что наибольшее количество видов встречается в биотопе водоёмов – 76 (рис. 12). В наименьшей степени используются береговые обрывы Терека (9 видов).

Литература

- Абрамова Л.И., Белякова Г.А., Георгиев А.В. и др. 2000. *Растительный мир. Природные ресурсы Республики Северная Осетия–Алания*. Владикавказ: 1-542.
- Абаев А.А., Адиньяев Э.Д., Албегов Р.Б. и др. 2001. *Сельскохозяйственные ресурсы. Природные ресурсы Республики Северная Осетия–Алания*. Владикавказ: 1-309.
- Авраменко А.Г., Афанасьева Г.А., Вагин В.С. и др. 2002. *Климат. Природные ресурсы Республики Северная Осетия–Алания*. Владикавказ: 1-224.
- Белик В.П. 2005. Кадастр гнездовой орнитофауны Южной России // *Стрепет* 3, 1/2: 5-17.
- Бясов К.Х., Дзанагов С.Х., Калоева Н.И. и др. 2000. *Почвы. Природные ресурсы Республики Северная Осетия–Алания*. Владикавказ: 1-17.
- Донцов В.И., Цогоев В.Б., Зосиева В.Г. и др. 2001. *Водные ресурсы. Природные ресурсы Республики Северная Осетия–Алания*. Владикавказ: 1-336.
- Динкевич М.А. 2004. *Методы эколого-авифаунистических исследований (Экспериментальное учебно-методическое пособие)*. Краснодар: 1-48.
- Комаров Ю.Е. 1995. *Эколого-географический анализ авифауны Республики Северная Осетия-Алания*. Автореф. дис. ... канд. биол. наук. М.: 1-22.
- Комаров Ю.Е., Иващенко Н.А., Малиев С.В. 2011. К авифауне Моздокского района Северной Осетии-Алании // *Стрепет* 9, 1/2: 38-68.
- Новиков Г.А. 1953. *Полевые исследования по экологии наземных позвоночных*. М.: 1-502.
- Степанян Л.С. 2003. *Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий (в границах СССР как исторической области)*. М.: 1-808.
- Темботов А.К. 1972. *География млекопитающих Северного Кавказа*. Нальчик: 1-245.
- Штегман Б.К. 1938. *Основы орнитогеографического деления Палеарктики*. М.; Л.: 1-157 (Фауна СССР. Птицы. Т. 1. Ч. 2).
- The EBCC Atlas of European breeding birds: their distribution and abundance*. 1997. London: 1-903.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1914: 1809-1810

Встреча морянки *Clangula hyemalis* на весеннем пролёте на реке Москве в музее-заповеднике «Коломенское»

А.Г.Резанов

Александр Геннадиевич Резанов. Кафедра биологии и физиологии человека, Институт естественных наук и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, ул. Чечулина, д. 1. Москва, 105568, Россия. E-mail: RezanovAG@mail.ru

Поступила в редакцию 31 марта 2020

Днём 23 марта 2020 (0°C, солнечно) на реке Москве ниже Перервинского гидроузла на территории музея-заповедника «Коломенское» (МЗК) встречена самка морянки *Clangula hyemalis*. Она держалась в группе из 2-3 красноголовых нырков *Aythya ferina* и чомги *Podiceps cristatus*. Утки, периодически ныряя, перемещались в сторону Перервинского плёса. Чомга, отделившись от группы, дрейфовала вниз по

течению, продолжая изредка нырять (все отмеченные попытки были безуспешными) на середине реки напротив пристани «Коломенское».

Морянка в пределах Москвы очень редкий вид на зимовке и пролёте. Так, в 2006-2011 годах известно всего несколько её регистраций на зимовке и во время миграции. Все случаи приходятся на участок реки Москвы ниже Перервинского гидроузла (Калякин и др. 2014). В МЗК я морянку ранее не наблюдал. Что касается красноголового нырка и чомги, то зимой 2019/20 года они в МЗК не встречены, хотя в другие годы красноголовый нырок изредка зимовал здесь (Резанов 2002, 2016; Резанов, Резанов 2004). Чомга в МЗК зарегистрирована на зимовке (Резанов, Резанов 2016) и осеннем пролёте (Резанов 2017).

Л и т е р а т у р а

- Калякин М.В., Волцит О.В., Гроот Куркамп Х. и др. 2014. *Атлас птиц города Москвы*. М.: 1-332.
- Резанов А.Г. 2002. Материалы по птицам и некоторым видам млекопитающих Коломенского и его окрестностей // *Актуальные вопросы экологии и биологии: наука и образование*. М., 2: 42-63.
- Резанов А.Г. 2016. Красноголовый нырок *Aythya ferina* на зимовке в Коломенском: фенология, распределение и кормовое поведение // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1295): 2037-2041.
- Резанов А.Г. 2017. Охотничьи тактики пролётных чомг *Podiceps cristatus* на реке Москве в Коломенском // *Рус. орнитол. журн.* **26** (1533): 5074-5079.
- Резанов А.Г., Резанов А.А. 2004. О зимовке водоплавающих и околоводных птиц в Коломенском (Москва) в 2001-2004 годах // *Рус. орнитол. журн.* **13** (250): 46-48.
- Резанов А.Г., Резанов А.А. 2009. Птицы музея-заповедника «Коломенское» (Москва) // *Биоразнообразие и роль особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в его сохранении: Материалы международ. науч. конф.* Тамбов: 255-257.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1914: 1810-1812

Роль птиц в питании лисицы *Vulpes vulpes* и корсака *Vulpes corsac* в Северном Казахстане

А.А.Лазарев

Второе издание. Первая публикация в 1965*

Значение лисицы и корсака в сокращении численности промысловых животных широко обсуждается в литературе последних лет, но выводы довольно противоречивы.

* Лазарев А.А. 1965. Роль птиц в питании лисицы и корсака в Северном Казахстане // *Новости орнитологии: Материалы 4-й Всесоюз. орнитол. конф.* Алма-Ата: 210-212.

В 1962-1964 годах нами было собрано в лесостепи и остепнённых борах Северного Казахстана 2823 экскремента и 130 желудков лисицы, 97 экскрементов и 123 желудка корсака. Для сравнения, зимой 1963/64 года мы нашли 53 желудка лисиц в предгорных равнинах Заилийского Алатау. Экскременты собирались с апреля по август, желудки – с ноября по февраль.

Лисица *Vulpes vulpes*. Птицы в её питании составляют значительное количество. Из 37 нор с выводками лисиц поеди птиц обнаружены в 81%. В 40% нор встречены птенцы и взрослые врановые (серая ворона *Corvus cornix*, сорока *Pica pica*, грач *Corvus frugilegus*), в 30% – поеди тетеревиных (главным образом серая *Perdix perdix* и белая *Lagopus lagopus* куропатки) и в 24% – утиные (главным образом благородные утки). Остатки хищных (лунь *Circus* sp., пустельга *Falco tinnunculus*) и мелких воробьиных обнаружены только в двух норах.

Количество птиц, определённых в экскрементах
и поедях лисиц лесостепной зоны

Вид добычи	Количество экз.	%
<i>Lyrurus tetrix</i>	5	2.1
<i>Lagopus lagopus</i>	44	18.0
<i>Perdix perdix</i>	17	7.0
<i>Coturnix coturnix</i>	9	3.7
<i>Crex crex</i>	1	0.4
<i>Anas strepera</i>	1	0.4
<i>Anas clypeata</i>	1	0.4
<i>Aythya ferina</i>	2	0.8
Казарка	1	0.4
Утки, ближе не определённые	23	9.4
<i>Podiceps cristatus</i>	4	1.7
<i>Corvus cornix</i>	11	4.5
<i>Corvus frugilegus</i>	15	6.2
<i>Pica pica</i>	31	12.6
Врановые, ближе не определённые	40	16.3
<i>Fringilla montifringilla</i>	1	0.4
Мелкие воробьиные, ближе не определённые	10	4.1
<i>Falco tinnunculus</i>	1	0.4
<i>Circus</i> sp.	4	1.7
Дневные хищные птицы, ближе не определённые	7	2.8
Совы, ближе не определённые	1	0.4
Всего	244	100.0

В экскрементах остатки птиц встречались в лесостепи и остепнённых борах Северного Казахстана одинаково часто – в 29%. В лесостепной зоне из 2578 экскрементов тетеревиные отмечены в 2%, утиные – в 1.2%. Остатки врановых и мелких воробьиных обнаружены в 6%. Большая часть перьев из-за очень плохого состояния трудноопределима; можно было лишь сказать, каким, крупным или мелким, птицам они принадлежали. Крупные птицы встречены в 4.5% экскрементов, мел-

кие – в 11%. Часть перьев (5%) представляла собой однородную труху, совершенно не поддающуюся какому-либо определению. Подсчитать действительное количество промысловых видов птиц, съеденных лисицами, очень трудно, так как, несомненно, часть их птенцов попала в число мелких птиц, а часть взрослых – в группу крупных и неопределённых. Скорлупа яиц встречена в 11.4% экскрементов. В большинстве случаев это были яйца утиных.

Соотношение абсолютного количества птиц, определённых в экскрементах и поедях лисиц лесостепной зоны, следующее (таблица).

В 245 экскрементах лисиц остепнённых боров в 2 случаях (1.0%) встречена серая куропатка, остальные 20% встреч приходится на мелких воробьиных птиц.

Зимой птицы встречены в 23.5% исследованных желудков лисиц лесостепной зоны, из них серая и белая куропатки – в 3.9%, тетерев *Lyrurus tetrix* – в 0.9%, сорока и ворона – в 8%, домашние птицы (главным образом отходы мясокомбинатов) – в 9.7%.

В остепнённых борах птицы встречены в 44.4% всех исследованных желудков, в том числе 22.2% составили домашние птицы, подобранные лисицами на свалках около мясокомбинатов; в 7.4% встречены серые и белые куропатки и в 7.4% – сорока и чёрный жаворонок *Melanocorypha yeltoniensis*.

В предгорных равнинах Заилийского Алатау птицы встречены в 30.5% желудков, в том числе домашние птицы – в 13.8%, мелкие воробьиные – в 13.8%, ушастая сова *Asio otus* – в 2.7% и фазан *Phasianus colchicus* – в 2.7%.

Корсак *Vulpes corsac*. В питании корсака птицы занимают незначительное место. Из 97 экскрементов они встречены в 6.2%, в том числе: мелкие воробьиные – в 5.1%, перепел *Coturnix coturnix* – в 1%, Скорлупа мелкого яйца встречена в 1%. Из 123 желудков птицы встречены в 17%, в том числе: домашние птицы (падаль и отбросы) – в 13.2%, мелкие воробьиные – в 2.5% и серая куропатка – в 0.8%.

Таким образом, птицы являются одним из основных объектов питания лисицы. Их значение особенно увеличивается весной и летом. Промысловые птицы, главным образом куриные, поедаются в значительном количестве круглый год.

В питании корсака птицы не имеют существенного значения.

Уместно заметить, что в годы исследований численность мышевидных грызунов была сравнительно низкой, а климатические условия зимой чрезвычайно неблагоприятными, что, по-видимому, увеличило значение птиц в питании лисицы.



О распространении и экологии ремеза *Remiz pendulinus* во Владимирской области

Ю.А.Буянова, Ю.А.Быков

Второе издание. Первая публикация в 2018*

В связи с расширением ареала на север обыкновенный ремез *Remiz pendulinus* всё чаще стал отмечаться на гнездовании в средней полосе России. Расселение вида произошло сравнительно недавно и продолжается по сей день. Так, в Московской области ремез впервые был отмечен на гнездовании в первой половине XIX века, затем исчез (из-за чего его пришлось исключить из списка видов птиц региона) и вновь появился в 1960-х годах. В настоящее время его численность на территории региона оценивается в несколько сотен гнездящихся пар (Мищенко 2008). В Нижегородской области ремез появился в конце 1980-х годов, в 2007 году его численность составляла 10-20 гнездящихся пар (Ушаков и др. 2014). В настоящее время, по сообщению А.П.Левашкина, он стал встречаться практически повсеместно. В Рязанской области ремез впервые отмечен в 1992 году и в последнее десятилетие расселяется по территории области (Иванчев, Казакова 2011; Фионина и др. 2014). По информации с сайта «Птицы Европейской территории России», в Ярославской области ремез отмечен на гнездовании в 2013 и 2014 годах; когда он был встречен на территории региона впервые – достоверно не известно. В Ивановской области, как сообщает В.Н.Мельников, до сих пор нет ни одной регистрации ремеза. Однако этот вид был отмечен В.Гридневой в Костромской области около Волгореченска, в нескольких километрах от границы с Ивановской областью.

Ремез занесён в Красные книги Московской, Нижегородской и Рязанской областей, а также в готовящееся второе издание Красной книги Владимирской области.

До недавнего времени во Владимирской области ремез отмечался лишь в Гусь-Хрустальном районе. Первая достоверная регистрация произошла 27 апреля 2004 на Анопинском водохранилище: наблюдался поющий самец в прибрежных кустах ивы. Однако гнёзд в тот год не было обнаружено и в дальнейшем ремез здесь не наблюдался.

Вновь ремез был встречен 2 мая 2013 на реке Колпь в 3 км ниже по течению села Колпь. Среди затопленных ивовых кустов на одном из разреженно растущих деревьев чёрной ольхи обнаружено достраива-

* Буянова Ю.А., Быков Ю.А. 2018. О распространении и экологии обыкновенного ремеза *Remiz pendulinus* во Владимирской области // *Материалы 6-х естеств.-науч. чтений и.м. академика Ф.П.Саваренского*. Гороховец, 6: 6-14.

ящееся гнездо. На момент обнаружения пара начинала сплетать входную трубку. Гнездо располагалось на высоте 5 м от воды (глубина воды под гнездом 0.5 м). При проверке этого места спустя 2 года (май 2015) гнёзд ремеза, в том числе и старых, найдено не было.

Зимой 2015 года на реке Гусь в 1-2.5 км ниже города Гусь-Хрустальный обнаружено гнездовое поселение ремезов с гнёздами как 2014 года, так и более ранних лет. Там найдено 8 гнёзд, из которых минимум 3 были 2014 года. Зимой 2016 года там же обнаружено ещё 3 старых гнезда и 2 новых (2015 года). Зимой 2017 года была обследована только половина территории, на которой расположено поселение ремезов; найдено одно новое гнездо (2016 года). Зимой 2018 года обнаружены 2 гнезда 2017 года постройки и остатки гнезда 2016 года, не найденного в предыдущий год. Таким образом, на реке Гусь ниже Гусь-Хрустального отмечено 17 гнездовых построек ремеза и ещё два остатка гнёзд неопределённого возраста. Стоит отметить, что основное поселение ремезов сформировалось вблизи очистных сооружений.

9 апреля 2017 впервые обнаружено гнездовое поселение ремеза на Молотицком рыбхозе Муромского района. Отмечено 6 гнёзд 2015-2016 года постройки (более ранние гнёзда могли не сохраниться). Здесь же были встречены первые 3 взрослые птицы. Ровно через 20 дней (29 апреля) найдено первое гнездо 2017 года. Всего в 2017 году на Молотицком рыбхозе отмечено 2 гнезда ремезов.

Таким образом, к настоящему времени во Владимирской области достоверно известно всего 4 места встречи ремезов; в 3 из них этот вид отмечен на гнездовании.

Прилёт взрослых птиц на места гнездования происходит в начале апреля, первыми прилетают самцы и практически сразу же приступают к строительству гнезда. На постройку гнезда у птиц уходит до трёх недель, завершает постройку самка, сплетая входную трубку; самец собирает и приносит ей необходимый строительный материал. Гнездо располагается на поникшей веточке берёзы или древовидной ивы на высоте от 2 до 15 м от земли и представляет собой постройку грушевидной формы, издали похожую на рукавицу или мягкую игрушку. Состоит оно из растительных волокон и пуха, снаружи покрыто чешуйками почек вербы или ивы. Строительный материал собирается в радиусе 35-50 м от гнезда. В связи с тем, что разные самцы начинают постройку гнёзд с разницей в несколько дней (недель), завершение строительства у разных пар может растянуться на весь май (наблюдаемая разница во времени начала строительства гнезда у двух пар составляла 3 недели).

Во время строительства гнезда и последующей откладки яиц птицы ведут себя шумно, постоянно перекликаются. Голос ремеза представляет собой протяжные пiski (свисты) – «тсииии», «стиииуу», ти-

хия, но раздающиеся достаточно далеко (на расстояние до 100 м). Откладка яиц, вероятно, происходит уже на последних этапах строительства гнезда, но самка их сначала не насиживает. Вылет птенцов происходит в июне.

Отлёт взрослых и молодых птиц происходит отдельно: взрослые отлетают до середины августа, молодые – во второй половине августа – сентябре. Отлёт последних птиц происходит к концу первой половины сентября.

В качестве мест обитания ремез предпочитает тростниково-рогозовые заросли вдоль водоёмов и водотоков с куртинами ивовых кустов и отдельными островками деревьев (как правило, берёзы или ольхи).

В групповом поселении ремеза на реке Гусь все гнёзда картировались с 2015 года. Отмечались как новые, так и старые. Проведя ретроспективный анализ, можно предположить следующее: в 2012 году было не менее 3 гнёзд, в 2013 – не менее 5 гнёзд, в 2014 – 4 гнезда, в 2015 – 3 гнезда, в 2016 – 2 гнезда, в 2017 – 2 гнезда. Таким образом, это поселение существует минимум с 2012 года. При этом, видимо, в 2012-2014 годах численность гнездящихся птиц достигала максимума, затем начался спад. Анализируя расположение гнёзд, можно выделить два основных гнездовых участка, где ремезы гнездились ежегодно в 2012-2017 годах. Все остальные точки находок гнёзд располагаются вокруг на расстоянии от 250 м до 1.3 км. Все эти случаи гнездования носили разовый характер, и птицы там не закреплялись. Таким образом, мы получаем некое стабильно существующее ядро поселения и «выбросы» за его пределы в годы с пиковым количеством гнёзд, т.е. с максимальной численностью гнездящихся птиц (2013-2014 годы). Наименьшее расстояние между соседними гнёздами группового поселения одного года составляет около 250 м, максимальное – около 600 м. Гнёзда, расположенные вне этого поселения, находились на расстоянии 1.3 км. Большинство гнёзд располагалось на берёзах, и по одному – на чёрной ольхе и древовидной иве.

На Молотицком рыбхозе в 2017 году было выявлено 5 гнездовых участков ремеза, из них 3 на дамбе между «Западным» и «Центральным» прудами, одно на северном берегу «Центрального» пруда и одно на дамбе между «Центральным» и «Восточным» прудами. Всего обнаружено 6 гнёзд на берёзах. На 4 участках гнёзда 2016 года, на одном гнездо 2015 года, и на одном гнездо 2014 или 2015 года. При этом стабильно занимается только один гнездовой участок (на нём обнаружены гнёзда 2015-2017 годов). Расстояние между гнёздами разных лет составляет от 250 м до 1.1 км. Минимальное расстояние между гнёздами 2017 года – 270 м.

Анализируя данные о 27 гнёздах (1 гнездо на реке Колпь, 19 гнёзд на реке Гусь и 7 гнёзд на Молотицком рыбхозе), отметим следующее:

24 гнезда располагались на берёзах (повислая *Betula pendula* и пушистая *B. pubescens*), 2 гнезда на чёрной ольхе *Alnus glutinosa* и 1 гнездо на древовидной иве *Salix* (до вида не определена).

Количество гнёзд на деревьях разной высоты выглядит так: на дереве высотой до 5 м – 2 гнездо, от 5 до 10 м – 16, от 10 до 15 м – 7, на дереве высотой более 15 м – 2 гнезда. Средняя высота гнездового дерева ($n = 27$) – 10.1 м, lim 5-18 м.

На высоте до 2.5 м располагалось 5 гнёзд, от 2.5 до 5 м – 13, от 5 до 7.5 м – 8, от 7.5 до 10 м – одно гнездо. Средняя высота расположения гнезда ($n = 27$) – 4.4 м, lim 2.0-7.5 м.

Гнездовой участок одной пары ремезов занимает территорию, радиусом 50-60 м. Участки разных пар, по всей видимости, не перекрываются между собой. Молодые птицы остаются привязанными к своим гнездовым участкам вплоть до отлёта к местам зимовок (максимально расстояние от гнезда, на котором отмечены молодые птицы, составляло 30-35 м). Ко второй половине сентября наблюдалось свободное перемещение молодых птиц между соседними гнездовыми участками.

Обыкновенный ремез стабильно занимает одни и те же гнездовые участки, что объясняется частичным использованием старых гнёзд в качестве строительного материала для новых. Большинство исследователей отмечают, что гнёзда ремеза могут сохраняться многие годы. По нашим наблюдениям, целые гнёзда как правило сохраняются до следующего сезона размножения. Существенно реже они могут висеть 2 года. Из обнаруженных нами и находящихся под наблюдением гнёзд лишь одно целое гнездо провисело 3 года. Гораздо дольше сохраняются остатки гнёзд в виде клочка, непосредственно прикреплённого к ветке. Такие остатки в обследованных нами поселениях ремеза продолжали висеть в течение 3-4 лет без особых изменений. Чаще всего старые гнёзда срывает ветер. В период, когда на деревьях нет листьев, гнёзда раздирают сороки *Pica pica* и, возможно, другие птицы. Часть старых гнёзд частично могут растаскивать сами ремезы. Есть наблюдения, что привлекательность территории для ремезов зависит от наличия прошлогодних гнёзд (Третьяков 2017). Нам пока до конца не удалось выяснить, служат ли старые гнёзда своеобразным маркёром гнездовой территории или взрослые птицы ориентируются на сам участок и наличие на нём подходящих деревьев. Тем не менее, как было сказано выше, ряд гнездовых участков занимает из года в год. Более того, гнёзда разных лет зачастую располагаются на соседних или даже одних и тех же деревьях.

Ранее считалось, что взрослых самку и самца этого вида различить сложно – только по сравнительно более узкой маске, менее насыщенным тонам на спине и в общем более тусклой буровато-охристой окраске, менее выраженным каштановым пестринам на груди у самки (Ря-

бицев 2001; Калякин 2014). В определителе пола и возраста воробьиных птиц (Виноградова и др. 1976), принимается, что пол птиц неотличим даже в руках. В ходе наших наблюдений за двумя парами был выявлен целый ряд признаков, позволяющий отличить самку от самца при хорошем рассмотрении птицы (рис. 1, табл. 1).

Рис. 1. Самка и самец обыкновенного ремеза *Remiz pendulinus*.

№	Признак	Самка ♀	Самец ♂
1	Каштановая полоса на лбу птицы	Отсутствует	Присутствует
2	Верхняя граница «маски»	Касается глаза, либо проходит близко от него	Проходит выше брови птицы
3*	Окрас темени и затылка	Грязновато-белый с рыжеватым оттенком	В целом маска шире, чем у самки
4	Окрас груди, брюха, боков и подхвостья	Бледно-рыжеватый, без выделяющихся на основном фоне пестрин; в целом тусклее, чем у самца	Грязновато-белый или сизый
5	Окрас спины и «мантии»	Ржавчато-рыжий; в целом тусклее, чем у самца	В целом светлее, чем у самки

Кроме того, стоит отметить, что самка на проигрывание записи голоса ремеза реагировала более агрессивно, чем самец.



Рис. 2. Смена наряда у молодых обыкновенных ремезов *Remiz pendulinus*.

Таблица 2. Смена нарядов у молодых ремезов *Remiz pendulinus* в первые месяцы после вылета из гнезда

№	Признак	6 августа 2017	2 сентября 2017	11 сентября 2017
1	Боковые выросты на клюве	Хорошо заметны	Слабо выражены	Незаметны
2*	Темя и затылок	Серые с небольшими вкраплениями рыжего либо серые	Бледно-рыжие	Рыжие
3	Лоб	Серые с небольшими вкраплениями рыжего либо серые	Появилась узкая бледно-бурая полоса	Полоса расширилась и приобрела ярко-бурый оттенок
4	Бровь	Серые с небольшими вкраплениями рыжего либо серые	Белая, либо бледно-рыжая	Беловато-рыжая, слабо выражена, приобрела округлую форму
5*	Маска	Отсутствует, либо начинает проявляться в виде серого пятна на щеке	Узкая, бурая с примесью чёрного, либо в виде небольшого серого затемнения между глазом и клювом	Бурая, по форме похожа на «маску» взрослых птиц
6	Горло	Сероватые с охристым оттенком	Белое	Рыжеватое-белое
7	Зоб	Сероватые с охристым оттенком	Белый, либо охристо-рыжий	Появились 1-2 узкие поперечные бледно-бурые полосы
8*	Грудь	Сероватые с охристым оттенком	Охристо-рыжие	Охристо-рыжие
9*	Бока и брюхо	Беловато-охристые с сероватым оттенком	Охристо-рыжие	Охристо-рыжие
10*	Спина и мантия	Охристые, либо бледно-рыжие с присутствием серых вкраплений	Рыжие	Ржавчато-рыжие
11**	Внешние опахала маховых	Желтовато-рыжие	Белые, либо желтовато-белые	Белые, либо желтовато-белые

* – основной признак. ** – Признак может являться индивидуальной особенностью.

Цвета на фотографиях могут немного отличаться от действительности из-за разного освещения и ракурсов, при которых птица была снята

Смена наряда у молодых ремезов происходит постепенно в течение 2 месяцев и завершается ко второй половине сентября (рис. 2, табл. 2). В справочнике-определителе В.К.Рябицева (2001) указывается, что в конце лета молодые ремезы становятся неотличимы от взрослых, но в

данном случае мы наблюдаем, что молодые ремезы становятся похожими на взрослых лишь ко второй половине сентября, но при этом хорошо отличаются от них рыжеватой головой и бурой маской. «Взрослый» наряд (серая голова и чёрная маска), вероятно, приобретается молодыми птицами уже на местах зимовок в декабре и январе (Воинственский 1954). Признаки половых и возрастных различий основаны на наблюдении за птицами в Молотицком рыбхозе и требуют проверки на большем числе особей, у которых могут быть отклонения в силу индивидуальной и географической изменчивости окраски и наличием большого числа переходных морф этого полиморфного вида.

В заключение необходимо сказать о лимитирующих факторах. Из анализа местообитаний, занимаемых ремезом в средней полосе России и севернее, можно заметить, что в данных условиях вид склонен к поселению в антропогенно-трансформированных ландшафтах (рыбхозы, водохранилища, различные каналы), в том числе на окраинах населённых пунктов. В подобных условиях весьма сложно сохранить сложившиеся местообитания. Палы сухой растительности, вырубка прибрежных деревьев, а также выкашивание тростниково-рогозовых зарослей негативно сказывается на поселении ремеза. Часть гнёзд, вероятно, разоряется врановыми, численность которых всегда выше вблизи населённых пунктов. Часть гнёзд из-за их необычности снимают люди.

Л и т е р а т у р а

- Виноградова Н.В., Дольник В.Р., Ефремов В.Д., Паевский В.А. 1976. *Определение пола и возраста воробьиных птиц фауны СССР: Справочник*. М.: 1-189.
- Воинственский М.А. 1954. Семейство синицевые Paridae // *Птицы Советского Союза*. М., 5: 725-784.
- Иванчев В.П., Казакова М.В. (отв. ред.) 2011. *Красная книга Рязанской области*. Изд. 2-е, перераб. и дополн. Рязань: 1-626.
- Калякин М.В. (ред.) 2014. *Полный определитель птиц европейской части России: В 3-х книгах*. М.
- Мищенко А.Л. 2008. Обыкновенный ремез // *Красная книга Московской области*. 2-е изд., дополн. и переработ. М.
- Рябицев В.К. 2001. *Птицы Урала, Приуралья и Западной Сибири: Справочник-определитель*. Екатеринбург: 1-608.
- Третьяков П.И. 2017. Некоторые особенности биологии размножения ремеза *Remiz pendulinus* в дельте Волги // *Рус. орнитол. журн.* **26** (1435): 1664-1668.
- Ушаков В.А., Ушакова М.М., Левашкин А.П. 2014. Обыкновенный ремез – *Remiz pendulinus* L. // *Красная книга Нижегородской области. Том 1. Животные*. Нижний Новгород: 170-171.
- Фионина Е.А., Заколдаева А.А., Лобов И.В. 2014. Находка гнездового поселения обыкновенного ремеза *Remiz pendulinus* у северной границы Рязанской области (национальный парк «Мещерский») // *Рус. орнитол. журн.* **23** (981): 949-950.



Зимние находки гусеобразных в Кировской области

В.Н.Сотников, В.Н.Пиминов, А.А.Сергеев

Второе издание. Первая публикация в 2007*

Со второй половины XX века на территории европейской части России стали отмечаться зимующие гусеобразные. Главным образом зимующие утки концентрируются в пределах городских агломераций. Это связано с тепловым загрязнением городских водоёмов, сбросом в реки неочищенных сточных вод и противогололёдных солей, которые приводят к появлению участков открытой воды и создают благоприятные условия для существования некоторых видов уток, главным образом кряквы. Подкормка со стороны человека помогает части птиц пережить даже самые суровые зимы.

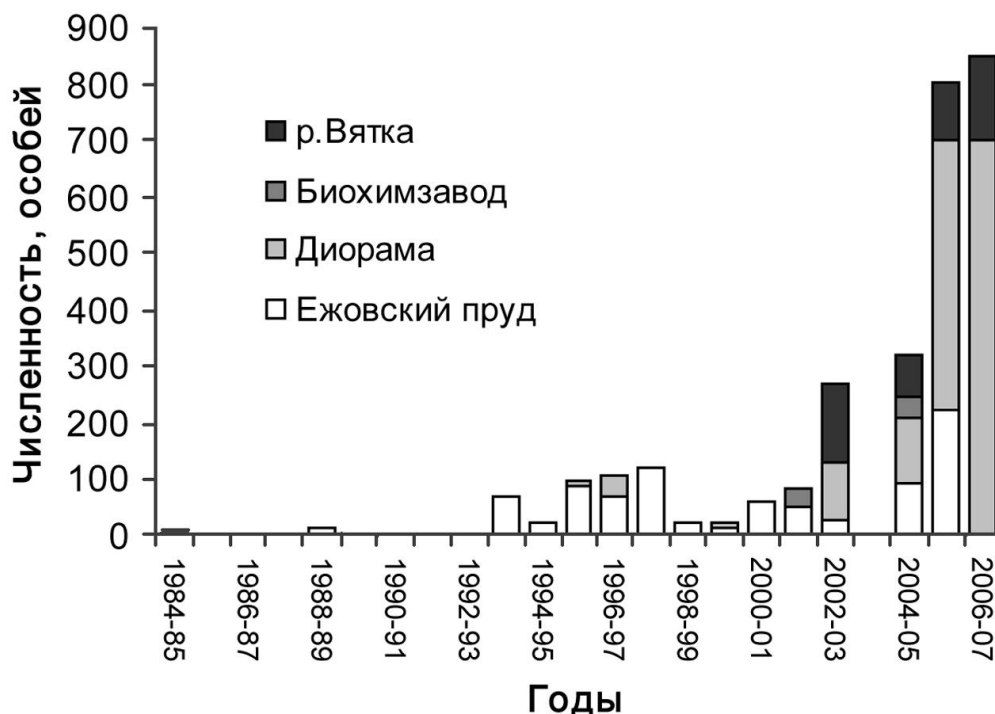
В Кировской области, где регулярных природных зимовок водоплавающих птиц никогда не существовало, в последние десятилетия были зарегистрированы зимние находки десяти видов гусеобразных: лебедя-кликун, кряквы, чирка-свистунка, шилохвости, красноногого и белоглазого нырков, хохлатой чернети, морянки, гоголя и большого крохали.

Лебедь-кликун *Cygnus cygnus*. Два молодых кликуна наблюдались 30 ноября 2000 на реке Быстрице на территории санатория «Вятские Увалы». Птицы большую часть времени держались на незамерзающем даже в сильные морозы перекате, периодически улетая, но снова возвращаясь. На полынье размером приблизительно 120×25 м и глубиной 30-60 см птицы кормились водной растительностью, но уже через несколько дней стали подбирать хлеб и кашу, которые сотрудники санатория выкладывали на лёд. По сообщениям отдыхающих, лебеди впервые появились здесь примерно 25 ноября и пробыли несколько недель. Одна из птиц, вероятно, была ослаблена: большую часть времени она сидела, спрятав голову под крыло, и поднимала её лишь в случае приближения людей на 30-40 м.

Кряква *Anas platyrhynchos*. На незамерзающих водоёмах города Кирова кряквы зимуют ежегодно с начала 1980-х годов, впервые зимующие утки были отмечены на реке Люльченке и технических прудах биохимзавода и ТЭЦ-4. На родниковом Ежовском пруду зимовки известны с 1986 года. В последующем число мест пребывания птиц

* Сотников В.Н., Пиминов В.Н., Сергеев А.А. 2007. Зимние находки гусеобразных на территории Кировской области // Экол. вестн. Чувашской Республики 57: 305-308.

увеличилось – они появились на обширной незамерзающей полынье реки Вятки в месте сброса сточных вод городских очистных сооружений, на прудах у Диорама их стали регулярно подкармливать горожане. Количество зимующих в городе крякв год от года увеличивается (см. рисунок).



Численность зимующих крякв в городе Кирове и на прилегающих территориях.

Первые сообщения о зимних встречах крякв за пределами областного центра появились в начале 1990-х годов. К 2007 году зимующих крякв отмечали, по крайней мере, на территории 6 районов области (см. таблицу). Причём птицы встречались не только на незамерзающих техногенных водоёмах (город Кирово-Чепецк) и водосбросах сельских прудов, но также на незамерзающих перекатах небольших лесных речек. У добытых зимой 2005/06 года на одном из таких водотоков Верхошижемского района уток (самки массой 1025 и 950 г) не наблюдалось признаков истощения, хотя желудки обеих птиц содержали только гастролиты.

Чирок-свистунок *Anas crecca*. Одиночный самец наблюдался 5-29 января 1997 в городе Кирове на незамерзающей части родникового Ежовского пруда (у телецентра) в стае зимующих крякв. Там же мы наблюдали одиночного самца 17 марта 2006. Имеется информация, что этот селезень был травмирован осенью и содержался в неволе, а зимой был выпущен на пруд у Диорама, откуда затем перелетел в менее посещаемое людьми место. По сообщению студента факультета охотоведения ВГСХА А.И.Свининых, 4 чирка наблюдались на реке Суводь Верхошижемского района в декабре 2005 года.

Зимние встречи крякв в Кировской области
за пределами областного центра

Дата	Локалитет	Число особей
Кирово-Чепецкий район		
14.12.1991-01.1992	р. Филипповка	Несколько
30.01.1993	р. Филипповка	1 самец (остался из-за ранения)
Город Кирово-Чепецк		
20.03.2006	Канал сброса сточных вод городской ТЭЦ	34
20.03.2006	оз. Просное	6
20.03.2006	р. Просница	2
20.03.2006	Протока из пойменного озёрного комплекса в р. Вятка	3
20.03.2006	Полынья на р. Вятка	2
Даровской район		
Зима 1998/99	р. Пикур	1 самка
Зима 2000/01	р. Пикур	4 самки
Зима 2003/04	р. Даровка	1 самец
Зима 2004/05	р. Даровка	1 самец
11.02.2007	р. Даровка	4 самца
16.02.2007	р. Даровка	7 самцов 2 самки
Верхошижемский район		
Зима 2004/05	р. Талица	5 самцов
Зима 2004/05	р. Безводная	Несколько
Зима 2005/06	р. Ивкина у с. Среднеивкино	5 самцов
12.2005-01.2006	р. Ошеть	1 самец 4 самки
12.2005-01.2006	р. Безводная	4
12.2005-01.2006	р. Суводь	27
Уржумский район		
12.2004	Устье р. Немда	7-8
Унинский район		
25.12.2005	Слив пруда у д. Борисово	1 самец
20.12.2006	р. Лумпун	1 самец
27.12.2006	р. Пушкец	1 самка
06.01.2007	Слив пруда у д. Орехи	10
Кильмезский район		
28.12.2006	р. Кильмезь	7

Шилохвость *Anas acuta*. В январе 2006 года на незамерзающем участке реки Чепца в 1 км выше деревни Береговая охотник Ф.З.Давлетов наблюдал одиночного самца шилохвости.

Красноносый нырок *Netta rufina*. Утки этого вида очень редко залетают на территорию области. На реке Вятке в Малмыжском районе Ю.Т.Артемьевым был добыт самец массой 1200 г (Артемьев, Попов 1977). Чучело этой птицы хранится в Зоологическом музее Казанского университета. На полынье Ежовского пруда в городе Кирове в стае зимующих крякв пара красноносых нырков (самец и самка) была обнаружена 23 февраля 1995. Самец носил полный брачный наряд, был

слабо упитан (1140 г), в его желудке обнаружен песок и немного мельчайших водорослей. Самка продолжала держаться на озере до конца февраля, затем исчезла.

Белоглазый нырок *Aythya nyroca*. На одной из улиц областного центра 20 февраля 1986 подобрана ослабевшая особь. Птица, оказавшаяся самкой в возрасте около года, жила дома у одного из авторов до 2 марта. Скорее всего, она зимовала на одном из незамерзающих городских прудов, но к концу зимы недостаток корма вынудил ослабевшую птицу искать новый водоём.

Хохлатая чернеть *Aythya fuligula*. Хохлатых чернетей, оставшихся зимовать на водоёмах области, не отмечали ни разу, однако в конце декабря 1988 года живая самка с повреждённым крылом была подобрана на дороге у города Кирова.

Морянка *Clangula hyemalis*. Пролёт этих птиц в Кировской области затягивается до третьей декады ноября. Зимой 1936/37 года одна морянка жила на полыньях реки Чёрная Холуница и была добыта в феврале (Плесский 1969).

Гоголь *Viscerphala clangula*. Один из авторов наблюдал одиночную птицу (самку или молодую особь) 13 декабря 1989 на краю леса в Белохолуницком районе. Поднявшись на крыло после приближения к ней на 25-30 м, утка улетела через обширное поле на северо-запад. Судя по снеговой обстановке, птица прилетела сюда утром и несколько часов находилась в полулунке под небольшой елью (глубина снега достигала 40-50 см). Интересно, что ближайший известный авторам незамерзающий участок водоёма (водосброс Белохолуницкого пруда) находился в 24 км севернее места встречи.

Большой крохаль *Mergus merganser*. Большая часть направляющихся на зимовку больших крохалей пролетает через территорию области до конца октября. После ледостава в основном встречаются одиночные особи, вероятно, задержавшиеся из-за ранения или болезни. Так, одиночный крохаль обнаружен 19 ноября 1986 на полынье реки Вятки у Кирова. Птица могла пролететь всего несколько метров. При осмотре у неё был обнаружен неправильно сросшийся перелом крыла. На полынье реки Чепца в Зуевском районе большие крохали были обнаружены 22 и 25 ноября 1976 (Литун 1977), на реке Вятке у областного центра – 27 января 2003 (3 самки), в январе (1 самка) и феврале (2 самца, 3 самки) 2007 года.

Авторы признательны коллегам, оказавшим помощь в сборе материала: А.Н.Соловьёву, В.А.Соловьёву, С.Ф.Акулинкину, В.М.Рябову, Ф.З.Давлетову, А.И.Свининых, В.Л.Трухину.

Литература

Артемьев Ю.Т., Попов Ю.К. 1977. Птицы Волжско-Камского края. Неворобьиные. М.: 1-296.

- Литун В.И. 1977. Материалы по осеннему отлёту и пролёту птиц в среднем течении реки Чепцы в 1976 году // *Вопросы биологии промысловых животных и организации охотничьего хозяйства*. Пермь: 56-60.
- Плесский П.В. 1969. Материалы к биологии водоплавающих птиц Кировской области // *Тр. КСХИ* 21 (46): 53-71.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1914: 1824-1829

Гнездовая жизнь озёрной чайки *Larus ridibundus* в лесостепной зоне Челябинской области

Ю.Г.Ламехов, А.И.Шураков

Второе издание. Первая публикация в 2007*

Озёрная чайка *Larus ridibundus* – обычный гнездящийся, перелётный и пролётный вид на Южном Урале. В пределах Челябинской области образует крупные колонии в степных и лесостепных районах (Захаров 2006).

Лесостепная зона Челябинской области, по сравнению с горно-лесными районами, отличается более тёплым климатом. Высокая теплообеспеченность этой зоны благоприятно сказывается на птицах водно-болотного комплекса. Для лесостепной зоны характерна высокая концентрация водоёмов. Здесь сосредоточены озёра равнинного типа с особой динамикой гидрорежима (Гордиенко 2001). Лесостепная зона, сформировавшись в неогене (Архипов 1977), испытывает в настоящее время интенсивное антропогенное воздействие. Поэтому лесостепь продолжает изменяться. Названные особенности лесостепной зоны определяют необходимость изучения состояния фауны и населения птиц (Блинова и др. 1997).

Наблюдения за гнездовой жизнью озёрной чайки проведены на озёрах Курлады и Смолино. Исследования начаты в 1988 году и продолжаются по настоящее время. Параметры гнездовой жизни измерялись в полевых условиях. Анализ воды из района размножения проведён в лабораторных условиях. При математической обработке результатов вычислены общепринятые параметры.

В лесостепной зоне Челябинской области самые крупные колонии озёрных чаек находятся на озере Курлады в окрестностях Копейска и на озере Смолино в окрестностях Челябинска. Оба озера в разной сте-

* Ламехов Ю.Г., Шураков А.И. 2007. Гнездовая жизнь озёрной чайки в лесостепной зоне Челябинской области // *Экол. вестн. Чувашской Республики* 57: 188-192.

пени испытывают антропогенное воздействие, которое изменяет, например, химический состав воды. В районе колонии озера Курлады отмечается повышенное содержание меди, цинка и кобальта, а в воде озера Смолино доказано превышение ПДК, например по содержанию железа, меди, фторидов и трудно окисляемых органических веществ. Наличие в воде солей тяжёлых металлов и других веществ оказывает влияние на процессы роста и развития, например, высших водных растений. Однако в настоящее время состояние озёр Курлады и Смолино соответствует экологическим условиям, в которых может протекать размножение озёрных чаек и других видов птиц.

Прилёт озёрных чаек в район гнездования происходит в первой-второй декадах апреля. Разница в сроках появления птиц на озёрах Курлады и Смолино составляет не более 2 сут. В течение предгнездового периода формируются пары и происходит выбор места для размещения колонии и гнезда в пределах колониального поселения. Колония озёрных чаек озера Курлады формировалась на разных территориях. За период наблюдений с 1988 года по настоящее время отмечено три варианта размещения колонии. Смена участка, занимаемого колонией, происходила, несмотря на отсутствие видимых изменений в состоянии озера и тростниковой растительности. На озере Смолино колония существовала в течение 35-40 лет на одной территории. После уменьшения численности особей, с 2002 года, стало отмечаться уменьшение площади, занимаемой колонией. В целом для размещения колонии озёрной чайкой выбираются участки озера с зарослями тростника или рогоза, которые чередуются с открытыми участками водной поверхности. Эта особенность вида связана, с одной стороны, с характером гнёзд и способом посадки птицы на гнездо, а с другой – с особенностями добывания пищи. Озёрная чайка по одной из экологических классификаций (Ильичёв и др. 1982), относится к птицам, охотящимся на лету.

В качестве материала для гнёзд озёрные чайки могут выбирать стебли топяного хвоща (Кречмар и др. 1978), осоки (Лобков 1981), пырея, тростника и рогоза (Самородов 1986). В условиях озера Курлады гнёзда строятся из стеблей тростника, а на озере Смолино из нескольких видов растений, но в составе гнезда преобладает рогоз широколистный. Значит, норма реакции вида в целом по данному признаку шире, чем норма реакции у изучаемых групп птиц. В обоих гнездовых биотопах гнезда размещаются на заломках рогоза или тростника. Однако в условиях озера Курлады отмечаются гнёзда, построенные на сплавинах. Наблюдения показывают, что гнёзда на сплавинах подвергаются элиминации в большей степени, чем гнёзда, построенные на заломках растений. Гнёзда вместе со сплавинами могут перемещаться при сильном ветре (более 10 м/с) за пределы колонии и разрушаться.

Размещение гнёзд приводит к формированию колониального поселения, которое включает группировки птиц разного ранга. Признаётся выделение в пределах колониального поселения субколоний и микроколоний (Зубакин и др. 1983). Кроме этого, в пределах достаточно крупного поселения формируются биологический центр и периферия (Patterson 1965; Харитонов 1983). На озёрах Курлады и Смолино формируются выше названные варианты групповых поселений озёрных чаек. Так, на Курлады при величине колонии в 300 пар формировались три субколонии, а при численности колонии в 100-150 пар выделялись 4 субколонии. На Смолино, по данным 2001 года, сформировались 3 субколонии, состоявшие из 70, 85 и 300 гнёзд. Формирование эти группировок связано с характером распределения надводной растительности, среди которой размещаются гнёзда. Субколонии разделены между собой участками, незанятыми растительностью. Формирование биологического центра и периферии колонии связано с наличием субколоний. В пределах гнездового биотопа сначала формируется биологический центр, который может состоять из нескольких субколоний, а затем строится периферия.

Основные параметры гнездовой жизни озёрных чаек определялись для гнёзд из биологического центра и периферии колонии. При описании гнёзд измерялись диаметры гнезда и лотка, высота гнезда и глубина лотка. Полученные данные приведены в таблице 1.

Таблица 1. Размеры гнёзд озёрной чайки на озере Курлады (2003 год)

Параметры гнезда	<i>n</i>	Среднее, см	V, %	min	max
Больший диаметр гнезда	34/10	37.3/41.8	19.82/10.91	29/40	60/52
Меньший диаметр гнезда	34/10	30.0/38.6	18.19/8.29	23/30	45/42
Больший диаметр лотка	34/10	19.2/18.7	5.84/6.36	17/18	22/20
Меньший диаметр лотка	34/10	18.0/18.4	9.06/6.96	16/16	20/20
Высота гнезда	34/10	14.8/15.9	21.68/17.86	7/10	23/19
Глубина лотка	34/10	5.3/5.5	18.98/1 0.46	4/4.5	7.5/6

Примечание: в числителе – данные для гнёзд из центра колонии, в знаменателе – с периферии.

Гнездо озёрной чайки имеет типичную чашевидную форму, которая обеспечивает условия для инкубации яиц. Анализ данных, приведённых в таблице 1, показывает, что в горизонтальном сечении гнездо имеет эллиптическую форму. Это доказывается различиями в большем и в меньшем диаметре гнезда и лотка. Эллиптическая форма лотка связана с ориентацией тела насидывающей птицы, а эллиптическая форма гнезда может возникать в результате встраивания гнёзд в колонии между соседними гнёздами. Гнёзда озёрной чайки, построенные в центре и на периферии колонии, различаются по размерам с

разной степенью значимости. Гнёзда с периферии колонии больше по диаметру гнезда и высоте. Различия в этих параметрах носят адаптивный характер, так как на периферии выше вероятность разрушения гнёзд под действием сильного ветра и высоких волн.

Масса и размеры яиц описаны в день снесения яйца с учётом порядка появления яйца в процессе формирования кладки. При описании яиц определяется масса, так как масса яиц, отложенных самкой, влияет на выводимость птенцов (Конева 1969; Звонова и др. 1973) и жизнеспособность потомства (Быховец и др. 1967). В литературе есть сведения о массе и размерах яиц озёрной чайки (Маматов 1990), но этот признак недостаточно анализируется с учётом положения гнезда в структуре колонии. Данные о массе и размерах яиц получены для колоний на озёрах Курлады и Смолино. Например, в 2003 году при изучении размножения озёрной чайки на Курлады получены следующие результаты (табл. 2, 3).

Таблица 2. Масса и размеры яиц озёрной чайки из гнёзд биологического центра колонии. Озеро Курлады, 2003 год

Характеристики яйца	Номер яйца	<i>n</i>	Среднее	V, %
Масса, г	первые	47	35.57	6.86
	вторые	36	34.99	7.92
	третьи	26	33.66	6.27
Длина, мм	первые	48	51.54	4.48
	вторые	37	51.12	3.99
	третьи	27	50.37	3.99
Диаметр, мм	первые	48	36.01	2.99
	вторые	37	35.44	3.58
	третьи	27	35.09	4.30

Таблица 3. Масса и размеры яиц озёрной чайки из гнёзд периферии колонии. Озеро Курлады, 2003 год

Характеристики яйца	Номер яйца	<i>n</i>	Среднее	V, %
Масса, г	первые	14	33.91	7.34
	вторые	10	33.57	9.50
	третьи	9	32.01	7.99
Длина, мм	первые	14	50.5	3.90
	вторые	10	49.43	3.42
	третьи	9	48.96	2.37
Диаметр, мм	первые	14	35.58	3.57
	вторые	10	34.65	3.52
	третьи	9	34.09	3.43

Анализ полученных данных подтверждает гетерогенность яиц по массе, длине и диаметру в пределах одного гнезда. В гнёздах центра и периферии колонии большие значения этих характеристик у первых яиц, а меньшие – у третьих. Гетерогенность яиц по массе и размерам

может влиять на направление отбора и интенсивность элиминации. Яйца гетерогенны не только в пределах гнезда. Статистически значимые различия по параметрам яиц одного номера выявляются между яйцами из гнёзд центра и периферии колонии. Яйца из гнёзд центра больше по массе, длине и диаметру. Различия по ооморфологическим параметрам могут быть связаны с возрастными различиями между птицами, гнездящимися в центре и на периферии колонии. Показано, что птицы младшего возраста несут яйца с меньшей массой и размерами (Hall, Marble 1931; Анорова 1960; Онно и др. 1977; Coulson *et al.* 1982). Сопоставляя наши данные с литературными, можно сделать вывод о том, что в центре колонии гнездятся птицы старшего возраста.

При описании гнездовой жизни озёрной чайки определена величина завершённой кладки для гнёзд из центра и периферии колонии (табл. 4).

Таблица 4. Количество яиц в завершённой кладке озёрной чайки при размножении на озере Курлады

Год	Участок колонии	<i>n</i>	Среднее	V, %	min	max
1988	Биологический центр	20	2.5	23.7	1	3
	Периферия	25	2.8	23.6	2	5
1989	Биологический центр	60	2.5	31.8	1	5
	Периферия	37	1.8	47.2	1	3
2002	Биологический центр	43	2.8	19.9	1	4
	Периферия	12	2.4	20.3	2	3
2003	Биологический центр	37	2.7	16.1	2	3
	Периферия	10	2.9	10.35	2	3

Количество яиц в завершённых кладках по всем годам наблюдений изменялась от 1 до 5. Выявляются различия в средней величине признака для гнёзд из центра и периферии колонии. Однако статистически значимы различия лишь для данных 1989 года. Данные о средней величине кладок сопоставлены с интенсивностью элиминации гнёзд. По многолетним данным, в центре колонии гибнет до 30% гнёзд, а на периферии – до 60%. В итоге даже при отсутствии статистически значимых различий в величине кладки между центром и периферией колонии центр вносит больший вклад в размножение колонии. Аналогичные закономерности по величине кладки и интенсивности элиминации проявляются при размножении озёрных чаек на озере Смолино.

Выводы

Гнездование озёрных чаек связано с формированием субколоний, биологического центра и периферии.

Яйца в гнёздах как центра, так и периферии колонии гетерогенны по массе и размерам.

Величина завершённой кладки в гнёздах из разных участков колонии может не различаться на статистически значимом уровне, но интенсивность элиминации значимо выше на периферии колонии.

Центр колонии вносит больший вклад в размножение группового поселения птиц.

Л и т е р а т у р а

- Анорова Н.С. 1960. Влияние возраста кур на формирование яйца // *Орнитология* **3**: 27-30.
- Архипов С.А. 1971. *Четвертичный период в Западной Сибири*. Новосибирск: 1-331.
- Блинова Т.К., Блинов В.Н. 1997. *Птицы Южного Зауралья*. Новосибирск, **1**: 1-296.
- Быховец А., Буллах В. 1967. Вес яйца и жизнеспособность птицы // *Птицеводство* **8**: 26-27.
- Гордиенко Н.С. 2001. *Водоплавающие птицы Южного Зауралья*. Миасс: 1-100.
- Захаров В.Д. 2006. *Птицы Южного Урала*. Миасс: 1-228.
- Звонова Л.Н., Шахнова Л.В. 1973. Характеристика кур материнских линий по внешним признакам яиц // *Актуальные проблемы развития птицеводства*. Загорск, **6**: 14-18.
- Зубакин В.А., Рощевский Ю.К., Ходков Г.И. 1983. Об унификации терминов и основных направлений дальнейшего изучения колониальности у птиц // *Колониальность у птиц: структура, функции, эволюция*. Куйбышев: 4-7.
- Ильичёв В.Д., Карташов Н.Я., Шилов И.А. 1982. *Общая орнитология*. М.: 1-464.
- Конева А. 1969. Связь морфологических признаков индюшиных яиц с выводимостью молодняка // *Птицеводство* **10**: 32-33.
- Кречмар А.В., Андреев А.В., Кондратьев А.Я. 1978. *Экология и распространение птиц Северо-Востока СССР*. М.: 1-195.
- Лобков Е.Г. 1981. Озёрная чайка на Камчатке // *Распространение и численность озёрной чайки*. М.: 105-113.
- Маматов А.Ф. 1990. Озёрная чайка (*Larus ridibundus*) в Башкирии // *Современная орнитология*. М.: 74-85.
- Онно С., Бугаев Л., Горяйнова Т. 1977. Изменчивость физических характеристик яиц сизой чайки // *Тез. докл. 7-й Всесоюз. орнитол. конф.* Киев, **1**: 294-294.
- Самородов Ю.А. 1986. Экология гнездования обыкновенной чайки в Северном Казахстане // *Экология птиц Урала и сопредельных территорий*. Челябинск: 45-60.
- Харитонов С.П. 1983. Структура колонии и динамика переселения озёрных чаек (*Larus ridibundus*) в сезон размножения // *Зоол. журн.* **62**, **7**: 1068-1076.
- Coulson J.C., Dunkan N., Thomas C. 1982. Changes in the breeding biology of the Herring Gull (*Larus argentatus*) induced by reduction in the size and density of the colony // *J. Anim. Ecol.* **51**: 739-756.
- Hall G.O., Marble D.R. 1931. The relationship between the first year egg production and the egg production of later years // *Poultry Sci.* **10**, **4**: 123-129.
- Patterson I.J. 1965. Timing and spacing of broods in the Black-headed Gull *Larus ridibundus* // *Ibis* **107**, **4**: 433-459.



Новые и редкие виды птиц Краснодарского края

В.С.Очаповский

Второе издание. Первая публикация в 1965*

Мы провели около 1000 экскурсий (с 1948 года по настоящее время) в различных частях Краснодарского края в разное время года. Было зарегистрировано 318 видов птиц, из которых некоторые встречены лишь несколько раз или даже единично.

Особый интерес представляют болотная, или черноголовая гаичка и луговой чекан. Эти виды никем ранее не были отмечены на гнездовье в крае.

Болотная гаичка *Poecile palustris*. Черноголовая, или болотная гаичка встречена всего только на 9 экскурсиях (встречено 19 птиц), в пойменных лесах реки Кубани, в предгорном лесу и на Черноморском побережье. На равнине, в кустарниках и лесополосах мы ни разу её не отметили.

Гнездо болотной гаички найдено 27 мая 1964 в 2 км к западу от курортного посёлка Горячий Ключ. Находилось оно между виноградником и лесистым предгорным холмом, на вырубке, внутри вертикального дупла срубленной старой груши. Глубина дупла 40 см. В конце дупла – еле заметное расширение, в котором и помещалось гнездо. Это масса зелёного мха с очень небольшим количеством конского волоса и несколькими перьями чечевицы, ни разу нами здесь не встреченной. Общий вес гнезда 7 г. В гнезде находилось 5 птенцов, у которых уже раскрывались опахала. Здесь же сидела самка. Перед тем как разрубить и обследовать дупло, было зарегистрировано 10 прилётов с добычей (обеими птицами) за 1 учётный час.

У болотных гаичек, добытых в пойменном лесу, в желудках обнаружены наездник, гусеницы, остатки мышц (возможно, падаль), остатки насекомых, цикадки (7 экз.), а также измельчённые семена с оболочкой. Во всех желудках найдены гастролиты (10, 18 и т.д.). У гаички, добытой на Черноморском побережье в октябре, пища состояла из мелких семян травянистого растения (целых семян 33 шт.) и гастролитов. У самки и птенцов обнаружены гусеницы, куколки дубовой листоёртки, пауки, жуки и гастролиты. Максимальный размер гастролитов 3.1×1.6 мм.

Нахождение гнезда этой гаички далеко к западу от Кабардино-Балкарии и указания Л.С.Степаняна (1964) говорят, на наш взгляд, о

* Очаповский В.С. 1965. Новые и редкие виды птиц Краснодарского края // *Новости орнитологии: Материалы 4-й Всесоюз. орнитол. конф.* Алма-Ата: 277-279.

возможности расширения ареала данным видом к западу, а также в вертикальном направлении.

Луговой чекан *Saxicola rubetra*. Отмечен на Кавказе на гнездовые только на субальпийских лугах. В июне 1952 года против Краснодара на заливном лугу встречена гнездовая пара, отводившая от гнезда. 31 мая 1964 найдены 2 гнезда на расстоянии нескольких метров друг от друга. Местность здесь – дерновый луг с растущими на нём пышными кустиками эспарцета и редкими стеблями ворщанки на левом берегу Кубани против посёлка Пашковский. В гнёздах было по 7 яиц, а 7 июня уже были птенцы. В этот же день обнаружена ещё одна пара.

Гнёзда располагались в мелких углублениях почвы и очень плотно сидели в них. В основном состояли из сухих стебельков злаков и небольшого количества корешков. В первом гнезде обнаружены ещё комки овечьей шерсти, а в другом – стебель бурьяна толщиной 4 мм. Среди стеблей злаков вкраплены кусочки зелёного мха.

Из первого гнезда взяты родители и 6 птенцов. В желудках у взрослых преобладали мелкие златки, клопы (род черепашка), кроме того, найдены жужелица, гусеницы, долгоносик, муравей; у 2 птенцов – гусеницы и 3 ложногусеницы пилильщика, златка, муравьи, гусеницы совки, клопы; у остальных – кивсяк, свекловичная щитовоска и неопределённые насекомые. Гастролиты обнаружены только в желудке одного птенца.

В процессе наблюдения за гнездом мы не раз отмечали прилёт самца одной пары с гусеницами совки или белянки, а 1 раз – с бабочкой бархатницей. Данный вид весьма обычен на пролёте, причём в августе-сентябре нередок на приморских полянах Черноморского побережья. На Азовском побережье встречен в лиманах всего один раз.

Черноголовый чекан *Saxicola torquata* s.l. Черноголового чекана мы видели за все годы только 4 раза: 2 мая 1956 на территории Адыгеи, 11 апреля 1960 в тростниках у Приморско-Ахтарска, 18 апреля 1960 там же, 29 апреля 1960 там же. Встречались одиночки или небольшие группы.

Краснозобый конёк *Anthus cervinus*. Редкий пролётный вид побережья Азовского моря. 3 и 6 мая 1960 отмечены массовые скопления его на песчаных грядах Приазовских лиманов у озерков по песчаным валам, а также на песчаном берегу Ахтарского лимана встречена стая (9 птиц). На материке встречен только один раз 3 мая 1964 (Адыгея).

Красноголовый королёк *Regulus ignicapillus*. Встречен один раз – 2 февраля 1964 в ивовом лесу у реки Кубани в районе станицы Васюринская.

Пёстрый каменный дрозд *Monticola saxatilis*. За все годы встречен 3 раза и только на Черноморском побережье: 9 августа 1954 в горном селении Лысые горы (окрестности Геленджика), летом 1957 года

по скалам приморского обрыва у Геленджика, 22 августа 1962 добыт над отрогом Маркотха у Геленджика. В желудке первого найдены 2 гусеницы (1 – пяденицы), сухопутная улитка и 57 мелких семян травянистого растения, у добытого над Маркотхом – остатки саранчового, неопределённые насекомые и 4 раздробленные ягоды винограда. Все 3 птицы были молодые. Выводков мы не находили.

Курганник *Buteo rufinus*. Указан для побережья Азовского моря. В конце января 1964 года в Адыгее на полях близ предгорных лесов видели двух птиц, державшихся парой. Вес пищи в желудке добытого экземпляра – 26.8 г. Это ком перьев птиц, в котором имеются кости и 3 желудка. Есть основания предполагать, что это зяблики.

Чеграва *Hydroprogne caspia*. Зарегистрирована только в мае 1960 года в лиманах близ города Приморско-Ахтарска.

Короткохвостый поморник *Stercorarius parasiticus*. Отмечены две особи на Азовском побережье в районе Приморско-Ахтарска и один экземпляр над степью вблизи от этого города.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1914: 1832-1834

Изучение кормовой пластичности мелких птиц в опытах с пересаживанием птенцов в гнезда других видов

И.В.Прокофьева

Второе издание. Первая публикация в 1965*

Кормовая пластичность мелких птиц может проявляться в очень широких пределах. Способность не только добывать, но и усваивать различную пищу – характерная особенность птиц, живущих в условиях, когда состояние запасов корма в природе сильно колеблется. При этом сравнительно лёгкое усвоение разнообразной пищи свойственно не только взрослым птицам, но и птенцам. В опытах с пересаживанием птенцов в чужие гнезда это находит яркое подтверждение.

Интересные результаты получаются в опытах с пересаживанием птенцов в гнезда чужих видов, если одновременно с этим анализируется приносимый корм. Такую работу автор проделал в 12 гнёздах. Всего же была произведена замена птенцов в 31 гнезде, судьба которых затем сложилась следующим образом: в 18 гнёздах птенцы при-

* Прокофьева И.В. 1965. Изучение кормовой пластичности мелких птиц в опытах с пересаживанием птенцов в гнезда других видов // *Новости орнитологии: Материалы 4-й Всесоюз. орнитол. конф.* Алма-Ата: 310-311.

жились хорошо, в 4 погибли из-за неудовлетворительного питания, и в 9 ход наблюдений был прерван из-за разорения гнёзд и других причин. Для пересаживания в другое гнездо брались птенцы в возрасте 2-4 дней, редко постарше или однодневные.

В первой серии опытов птенцов пересаживали из одних гнёзд в другие только в том случае, если гнёзда находились в пределах одного биотопа. Несмотря на то, что приёмные и настоящие родители питались по-разному, можно было ожидать, что, кормясь в одинаковых условиях, они будут находить и приносить птенцам одни и те же виды пищи. В этих опытах серые мухоловки *Muscicapa striata* благополучно выкормили до вылета птенца садовой славки *Sylvia borin* и птенцов зелёной пересмешки *Hippolais icterina*, славки-черноголовки *Sylvia atricapilla* – птенцов серой мухоловки и пеночки-веснички *Phylloscopus trochilus*, веснички – птенцов славки-черноголовки, пересмешки – птенцов серой мухоловки, белобровики *Turdus iliacus* – птенцов жулана *Lanius collurio*, жуланы – птенцов белобровика и т. д.

Сравнение пищи, полученной птенцами-подкидышами от своих воспитателей, с той, которую приносили в своё гнездо их настоящие родители, показало, что хорошо приживаются в гнёздах друг друга пересмешки и серые мухоловки (может быть, отчасти потому, что излюбленной пищей обоих видов являются двукрылые), а птенцы славков и пеночек могут быть выкормлены очень различной по составу пищей, если только она не включает крупных и жёстких насекомых. Дрозды и сорокопуты ещё менее прихотливы. Так, птенцы жулана в течение 10 дней получали от белобровиков корм, две трети которого составляла совершенно непривычная для этих птиц пища – дождевые черви.

Во второй серии опытов птенцов пересаживали не только к другим видам, но и в гнёзда, находящиеся в другом биотопе. Был произведён обмен птенцов жёлтой трясогузки *Motacilla flava* (луг) и садовой славки (лиственный лес), серой мухоловки (опушка) и соловья *Luscinia luscinia* (сырой пойменный лес), лугового чекана *Saxicola rubetra* (луг) и серой мухоловки (опушка), а в гнездо лесного конька *Anthus trivialis* в сосняке пересажены зарянки *Erithacus rubecula* из елово-лиственного леса. В связи с этим было мало оснований предполагать, что пересаженные птенцы хотя бы отчасти будут получать такую же пищу, что и в своих гнёздах. Действительно, исследования пищи птенцов лугового чекана и серой мухоловки показали, что в ней преобладали разные группы членистоногих. Между тем ни в одном гнезде гибели птенцов не наблюдалось.

Таким образом, к качеству корма, состоящего в основном из насекомых, птенцы большинства мелких насекомоядных птиц предъявляют сравнительно скромные требования. Однако не все виды птиц в этом отношении одинаково пластичны. Например, птенцы пухляка

Poecile montanus нередко гибнут в гнёздах мухоловок-пеструшек *Ficedula hypoleuca* и горихвосток *Phoenicurus phoenicurus*.

Что же касается растительного корма, то питаться исключительно им птенцы насекомоядных птиц совершенно не могут. Так, постепенная гибель птенцов серой славки в гнезде чечевицы *Carpodacus erythrinus* наблюдалась уже на второй день после пересаживания.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1914: 1834-1835

О миграциях цапель, гнездящихся на озере Ханка

В.М.Поливанов

*Второе издание. Первая публикация в 1965**

Наиболее крупные в Приморье колонии серых *Ardea cinerea* и рыжих *A. purpurea* цапель, насчитывающие до 1000 и более гнёзд, расположены на озере Ханка, в основном в южной части озера, в устьях рек Лефу (после 1972 года – Илистая) и Мо (Мельгуновка).

В 1960-1964 годах окольцевали 3300 серых и рыжих цапель и получили 40 возвратов колец.

Анализ встреч окольцованных особей показывает, что серые и рыжие цапли, покинув гнёзда, разлетаются звездообразно во все стороны. Птицы, устремившиеся на запад и на восток, вскоре долетают до горных областей и сворачивают на юг по Суйфуно-Ханкайской низменности или на север по долинам рек Сунгача и Уссури. Самый дальний отлёт рыжей цапли на север был зарегистрирован у Комсомольска-на-Амуре, другую птицу добыли на реке Тунгуске западнее Хабаровска, а серую цаплю – на реке Амур у села Троицкое между Хабаровском и Комсомольском-на-Амуре, т.е. на 600-800 км севернее мест гнездования. Птицы, отлетающие в южном направлении, довольно скоро покидают пределы нашей страны.

С мест зимовок получено 5 сообщений о встречах рыжей цапли и 2 – серой. Две рыжие цапли были добыты во Вьетнаме, одна в Таиланде и две на восточном берегу полуострова Малакка между 5 и 6°с.ш. Серые цапли найдены в Японии на острове Кюсю и на берегу Южно-Китайского моря в провинции Гуандун. Характер миграций серых и рыжих цапель почти одинаков. Серые цапли, видимо, зимуют в Япо-

* Поливанов В.М. 1965. О миграциях цапель, гнездящихся на оз. Ханка // *Новости орнитологии: Материалы 4-й Всесоюз. орнитол. конф.* Алма-Ата: 295-296.

нии и Китае, в Индокитае, а, может быть, частично и на Зондских островах. Длина миграционного пути серых цапель с озера Ханка сходна с максимальной длиной пути европейских популяций этого вида и достигает 3000 км по прямой. Рыжие цапли мигрируют ещё дальше, пролетая от 3000 до 5500 км. Во время миграций цапли придерживаются речных долин и озёр, а водоразделы перелетают лишь вынужденно.

Значительные залёты на север и звездообразный (ненаправленный) характер первоначального разлёта цапель подтверждают то, что у многих птиц первый перелёт молодых особей, летящих отдельно от взрослых, происходит в значительной мере в случайно выбранном направлении и зависит от экологических русел пролёта.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1914: 1835

Новые данные о питании клинтуха *Columba oenas*

И.М.Хохуткин

Второе издание. Первая публикация в 1965*

В начале мая 1962 года в Челябинской области близ села Уразбаево в районе озера Малое Миассово на болотистом берегу безымянного озера О.К.Гусевым были добыты клинтухи *Columba oenas*. В зобах 4 из них обнаружены водные и наземные моллюски: *Radix pereger*, *Galba truncatula*, *Anisus leucostoma*, *Cochlicopa lubrica*, *Carichium minimum*, *Succinea putris*, *Vertigo mouliusiana*, *V. pygmaea*, *V. angustior*, *Vallonia pulchella*, *Retinella petronella*, *Chondrula tridens*, *Euconulus fulvus*. Кроме этих видов были ещё моллюски, точнее не определённые. 12 видов в количестве 397-400 экз. обнаружены в зобе одной особи. Два вида моллюсков довольно редки в здешней местности — это степной вид *Chondrula tridens* из наземных и *Anisus leucostoma* из водных.

Так как большинство моллюсков имели хорошо сохранившуюся раковину без тела, то, вероятнее всего, для клинтуха моллюски служат источником минерального питания.



* Хохуткин И.М. 1965. Новые данные о питании клинтуха // *Новости орнитологии: Материалы 4-й Всесоюз. орнитол. конф.* Алма-Ата: 403.