

ISSN 1026-5627

Русский
орнитологический
журнал



2020
XXIX

ЭКСПРЕСС-ВЫПУСК
1938
EXPRESS-ISSUE

2020 № 1938

СОДЕРЖАНИЕ

- 2779-2789 Весенний пролёт птиц в долине нижнего течения реки Раздольной (Приморский край) в 2020 году.
Сообщение 2. Чайки *Lari*. Ю. Н. ГЛУЩЕНКО,
Д. В. КОРОБОВ
- 2789-2792 Территориальные связи птиц Псковской области по данным кольцевания: осоед *Pernis apivorus*, полевой *Circus cyaneus* и луговой *C. pygargus* луни.
А. В. БАРДИН, С. А. ФЕТИСОВ,
В. А. ФЁДОРОВ
- 2792-2807 О кормёжке дятлов *Picidae* на зимних подкормочных площадках для птиц в Воронежской области.
А. Ю. СОКОЛОВ, О. Г. КИСЕЛЁВ
- 2807-2808 Массовый залёт свиристелей *Bombycilla garrulus* в Таджикистан. А. И. ИВАНОВ
- 2808-2809 О взаимоотношениях ондатры *Ondatra zibethica* с серым гусем *Anser anser*. Н. А. МАКУШЕНКО
- 2810-2812 Змееяд *Circaetus gallicus* в Волгоградской области.
В. П. БЕЛИК, В. В. ВЕТРОВ, М. В. БАБИЧ,
В. В. ТРОФИМЕНКО
- 2812-2813 Длиннопалый песочник *Calidris subminuta* в альпийской зоне Охотско-Колымского водораздела.
А. П. ВАСЬКОВСКИЙ
-

Редактор и издатель А. В. Бардин
Кафедра зоологии позвоночных
Биолого-почвенный факультет
Санкт-Петербургский университет
Россия 199034 Санкт-Петербург

Р у с с к и й о р н и т о л о г и ч е с к и й ж у р н а л
T h e R u s s i a n J o u r n a l o f O r n i t h o l o g y
Published from 1992

V o l u m e X X I X
Express-issue

2020 № 1938

CONTENTS

- 2779-2789 Spring migration of birds in the valley of the lower reaches of the Razdolnaya River (Primorsky Territory) in 2020. 2. Lari. Y u . N . G L U S C H E N K O , D . V . K O R O B O V
- 2789-2792 Results of bird ringing of the Pskov Oblast: the European honey buzzard *Pernis apivorus*, the hen *Circus cyaneus* and Montagu's *C. pygargus* harriers. A . V . B A R D I N , S . A . F E T I S O V , V . A . F E D O R O V
- 2792-2807 About feeding of woodpeckers Picidae at winter feeding arenas for birds in the Voronezh region. A . Y u . S O K O L O V , O . G . K I S E L E V
- 2807-2808 Mass invasion of the Bohemian waxwing *Bombycilla garrulus* in Tajikistan. A . I . I V A N O V
- 2808-2809 About the relationship of the muskrat *Ondatra zibethica* with the greylag goose *Anser anser*. N . A . M A K U S H E N K O
- 2810-2812 The short-toed snake eagle *Circaetus gallicus* in the Volgograd Oblast. V . P . B E L I K , V . V . V E T R O V , M . V . B A B I C H , V . V . T R O F I M E N K O
- 2812-2813 The long-toed stint *Calidris subminuta* in the alpine zone of the Okhotsk-Kolyma watershed. A . P . V A S K O V S K Y
-

A.V.Bardin, Editor and Publisher
Department of Vertebrate Zoology
St. Petersburg University
St. Petersburg 199034 Russia

Весенний пролёт птиц в долине нижнего течения реки Раздольной (Приморский край) в 2020 году. Сообщение 2. Чайки *Lari*

Ю.Н.Глущенко, Д.В.Коробов

Юрий Николаевич Глущенко. Дальневосточный Федеральный университет, филиал в г. Уссурийске (Школа педагогики), ул. Некрасова, д. 35, г. Уссурийск, 692500, Россия. Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, ул. Радио, д. 7, Владивосток, 690041, Россия. E-mail: yu.gluschenko@mail.ru

Дмитрий Вячеславович Коробов. Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, ул. Радио, д. 7, Владивосток, 690041, Россия. E-mail: dv.korobov@mail.ru

Поступила в редакцию 10 мая 2020

Наблюдения, которые легли в основу данного сообщения, были собраны в период с 9 марта по 5 апреля 2020 на берегу реки Раздольной (Южное Приморье) приблизительно в 6 км к югу от Уссурийска, между населёнными пунктами Утёсное и Красный Яр (43° 42.91 с.ш., 131° 56.71 в.д., далее – Уссурийский стационар), где один из мощных пролётных путей различных групп птиц Азиатско-Тихоокеанского региона формирует «бутылочное горлышко» (Глущенко и др. 2007а). Суммарная продолжительность наблюдений составила 291.5 ч (табл. 1), а методика сбора материала описана в первой публикации планируемой серии (Глущенко и др. 2020).

В настоящей публикации мы остановимся на рассмотрении пролёта чаек. Это был второй раунд изучения миграций этих птиц на Уссурийском стационаре; первый проведён здесь в период с 2003 по 2007 год (Глущенко и др. 2007б). Следует отметить, что в данной работе (по сравнению с вышеприведённой) мы пересмотрели взгляд на систематику крупных белоголовых чаек надвидового комплекса *Larus argentatus*, признавая видовую самостоятельность монгольской чайки *L. mongolicus* Sushkin, 1925 согласно последней монографии по птицам Приморского края (Глущенко и др. 2016).

В 2020 году здесь учтено почти 13.5 тыс. особей из подотряда чаек, относящихся к 4 видам. Для миграции чаек на Уссурийском стационаре характерно то, что существенная часть птиц, пролетевших на север (вверх по реке), во второй половине дня возвращается на юг (вниз по течению реки в сторону её устья, к морю). Таким образом, чтобы выяснить какое количество чаек действительно мигрировало за время наших наблюдений к северу за пределы бассейна реки Раздольной («числая миграция») и какова интенсивность пролёта, считаем необходимым вычитать из числа особей, пролетевших в северном направлении, число птиц, пролетевших к югу (табл. 2).

Таблица 1. Продолжительность (ч) весенних учётов птиц, проведённых с наблюдательного пункта, расположенного в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар) в 2020 году (время местное)

Часы наблюдений	Периоды наблюдений (пентады)						Всего
	9-10.03	11-15.03	16-20.03	21-25.03	26-31.03	1-5.04	
7:00-8:00	0	0	0.5	3	4	3.5	11.0
8:00-9:00	1	3	4.5	5	6	5	24.5
9:00-10:00	1	3	5	5	6	5	25
10:00-11:00	1	4	5	5	6	5	26
11:00-12:00	1.5	5	5	5	6	5	27.5
12:00-13:00	2	5	5	5	6	5	28
13:00-14:00	2	5	5	5	6	5	28
14:00-15:00	2	5	5	5	6	5	28
15:00-16:00	2	5	4	5	6	4.5	26.5
16:00-17:00	2	5	4	5	6	4	26
17:00-18:00	2	4	4	4.5	6	4	24.5
18:00-19:00	0.5	3	3	2.5	5	2.5	16.5
итого:	17.0	47.0	50.0	55.0	69	53.5	291.5

Таблица 2. Количество пролётных чаек (особей), зарегистрированных с наблюдательного пункта в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар) с 9 марта по 5 апреля 2020

Вид	Направление перемещения	Особей/особей в час						
		9-10.03	11-15.03	16-20.03	21-25.03	26-31.03	1-5.04	Всего:
<i>Larus ridibundus</i>	Север	7	2	255	3836	3210	1930	9240
	Юг	0	0	47	5	21	49	122
	«Чистая миграция»	7	2	208	3831	3189	1881	9118
		/0.41	/0.04	/4.16	/69.65	/46.22	/35.16	/31.28
<i>Larus mongolicus</i>	Север	140	74	391	834	165	270	1874
	Юг	49	19	34	30	18	37	187
	«Чистая миграция»	91	55	357	804	147	233	1687
		/5.35	/1.17	/7.14	/14.62	/2.13	/4.36	/5.79
<i>Larus hyperboreus</i>	Север	0	0	0	2	0	2	4
	Юг	0	0	0	2	0	0	2
	«Чистая миграция»	0	0	0	0	0	2	2
		/0	/0	/0	/0	/0	/0.04	/0.01
<i>Larus canus</i>	Север	0	0	2	60	225	1720	2007
	Юг	0	0	0	1	8	40	49
	«Чистая миграция»	0	0	2	59	217	1680	1958
		/0	/0	/0.04	/1.07	/3.14	/31.40	/6.72
Всего:	Север	147	76	648	4732	3600	3922	13125
	Юг	49	19	81	38	47	126	360
	«Чистая миграция»	98	57	567	4694	3553	3796	12765
		/5.76	/1.21	/11.34	/85.35	/51.49	/70.95	/43.8

Весенний пролёт чаек в долине реки Раздольной визуально хорошо выражен, но следует оговориться, что наши наблюдения в 2020 году закончились до полного завершения их миграции в окрестностях стационара, хотя пиковая интенсивность пролёта была явно пройдена. Наиболее многочисленным видом, как и ранее, оказалась озёрная

чайка, в то время как численность двух других обычных в регионе мигрантов – сизой и монгольской чаек – была более чем в 4 раза ниже, а встречи бургомистра были единичными.

Озёрная чайка *Larus ridibundus*. Если при проведении серии учётов в 2003-2007 годах первое появление этой чайки на Уссурийском стационаре отмечено 17 марта 2003, 20 марта 2003, 2004 и 2005, 23 марта 2007 (Глущенко и др. 2007б), то в 2020 году озёрных чаек мы встретили уже в первый день наблюдений, то есть 9 марта (одиночная особь и группа из 6 птиц). Это самая ранняя встреча озёрной чайки на территории всей Ханкайско-Раздольненской равнины. Так, в окрестностях села Раздольное самая ранняя весенняя встреча зафиксирована В.А.Нечаевым (2006) 22 марта 1985; в окрестностях Уссурийска – 15 марта 2009 (Глущенко и др. 2019); в районе озера Ханка Н.М.Пржевальский (1870) отметил первые встречи озёрной чайки 24 марта 1868 и 26 марта 1869, а в годы наших наблюдений необычно раннее появление здесь было зарегистрировано 10 марта 1995, хотя в норме этот вид появляется на Приханкайской низменности лишь в третьей декаде этого месяца (Глущенко и др. 2006б).

Наиболее массовая миграция озёрной чайки на стационаре в 2020 году проходила с 21 по 25 марта, что на 10 дней раньше, чем это было отмечено для 2003-2007 годов, последовательно затихая в конце марта и начале апреля (рис. 1).

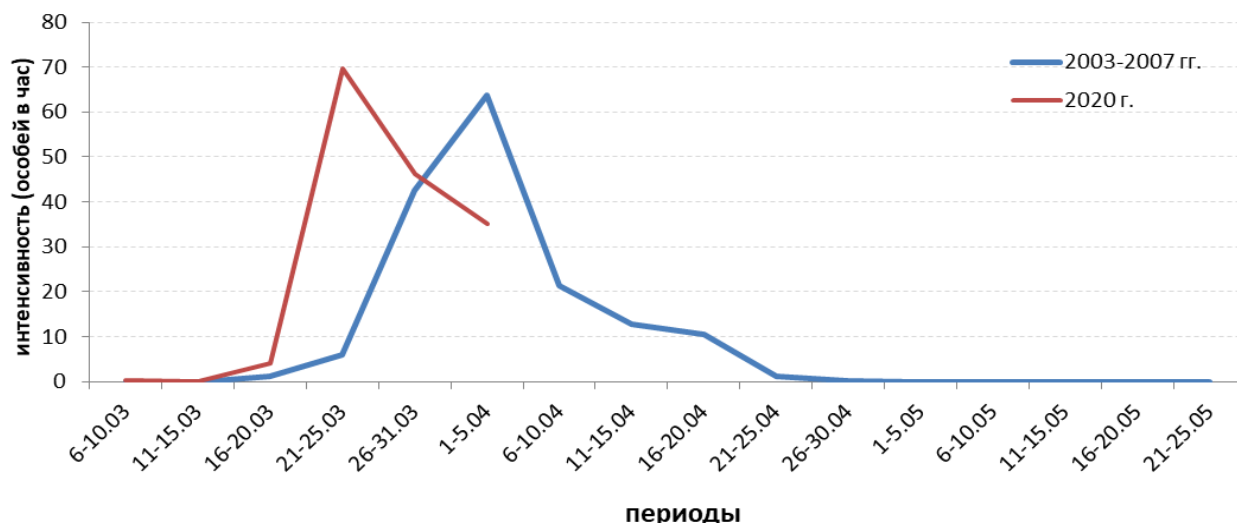


Рис. 1. Фенология весеннего пролёта озёрной чайки *Larus ridibundus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар) в 2003-2007 годах (по: Глущенко и др. 2007б) и в 2020 году.

Несмотря на то, что наблюдения закончились до полного завершения миграции, общее число встреченных в 2020 году озёрных чаек (более 9 тыс. особей) примерно соответствует наибольшему числу транзитных птиц данного вида, учтённых за один весенний сезон в прошлом: около 9800 особей было учтено в 2005 году (Глущенко и др. 2007б).

Максимальное число озёрных чаек, встреченных за день наблюдений в 2020 году, зарегистрировано 22 марта (963 особи) и 24 марта (1618 особей), в то время как в прошлые годы рекордное количество этих чаек (немногим более 2000 особей) на Уссурийском стационаре было учтено 1 апреля 2005 (Глущенко и др. 2007б). В.А.Нечаев (2006) за день весеннего пролёта в смежном районе низовья реки Раздольной максимально регистрировал 700 особей (8 апреля 1984), 800 (24 марта 1999) и около 1 тыс. (4 апреля 1987 и 6 апреля 1991).

Что касается возрастной структуры мигрирующих озёрных чаек, то получить массовый материал по данному вопросу несколько затруднительно, ввиду того, что даже к началу апреля многие взрослые птицы ещё не одели брачный наряд (рис. 2), и уверенно отличить их от первогодков можно лишь по отсутствию тёмной полосы на конце хвоста, поэтому в прошлые годы такие данные в достаточном количестве собраны не были.



Рис. 2. Пролётная стая озёрной чайки *Larus ridibundus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар). 3 апреля 2020. Фото Д.В.Коробова.

В 2020 году возрастной состав озёрных чаек установлен для 895 особей, среди которых лишь 5.6% оказались первогодками. Двух птиц этого возраста мы наблюдали уже 9 марта, хотя в марте их доля составила 2.8%, а в первой пентаде апреля достигла 10.2%.

Из 408 встреч озёрных чаек, летящих в северном направлении, одиночные особи встречены 30 раз, то есть составили 7.4% от общего числа встреч, что в 1.2 раза реже, чем это было в 2003-2007 годах. Средняя величина стаи равнялась 22.6 особи, что в 1.3 раза больше, чем было в среднем при проведении учётов в 2003-2007 годах, а максимальные

группы включали приблизительно 140, 150 (дважды) и 250 экземпляров (все эти стаи мы наблюдали 24 и 28 марта). Миграции проходили как моновидовыми группами, так и совместно с сизой и монгольской чайками.

Монгольская чайка *Larus mongolicus*. Как и в случае с озёрной чайкой, монгольских чаек в 2020 году мы наблюдали с самого первого дня проведения учётов (9 марта), причём в этот день было зарегистрировано 111 особей (15 групп). Весной этот вид, действительно, начинает миграцию несколько раньше прочих видов пролётных чаек, тем не менее, в районе Уссурийского стационара в предыдущие годы первые встречи с ним были зафиксированы 13 марта 2004, 15 марта 2006, 17 марта 2003, 20 марта 2005 и 2007. (Глущенко и др. 2007б), а в окрестностях Уссурийска наиболее раннее появление зарегистрировано 12 марта 2016 (Глущенко и др. 2019). У села Раздольное самая ранняя встреча «серебристой чайки» отмечена В.А.Нечаевым (2006) 13 марта 2002, а наиболее ранние наблюдения этого вида на озере Ханка датированы 10 марта 1995 и 18 марта 1993, в то время как в другие годы первых птиц отмечали лишь в третьей декаде этого месяца (Глущенко и др. 2006б).

Пик миграции монгольской чайки в 2020 году пришёлся на период с 21 по 25 марта, что оказалось, как и в случае с озёрной чайкой, примерно на 10 дней раньше, чем было отмечено в 2003-2007 годах (рис. 3).

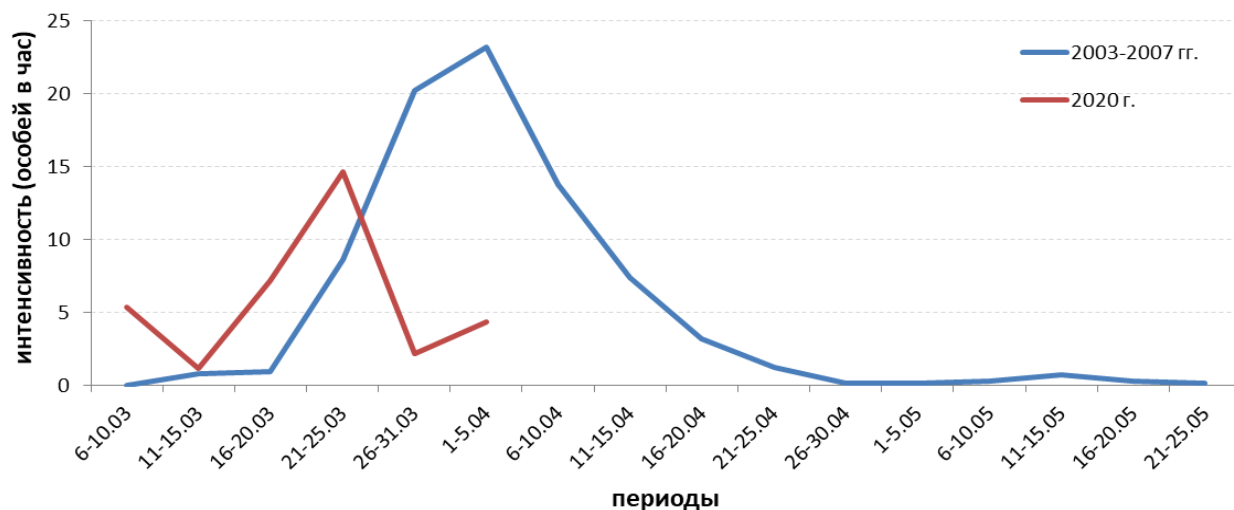


Рис. 3. Фенология весеннего пролёта монгольской чайки *Larus mongolicus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар) в 2003-2007 годах (по: Глущенко и др. 2007б) и в 2020 году.

В разгар весенней миграции за день наблюдений в 2020 году максимально зарегистрировали 362 монгольские чайки (21 марта), в то время как в прошлые годы за день здесь мы насчитывали 364; 479 и 612 особей (соответственно 1 апреля 2006, 1 апреля 2004 и 9 апреля 2005). Несколько ниже по течению реки Раздольной (в окрестностях

одноимённого с рекой посёлка) В.А.Нечаев (2006) в дни наиболее массового весеннего пролёта максимально фиксировал около 1 тыс. птиц этого вида (30 марта и 6 апреля 1991) и даже 1.3-1.5 тыс. (24 марта 1993 и 1 апреля 1986).

Всего в 2020 году учтено 1874 монгольские чайки («чистая миграция»), в то время как при проведении учётов прошлых лет за один весенний сезон нам максимально удавалось насчитывать немногим более 5 тыс. летящих в северном направлении особей (2005 год). Вычитая из этой суммы птиц, летящих в южном направлении, и проводя соответствующие расчёты экстраполяции на не занятое учётами время, получается, что в районе наблюдательного пункта весной 2005 года могло мигрировать немногим более 7.5 тысяч экземпляров (Глущенко и др. 2007б). Несмотря на то, что в 2020 году наблюдения велись лишь в период разгара пролёта, считаем, что через Уссурийский стационар весной этого года мигрировало не более 3 тыс. этих птиц.

Значительное сокращение числа мигрирующих монгольских чаек, вероятно, связано с тем, что ханкайская гнездовая группировка этого вида (которая, судя по всему, и составляет их основу на Уссурийском стационаре) в последние годы претерпела значительные изменения. Вследствие небывало высокого уровня воды в озере Ханка, наблюдаемого начиная с 2013 года (Бортин, Горчаков 2016), были затоплены основные гнездовья этой чайки, которые располагались на песчаных островах, лежащих к северу от устья реки Комиссаровки. В 2011 году здесь было учтено около 1900 гнёзд (Глущенко и др. 2011), а затем, в связи с затоплением этих островов, часть птиц переселилась на сплавинные острова озёрно-болотного массива восточного побережья Ханки. Основное поселение здесь возникло на Поспеловских озёрах, где в гнездовой период 2011 года держалось только 5 пар, а уже в 2018 году располагалось около 400 гнёзд (данные авторов; данные И.М.Тиунова), то есть около 20% группировки, ранее населявшей озеро Ханка.

Из 461 встречи монгольских чаек, учтённых весной 2020 года, одиночных птиц (рис. 4) наблюдали 137 раз (29.7% от общего числа встреч), что было примерно в 1.5 раза чаще, чем в среднем в 2003-2007 годах.

Средняя величина стаи составила лишь 4.5 особи, что в 1.4 раза меньше, чем в 2003-2007 годах. Максимальная стая включала 62 птицы, в то время как самые крупные группы, которых наблюдали при проведении учётов прошлых лет, содержали 68 особей (27 марта 2005), 70 (2 апреля 2005) и 85 (1 апреля 2004). Монгольские чайки летели как моновидовыми группами, так и вместе с сизой и озёрной чайками.

Что касается динамики возрастной структуры группировки пролётных монгольских чаек, то в отличие от данных, полученных в 2003-2007 годах, в 2020 году птицы в промежуточных нарядах появились гораздо раньше. Мы их наблюдали с первого дня наших учётов. Доля

их участия поступательно увеличивалась, достигнув в первой пентаде апреля 37.6%, хотя в 2003-2007 году в этот промежуток времени она составила лишь 9.6% (рис. 5).



Рис. 4. Одиночная пролётная монгольская чайка *Larus mongolicus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар). 20 марта 2020. Фото Д.В.Коробова.

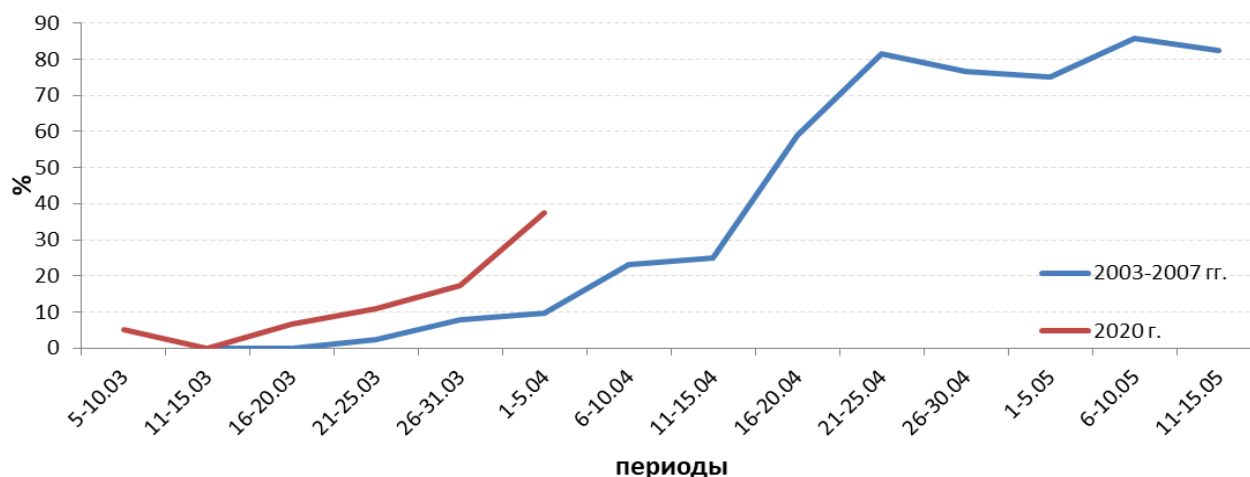


Рис. 5. Динамика долевого участия птиц в промежуточных нарядах в пролётной популяции монгольской чайки *Larus mongolicus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар) в 2003-2007 годах (по: Глушченко и др. 2007б) и в 2020 году.

Бургомистр *Larus hyperboreus*. В долине нижнего течения реки Раздольной (окрестности Уссурийска) эта чайка является очень малочисленным пролётным и кочующим видом, которого в разные годы здесь наблюдали в период с 26 марта по 25 апреля. Численность широко варьирует по годам, а максимально за день мы учитывали 17 особей (31 марта 2005). Бургомистры часто входили в состав групп монгольских чаек, совершавших суточные кормовые перемещения вдоль

реки Раздольной со стороны моря вверх по реке и в обратном направлении (Глущенко и др. 2007б; 2019). В 2020 году одиночных бургомистров встретили лишь 6 раз, при этом взрослые птицы (рис. 6) были отмечены в половине этих случаев.



Рис. 6. Взрослый бургомистр *Larus hyperboreus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар). 4 апреля 2020. Фото Д.В.Коробова.

Сизая чайка *Larus canus*. Весной 2020 года, как и во время проведения учётов 2003-2007 годов, по общей численности среди мигрантов из числа чаек, зарегистрированных на Уссурийском стационаре, этот вид занял второе место, незначительно опередив монгольскую чайку. В прошлые годы сизая чайка впервые была зафиксирована в районе Уссурийского стационара 17 марта 2004, 23 марта 2003, 2005 и 2007, 25 марта 2006, а в 2020 году первая чайка встречена 18 марта.

Наиболее интенсивное движение сизой чайки к северу в прошлые годы на Уссурийском стационаре отмечено в первой половине апреля, когда средняя интенсивность миграции в светлое время суток превысила 30 особей в час (Глущенко, Коробов 2004), а с середины этого месяца пролёт затухал. В 2020 году наши наблюдения здесь закончились в начале массового пролёта данного вида, начавшегося примерно в те же сроки, что и ранее (рис. 7).

Наибольшее количество пролётных птиц за день наблюдений в прошлые годы нами зарегистрировано 11 апреля 2005 (более 1300 особей) и 1 апреля 2004 (немногим менее 1000); в 2020 году их максимальное число составило 573 и 1114 птиц (1 и 3 апреля, соответственно).

Сизые чайки чаще всего мигрировали стаями: из 147 встреч лишь 23 раза (15.6%) они летели поодиночке. Среднее число птиц в стае составило 14.8, а три самые крупные стаи, насчитывавшие 81, 86 и 99 особей, встречены 3 апреля. Сизые чайки летели как моновидовыми группами, так и совместно с монгольскими и озёрными чайками.



Рис. 7. Фенология весеннего пролёта сизой чайки *Larus canus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар) в 2003-2007 годах (по: Глуценко и др. 2007б) и в 2020 году.



Рис. 8. Сизая чайка *Larus canus* в промежуточном наряде. Долина реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар). 27 марта 2020. Фото Д.В.Коробова.

Доля птиц в промежуточных нарядах (рис. 8) достигла 41.2% от общего числа учтённых сизых чаек, что примерно втрое больше, чем это наблюдалось у монгольской чайки (13.9%). Она была постоянно высокой и хаотично менялась (наиболее высокий показатель отмечен в пятой пентаде марта), хотя в 2003-2007 годах почти строго выдерживалась закономерность поступательного увеличения доли особей в промежуточных нарядах по ходу развития и последующего затухания миграции (рис. 9).

Таким образом, в 2020 году миграции озёрной и монгольской чаек проходили приблизительно на 10 дней раньше, чем в 2003-2007 годах,

а сизая чайка мигрировала примерно в те же сроки, что и ранее. Численность монгольской чайки на пролёте значительно сократилась, что могло явиться отражением депрессии её гнездовой группировки на озере Ханка, вызванной затоплением основных мест гнездования.

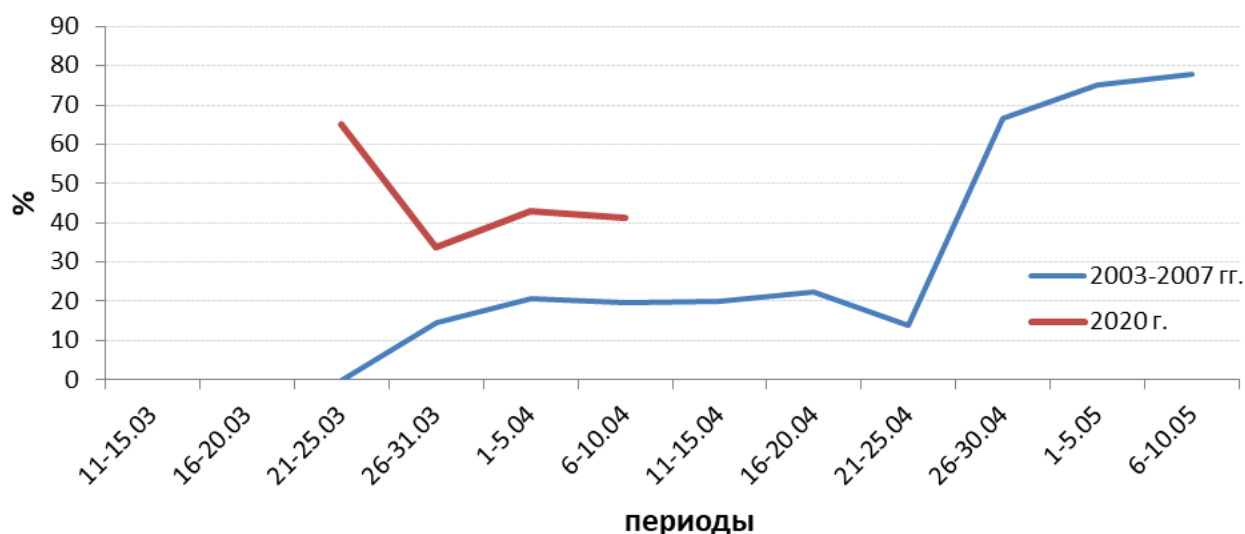


Рис. 9. Динамика долевого участия птиц в промежуточных нарядах в пролётной группировке сизой чайки *Larus canus* в долине реки Раздольной в окрестностях Уссурийска (Уссурийский стационар) в 2003-2007 годах (по: Глушченко и др. 2007б) и в 2020 году.

За помощь в работе авторы выражают искреннюю благодарность И.М. Тиуну (г. Владивосток). Полевые работы были профинансированы Дальневосточным отделением Всемирного фонда дикой природы (грант WWF 001442/RU000513-FY20-21/GLM).

Литература

- Бортин Н.Н., Горчаков А.М. 2016. Анализ факторов неустойчивого режима озера Ханка // *Трансграничное озеро Ханка: причины повышения уровня воды и экологические угрозы*. Владивосток: 31-40.
- Глушченко Ю.Н., Коробов Д.В. 2004. Характеристика весеннего пролёта некоторых видов водно-болотных птиц в окрестностях Уссурийска // *Животный и растительный мир Дальнего Востока. Сер. экол. и систематика животных*. Уссурийск, 8: 67-76.
- Глушченко Ю.Н., Коробов Д.В., Кальницкая И.Н. 2007а. Весенний пролёт птиц в долине реки Раздольной (Южное Приморье). Сообщение 1. Цапли // *Рус. орнитол. журн.* **16** (388): 1551-1559.
- Глушченко Ю.Н., Коробов Д.В., Кальницкая И.Н. 2007б. Весенний пролёт птиц в долине реки Раздольной (Южное Приморье). Сообщение 2. Чайки // *Рус. орнитол. журн.* **16** (389): 1583-1593.
- Глушченко Ю.Н., Коробов Д.В., Кальницкая И.Н. 2011. Динамика популяции хохотуны (*Larus cachinnans*, Laridae, Aves) на озере Ханка и некоторые черты её биологии // *Амур. зоол. журн.* **3**, 4: 388-390.
- Глушченко Ю.Н., Коробов Д.В., Сурмач С.Г., Тиун И.М. 2020. Весенний пролёт птиц в долине нижнего течения реки Раздольной (Приморский край) в 2020 году. Сообщение 1. Аистообразные Ciconiiformes // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1931): 2495-2506.
- Глушченко Ю.Н., Коробов Д.В., Харченко В.А., Коробова И.Н., Глушченко В.П. 2019. Птицы – Aves // *Природный комплекс Уссурийского городского округа; современное состояние*. Владивосток: 151-301.

- Глушченко Ю.Н., Липатова Н.Н., Мартыненко А.Б. 2006а. *Птицы города Уссурийска: фауна и динамика населения*. Владивосток: 1-264.
- Глушченко Ю.Н., Нечаев В.А., Редькин Я.А. 2016. *Птицы Приморского края: краткий фаунистический обзор*. М.: 1-523.
- Глушченко Ю.Н., Шибнев Ю.Б., Волковская-Курдюкова Е.А. 2006б. Птицы // *Позвоночные животные заповедника «Ханкайский» и Приханкайской низменности*. Владивосток: 77- 233.
- Нечаев В.А. 2006. Весенние миграции птиц в долине р. Раздольная (Южное Приморье) // *Проблемы сохранения водно-болотных угодий международного значения: Озеро Ханка. Тр. 2-й международ. науч.-практ. конф.* Владивосток: 158-166.
- Пржевальский Н.М. 1870. *Путешествие в Уссурийском крае в 1867-1869 гг.* СПб: 1-298.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1938: 2789-2792

Территориальные связи птиц Псковской области по данным кольцевания: осоед *Pernis apivorus*, полевой *Circus cyaneus* и луговой *C. pygargus* луни

А.В.Бардин, С.А.Фетисов, В.А.Фёдоров

Александр Васильевич Бардин. SPIN-код: 5608-1832. Кафедра зоологии позвоночных, биологический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская набережная, 7/9, Санкт-Петербург, 199034 Россия. E-mail: ornis@mail.ru

Сергей Анатольевич Фетисов. Национальный парк «Себежский», ул. 7 Ноября, 22, Себеж, Псковская область, 182250, Россия. E-mail: Seb_park@mail.ru

Владимир Аркадьевич Фёдоров. Кафедра зоологии позвоночных, биологический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская набережная, 7/9, Санкт-Петербург, 199034 Россия. E-mail: va_fedorov@mail.ru

Поступила в редакцию 7 мая 2020

Публикация продолжает серию статей о территориальных связях птиц Псковской области по данным кольцевания (Головань 2003а,б; Фетисов 2005, 2020; Фетисов, Головань 2005; Фетисов, Иванов, Соболев 2003; Фетисов, Леонтьева 2004; Фетисов, Поварков 2004; Фетисов, Соболев 2005; Фетисов, Харитонов 2005а,б; Бардин, Фетисов 2020; Бардин, Фетисов, Фёдоров 2020). В ней собраны сведения о 5 находках в Псковской области окольцованных осоедов *Pernis apivorus* (1 находка), полевых луней *Circus cyaneus* (3) и луговых луней *Circus pygargus* (1). Обозначения и принятые сокращения – как в предыдущих работах.

Осоед *Pernis apivorus*

В Псковской области весьма обычный пролётный и гнездящийся вид (Бардин, Фетисов 2019).

По данным Центра кольцевания РАН, один осоед, окольцованный птенцом в 1965 году в Финляндии, застрелен 17 сентября через полтора месяца после мечения под Порховом, на расстоянии 336 км от места рождения, азимут 160° (по приведённым координатам).

1. **D 27 749** Mus. Zool. Helsinki. Pull. 01.08.1965; Finland, Sakajarvi, Virolahti, 60°37' N, 27°37' E
17.09.1965; Псков. обл. Порховский р-н, окр. г. Порхова, 57°45' N, 29°33' E

Следует отметить, что в отличие от аналогичных двух случаев с молодыми финскими осоедами, залетевшими в сентябре в Ленинградскую область (Носков 2016) и следовавшими преимущественно в восточном направлении, в Псковской области молодой финский осоед летел в основном в южном направлении, в сторону мест зимовки.

Полевой лунь *Circus cyaneus*

Пролётный и гнездящийся вид, во второй половине XX века стал очень редким, но в 1990-е начал восстанавливать свою численность (Бардин, Фетисов 2019).

В картотеке Центра кольцевания РАН имеются сообщения о трёх полевых лунях, окольцованных в Бельгии, Финляндии и Швеции и найденных в Псковской области. Из них полевой лунь под № 2 в списке уже упоминался в литературе (Фетисов, Головань, Ильинский 2002).

1. **E 163 706** Bruxelles Sc. Nat. M, < 1 г. 11.10.1990; Belgium, West-Vlaanderen (Flandre Oc), Meetkerke, 51°14' N, 3°09' E
01.10.1992; Псков. обл. Пушкиногорский р-н, Велейский с/с, с. Велье, 56°58' N, 28°35' E (найден скелет). 1763 км, 59°
2. **H 51 442** Mus. Zool. Helsinki. Pull. 06.07.1964; Finland, Liminka, Limingalahti, 64°50' N, 25°15' E
01.09.1964; Псков. обл. Псковский р-н, окр. г. Пскова, 57°51' N, 28°35' E. 796 км, 166°
3. **V 76 904** Riksmus. Stockholm. Juv. 18.07.1958; Sweden, Norrbotten, Kalix, 65°51' N, 23°14' E
11.05.1960; Псков. обл. Плюсский р-н, Должицкий с/с, д. Должицы, 58°31' N, 29°10' E (застрелен). 870 км, 157°

Один полевой лунь (№ 2), родившийся в Финляндии, 1 сентября найден под Псковом, в 796 км от места своего рождения. Подобные случаи известны для Ленинградской области (Лапшин, Носков 2016), но для других регионов Северо-Запада европейской части России в литературе не приводились. Лунь № 3, родившийся в Швеции, через 2 года застрелен 11 мая в Плюсском районе Псковской области, в 870 км от места своего рождения. Это подтверждает предположение Н.В.Лапшина и Г.А.Носкова (2016) о том, что через Северо-Запад России пролетают птицы из северной Швеции.

Полевой лунь № 1, молодой самец, в 1990 году впервые зимовал (или находился вблизи места зимовки) в Бельгии, а через два года во время осеннего пролёта на зимовку найден погибшим в Псковской области, в 1763 км от места своей первой зимовки.

Луговой лунь *Circus pygargus*

Довольно обычный пролётный и гнездящийся вид Псковской области, испытывавший во второй половине XX века депрессию численности (Бардин, Фетисов 2019). По данным Центра кольцевания, в Псковской области встречен единственный окольцованный луговой лунь, помеченный птенцом в 1960 году в Латвии. Через 3 года он был застрелен в гнездовой период в Новосокольническом районе, в 201 км от места своего рождения, где, скорее всего, гнезвился. Это пока единственная встреча окольцованного лугового луна на всём Северо-Западе России.

1. D 434 668 Moskwa. M, pull. 15.07.1960; Latvia, l. Lielaucē, 56°46' N, 26°53' E 15.06.1963; Псков. обл. Новосокольнический р-н, Алексеевский с/с, д. Марьино, 56°23' N, 30°06' E. 201 км, 101°

Авторы благодарят за многолетнее сотрудничество сотрудников Центра кольцевания РАН (Москва) И.Н.Добрынину, И.А.Харитонову и С.П.Харитонову.

Литература

- Бардин А.В., Фетисов С.А. 2019. Птицы Псковской области: аннотированный список видов // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1733): 731-789.
- Бардин А.В., Фетисов С.А. 2020. Территориальные связи птиц Псковской области по данным кольцевания: обыкновенный скворец *Sturnus vulgaris* // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1921): 2079-2100.
- Бардин А.В., Фетисов С.А., Фёдоров В.А. 2020. Территориальные связи птиц Псковской области по данным кольцевания: перепелятник *Accipiter nisus* и тетеревиный *Accipiter gentilis* // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1931): 2506-2512.
- Головань В.И. 2003а. Результаты кольцевания дроздов *Turdus* в Псковской области // *Рус. орнитол. журн.* **12** (211): 130-135.
- Головань В.И. 2003б. Сроки миграции и районы зимовки дроздов Северо-Запада России по данным кольцевания // *Рус. орнитол. журн.* **12** (219): 406-411.
- Лапшин Н.В., Носков Г.А. 2016. Полевой лунь *Circus cyaneus* // *Миграции птиц Северо-Запада России. Неворобьиные*. СПб.: 260-262.
- Носков Г.А. 2016. Осоед *Pernis apivorus* // *Миграции птиц Северо-Запада России. Неворобьиные*. СПб.: 257-259.
- Фетисов С.А. 2005. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 6. Лысуха *Fulica atra* // *Рус. орнитол. журн.* **14** (282): 222-224.
- Фетисов С.А. 2020. Территориальные связи птиц Псковской области по данным кольцевания: лебеди *Cygnus* // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1897): 1095-1102.
- Фетисов С.А., Головань В.И. 2005. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 8. Вальдшнеп *Scolopax rusticola* // *Рус. орнитол. журн.* **14** (288): 446-454.
- Фетисов С.А., Головань В.И., Ильинский И.В. 2002. Территориальные связи птиц Псковско-Чудского озера и приозёрной низменности по данным мечения и возвратов колец в Псковской области // *РиО + 10: охрана окружающей среды, природопользование, образование. Материалы Псков. обл. экол. конф.* Великие Луки, **7**: 122-129.
- Фетисов С.А., Иванов С.Ю., Соболев Н.Г. 2003. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 1. Казарки *Branta* и гуси *Anser* // *Рус. орнитол. журн.* **12** (244): 1305-1311.
- Фетисов С.А., Леонтьева А.В. 2004. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 3. Кряква *Anas platyrhynchos* // *Рус. орнитол. журн.* **13** (270): 763-778.

- Фетисов С.А., Поварков А.В. 2004. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 2. Чирок-свистунок *Anas crecca* // *Рус. орнитол. журн.* 13 (267): 663-674.
- Фетисов С.А., Соболев Н.Г. 2005. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 7. Чибис *Vanellus vanellus*, турухтан *Philomachus pugnax*, бекас *Gallinago gallinago* // *Рус. орнитол. журн.* 14 (284): 310-314.
- Фетисов С.А., Харитонов Н.В. 2005а. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 4. Серая утка *Anas strepera*, свиязь *A. penelope*, шилохвость *A. acuta*, Чирок-трескунок *A. querquedula*, широконоска *A. clypeata* // *Рус. орнитол. журн.* 14 (277): 63-69.
- Фетисов С.А., Харитонов Н.В. 2005б. Территориальные связи охотничьих видов птиц Псковской области по данным кольцевания: 5. Красноголовая чернеть *Aythya ferina*, хохлатая чернеть *A. fuligula*, гоголь *Viscophala clangula* // *Рус. орнитол. журн.* 14 (280): 174-177.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1938: 2792-2807

О кормёжке дятлов *Picidae* на зимних подкормочных площадках для птиц в Воронежской области

А.Ю.Соколов, О.Г.Киселёв

Александр Юрьевич Соколов. Государственный природный заповедник «Белогорье». Переулочек Монастырский, д. 3, посёлок Борисовка, Белгородская область, 309342, Россия.

E-mail: falcon209@mail.ru

Олег Георгиевич Киселёв. Союз охраны птиц России, Центрально-Чернозёмное отделение.

E-mail: kiselyov.lesovik@yandex.ru

Поступила в редакцию 28 апреля 2020

Поводом для публикации этих сведений стала заметка Н.Н.Березовикова и И.П.Рекуц (2020) в одном из последних номеров Русского орнитологического журнала о питании большого пёстрого дятла *Dendrocopos major* свиным салом и семенами подсолнечника в условиях Восточно-Казахстанской области. Приведённые ниже результаты наблюдений в большей степени имеют прикладное значение с точки зрения организации зимней подкормки птиц, давно ставшей традиционной в России. Однако, возможно, информация, свидетельствующая о некоторых экологических адаптациях в плане пищевой избирательности упоминаемых представителей семейства *Picidae*, будет отчасти небезынтересна и для узких специалистов.

Наблюдения (большой частью попутные), в ходе которых были собраны представленные в данной публикации сведения, проводятся на постоянных зимних подкормочных площадках для птиц, оборудован-

ных в нагорной дубраве севернее Воронежа (площадка № 1) и в пойменной дубраве на левом берегу реки Битюг северо-восточнее города Боброва Воронежской области (площадка № 2) с 2008 и 2018 года по настоящее время, соответственно. Регулярная подкормка начинается, как правило, с середины-конца октября и продолжается (в зависимости от погодных условий каждой конкретной весны) до конца марта – середины апреля. Основными используемыми кормами на кормушках в нагорной дубраве являются сырые семена подсолнечника, очищенные сырые «орешки» арахиса, несоленое свиное сало и сливочный маргарин (обязательно без каких-либо вкусовых добавок); на кормушках площадки № 2 арахис не используется. Кроме того, периодически в незначительном количестве для подкормки используются плоды некоторых деревьев и кустарников.

В числе прочих посетителей кормушек на обеих площадках регулярно кормятся дятлы. В нагорной дубраве под Воронежем достоверно отмечено использование одного или нескольких основных видов кормов седым дятлом *Picus canus*, большим, средним *Dendrocopos medius* и малым *D. minor* пёстрыми дятлами, а также белоспинным дятлом *Dendrocopos leucotos*, в пойменной дубраве в Прибитюжье – седым, большим, средним и малым пёстрыми дятлами, а также желной *Dryocopus martius*.



Рис. 1. Большой пёстрый дятел *Dendrocopos major* кормится свиным салом. Пойменная дубрава северо-восточнее Боброва Воронежской области. 6 апреля 2020. Фото А.Ю.Соколова.

Большой пёстрый дятел, как известно, имеет наиболее широкий пищевой спектр (Бутьев, Фридман 2005а; Резанов, Резанов 2010; и др.), а также многократно чаще других своих сородичей использует в пищу разные продукты сугубо антропогенного происхождения. В силу того, что это ещё и самый многочисленный и широко распространённый в нашей фауне вид, он, в том числе, нередко является одним из наиболее массовых представителей семейства на различных кормушках, причём не только в загородных лесных или лесопарковых условиях, но и в жилой зоне населённых пунктов.

Несолёное свиное сало – один из видов кормов, охотно и активно потребляемый этим дятлом при посещении кормушек (рис. 1). Регулярные подкормки, по-видимому, способствуют тому, что некоторые пары и в сезон размножения не удаляются от оборудованных в лесной и лесопарковой зоне подкормочных площадок (во всяком случае, в условиях Воронежской области), продолжая периодически наведываться на кормушки в поисках сала. Явно одни и те же особи, судя по характеру поискового поведения и целенаправленному обследованию узколокальных мест (где зимой непосредственно вывешивается сало), посещают по несколько лет подряд и кормушки в населённых пунктах.



Рис. 2. Большой пёстрый дятел *Dendrocopos major* кормится сливочным маргарином. Пойменная дубрава северо-восточнее Боброва Воронежской области. 23 февраля 2018. Фото А.Ю.Соколова.

Помимо сала, большие пёстрые дятлы столь же охотно употребляют в пищу маргарин, намазываемый для удобства в трещины коры, есте-

ственные углубления в древесине и т.п. (рис. 2). При однократном посещении птицы нередко употребляют поочерёдно оба этих вида кормов; каких-либо предпочтений того или другого нами не отмечено.

Семенами подсолнечника большие пёстрые дятлы способны кормиться не только на кормушках, но и в условно естественной обстановке. В рационе этого дятла для Воронежской области они были отмечены ещё в середине XX века (Королькова 1960). В последние годы авторам неоднократно доводилось наблюдать, как эти дятлы посещали неубранные поля подсолнечника и выклёвывали содержимое семянок прямо из корзинок (рис. 3).



Рис. 3. Большой пёстрый дятел *Dendrocopos major* кормится семенами подсолнечника на подсолнечном поле. Окрестности Воронежа. 12 сентября 2013. Фото Н.П.Ашурова.

В случае употребления семян подсолнечника на кормушках (что практикуется далеко не всеми особями, рис. 4), в отличие от описанного в публикации Н.Н.Березовикова и И.П.Рекуц (2020) способа кормёжки, дятлы не раздавливают семена в клюве, а раздалбливают их и затем извлекают содержимое. Причём делают это птицы (в том числе одни и те же особи) по-разному. Иногда дятлы относят семена в «кузницы»; для этих целей обычно достаточно даже небольших трещин в сухой оголившейся древесине, либо углублений в коре (рис. 5). Конструкция используемых в нагорной дубраве под Воронежем кормушек, изготовленных из металлической сетки, при их достаточной напол-

ненности позволяет дятлам раздалбливать семена прямо на месте (рис. 6). Кроме того, нередко птицы в качестве «кузницы» используют подходящие по размеру щели между деревянными деталями кормушки классического варианта. Обычно за одну кормёжку птица съедает содержимое не более чем 8-10 семян.



Рис. 4. Большой пёстрый дятел *Dendrocopos major* кормится семенами подсолнечника на подкормочной площадке в пойменной дубраве северо-восточнее Боброва Воронежской области. 3 апреля 2020 и 16 февраля 2019. Фото А.Ю.Соколова.



Рис. 5. Большой пёстрый дятел *Dendrocopos major* раздалбливает семена подсолнечника в «кузнице». Нагорная дубрава севернее Воронежа. 20 мая 2020. Фото О.Г.Киселёва.



Рис. 6. Большой пёстрый дятел *Dendrocopos major* раздаблывает семена подсолнечника в кормушке из металлической сетки. Нагорная дубрава севернее 22 октября 2014. Воронеж. Фото О.Г.Киселёва.



Рис. 7. Средний пёстрый дятел *Dendrocopos medius* кормится свиным салом у кормушки в жилом секторе города Боброва Воронежской области. 6 февраля 2011. Фото А.Ю.Соколова.

Регулярным (и сравнительно массовым, наряду с большими пёстрым дятлом) посетителем на «лесных» кормушках в Воронежской области является средний пёстрый дятел. Впрочем, как и большие пёстрые, но значительно реже, средние дятлы тоже залетают на кормушки в населённые пункты (где кормятся почти исключительно несолёным свиным салом, рис. 7); в ряде известных случаев «городские» кормушки они посещали в течение нескольких месяцев подряд (устн. сообщ. Н.Д.Барышникова; наши данные).

Если для подкормки одновременно используются и сало, и маргарин, средний дятел в большинстве случаев отдаёт предпочтение последнему (рис. 8). В качестве следующего по приоритетности корма, согласно наблюдениям в нагорной дубраве под Воронежем, выступает арахис. Питание семенами подсолнечника отмечается значительно реже (рис. 9); при этом для извлечения из них питательного содержимого используются те же способы, что и у предыдущего вида.



Рис. 8. Средний пёстрый дятел *Dendrocopos medius* кормится сливочным маргарином на подкормочной площадке в пойменной дубраве северо-восточнее Боброва Воронежской области.
11 февраля 2018. Фото А.Ю.Соколова.

Вероятно, в ряде случаев активность кормёжки малого пёстрого дятла на подкормочных площадках определяется погодными условиями (в морозные зимы она выше). Между тем, всю бесснежную и довольно тёплую зиму 2019/20 года (вплоть до второй декады апреля) на

подкормочную площадку в пойме реки Битюг регулярно прилетали 2-3 самца, хотя две предыдущих зимы малые пёстрые дятлы здесь вообще не кормились. Следует отметить, что самки, по наблюдениям в нагорной дубраве под Воронежем, посещают кормушки крайне редко.



Рис. 9. Средний пёстрый дятел *Dendrocopos medius* кормится арахисом и семенами подсолнечника. Нагорная дубрава севернее Воронежа. 4 апреля 2011. Фото О.Г.Киселёва.



Рис. 10. Малый пёстрый дятел *Dendrocopos minor* кормится сливочным маргарином на подкормочной площадке в пойменной дубраве северо-восточнее Боброва Воронежской области. 14 декабря 2019. Фото А.Ю.Соколова.



Рис. 11. Малый пёстрый дятел *Dendrocopos minor* кормится арахисом и семенами подсолнечника. Нагорная дубрава севернее Воронежа. 23 января 2018. Фото О.Г.Киселёва.



Рис 12. Белоспинные дятлы *Dendrocopos leucotos* кормятся сливочным маргарином. Нагорная дубрава севернее Воронежа. 6 февраля 2017. Фото О.Г.Киселёва.

В случае с подкормочной площадкой № 2 малые пёстрые дятлы кормились исключительно маргарином (рис. 10). Однако на площадке № 1, по результатам многолетних наблюдений, они отдают явное предпочтение арахису, а затем – семенам подсолнечника. Очевидно, использование двух последних кормов в данном случае объясняется конструкцией кормушки (рис. 11). В конце февраля – начале марта 2020 года на площадке № 2 неоднократно наблюдалась также кормёжка одного малого пёстрого дятла и на свином сале.

Почти исключительно маргарином на кормушках кормится белоспинный дятел (рис. 12). Этот дятел был постоянным посетителем подкормочной площадки № 1, но ни разу за три зимы не заинтересовался подкормкой на площадке № 2 (хотя белоспинные дятлы неоднократно регистрировались вблизи неё). В значительно меньшей степени белоспинный дятел использует в пищу свиное сало. Что касается прочих кормов, то в нагорной дубраве под Воронежем неоднократно наблюдалось обследование белоспинными дятлами сетчатых кормушек с семенами подсолнечника и арахисом (рис. 13), но факты их употребления достоверно не отмечены.



Рис. 13. Белоспинный дятел *Dendrocopos leucotos* обследует кормушку с арахисом и семенами подсолнечника. Нагорная дубрава севернее Воронежа. 12 февраля 2018. Фото О.Г.Киселёва.

С конца XX века гнездовая фауна Воронежской области пополнилась ещё видом дятла – сирийским дятлом *Dendrocopos syriacus* (Барышников 2001). В условиях этого региона (как и большинства других,

относительно недавно им заселённых) он является исключительно синантропным видом, поэтому держится на протяжении года почти исключительно в границах поселений человека. В холодные зимы значительная часть птиц, очевидно, откочёвывает южнее. Тем не менее, с той или иной степенью регулярности сирийские дятлы в населённых пунктах Воронежской области встречаются практически каждую зиму.



Рис. 14. Сирийский дятел *Dendrocopos syriacus* кормится сливочным маслом в жилом секторе посёлка Тимирязево Новоусманского района Воронежской области. 9 марта 2013. Фото Н.Д.Барышникова.

Как известно, в рационе сирийского дятла важную роль играют растительные корма (Бутьев, Фридман 2005б). Из числа его зимних кормов на юге Центрального Черноземья значительная доля приходится на несобранные на частных приусадебных участках грецкие орехи и косточки различных садовых косточковых культур (высохшие плоды которых нередко в массе остаются на деревьях в зиму). Как показывает практика, особого недостатка в таких кормах в условиях региона сирийский дятел, как правило, не испытывает. По этой причине остающиеся зимовать особи в большинстве своём не интересуются традиционными видами зимних подкормок для птиц. Между тем, на одной из кормушек на частном подворье в Новоусманском районе Воронежской области отмечались случаи употребления сирийским дятлом в пищу семян тыквы (которые предварительно раздалбливались традиционным способом), а также сливочного масла (устн. сообщ. Н.Д.Барышникова, рис. 14). Самец этого дятла в течение февраля 2015 года прилетал к кормушке в Боброве есть несолёное свиное сало (рис. 15).



Рис. 15. Сирийский дятел *Dendrocopos syriacus* кормится свиным салом у кормушки в жилом секторе города Боброва Воронежской области. 25 февраля 2015. Фото А.Ю.Соколова.



Рис. 16. Седой дятел *Picus canus* кормится свиным салом у кормушки в жилом секторе города Боброва Воронежской области. 5 февраля 2011. Фото А.Ю.Соколова.

Из прочих дятлов сравнительно частым посетителем «лесных» кормушек в условиях Воронежской области является седой дятел. Периодически эти птицы залетают и в населённые пункты, где порой долго посещают кормушки, питаясь свиным салом (рис. 16). На подкормочных площадках в лесу седые дятлы охотнее едят маргарин (рис. 17); иногда в течение одного посещения поочерёдно употребляют и свиное сало, и маргарин. В качестве крайне редко употребляемого вида корма на площадке № 1 отмечены также семена подсолнечника и арахиса, что, как и в описанных выше случаях с некоторыми другими видами, возможно благодаря конструкции кормушек.



Рис. 17. Седой дятел *Picus canus* кормится сливочным маргарином на подкормочной площадке в пойменной дубраве северо-восточнее Боброва Воронежской области.
6 января 2019. Фото А.Ю.Соколова.

Наконец, зимой 2019/20 года на подкормочную площадку в пойме реки Битюг кормиться свиным салом прилетал самец желны (рис. 18); это первая известная регистрация подобного рода. Интерес к подкормке чёрный дятел стал проявлять в начале декабря, однако во второй половине января он у кормушек уже не регистрировался (хотя голос желны – возможно, той же особи – периодически слышали в окрестностях до конца зимы).

Как уже было сказано выше, изредка (по мере возможностей) на подкормочных площадках в качестве кормов вывешивались плоды некоторых деревьев и кустарников – рябины *Sorbus aucuparia*, бузины

красной *Sambucus racemosa*, калины обыкновенной *Viburnum opulus* и др., преимущественно для подкормки воробьиных птиц. Употреблению некоторых из них (или аналогичных) в пищу дятлами было посвящено немало публикаций в последние годы (Жуков 2011; Квартальнов 2016; Березовиков, Исаченко 2018; Григорьев 2018; Бардин, Тарасенко 2019; Столярова, Бардин 2019; и др.). В нашем случае кормёжка сочными плодами едва ли может рассматриваться в полной мере как проявление естественной пищевой избирательности дятлов в условиях Воронежской области. Тем не менее, на площадке № 1 наблюдались случаи поедания ягод рябины и бирючины *Ligustrum vulgare* седым дятлом (рис. 19). Кроме того, единично отмечено, как яблочками рябины кормился чёрный дятел (рис. 20).



Рис. 18. Желна *Dryocopus martius* кормится свиным салом на подкормочной площадке в пойменной дубраве северо-восточнее Боброва Воронежской области. 8 января 2020. Фото А.Ю.Соколова.



Рис. 19. Седой дятел *Picus satus* кормится плодами рябины и бирючины. Нагорная дубрава севернее Воронежа. 8 января 2017 и 15 февраля 2018. Фото О.Г.Киселёва.



Рис. 20. Желна *Dryocopus martius* кормится плодами рябины на подкормочной площадке в нагорной дубраве севернее Воронежа. 26 марта 2018. Фото О.Г.Киселёва.

Литература

- Бардин А.В., Тарасенко И.Р. 2019. Плоды рябины *Sorbus aucuparia* в пище дятлов Ленинградской области // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1777): 2518-2514.
- Барышников Н.Д. 2001. Сирийский дятел – новый гнездящийся вид Воронежской области // *Орнитология* **29**: 282.
- Березовиков Н.Н., Исаченко А.Д. 2018. Желна *Dryocopus martius* кормится плодами рябины сибирской *Sorbus sibirica* // *Рус. орнитол. журн.* **27** (1671): 4684-4685.
- Березовиков Н.Н., Рекуц И.П. 2020. Кормёжка большого пёстрого дятла *Dendrocopos major* свиным салом и на корзинках подсолнечника // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1918): 1991-1994.
- Бутьев В.Т., Фридман В.С. 2005а. Большой пёстрый дятел *Dendrocopos major* (Linnaeus, 1758) // *Птицы России и сопредельных регионов: Сивообразные, Козодоеобразные, Стрижеобразные, Ракшеобразные, Удодообразные, Дятлообразные*. М.: 328-353.
- Бутьев В.Т., Фридман В.С. 2005б. Сирийский дятел *Dendrocopos syriacus* (Hemprich et Ehrenberg, 1833) // *Птицы России и сопредельных регионов: Сивообразные, Козодоеобразные, Стрижеобразные, Ракшеобразные, Удодообразные, Дятлообразные*. М.: 360-371.
- Григорьев Э.В. 2018. Седой дятел *Picus canus* ест яблоки // *Рус. орнитол. журн.* **27** (1671): 4686-4688.
- Жуков В.С. 2011. Седой дятел *Picus canus* кормится плодами черёмухи Маака *Radus maackii* // *Рус. орнитол. журн.* **20** (702): 2202-2203.
- Квартальнов П.В. 2016. О питании седого дятла *Picus canus* плодами амурского бархата *Phellodendron amurense* в Лесу на Ворскле (Белгородская область) // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1276): 1433-1437.
- Королькова Г.Е. 1960. Основные черты деятельности дятлов в дубравах Теллермановского лесного массива и Старобельских степей // *Тр. Ин-та леса АН СССР* **48**: 7-58.
- Резанов А.Г., Резанов А.А. 2010. Оценка разнообразия кормового поведения большого пёстрого дятла *Dendrocopos major* // *Рус. орнитол. журн.* **19** (570): 831-860.
- Столярова И.В., Бардин А.В. 2019. Использование в пищу плодов рябины *Sorbus aucuparia* белоспинным дятлом *Dendrocopos leucotos* и желной *Dryocopus martius* // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1866): 6012-6016.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1938: 2807-2808

Массовый залёт свиристелей *Bombusilla garrulus* в Таджикистан

А.И.Иванов

Второе издание. Первая публикация в 1949*

Свиристели *Bombusilla garrulus* во время своих зимних кочёвок довольно далеко спускаются на юг в пределы Средней Азии – до Атрека, Самарканда и Ташкента. Но если, например, в Ташкенте они бывают более или менее регулярно, то этого никак нельзя сказать о районах,

* Иванов А.И. 1949. Массовый залёт свиристелей в Таджикистан // *Природа* 9: 77.

лежащих к югу от Туркестанского хребта. До сих пор здесь отмечались только редкие единичные встречи. Рыпл видел их дважды на озере Искандеркуль – в середине марта и 11 июня 1933. Две небольшие стайки свиристелей отмечены мной в районе Сталинабада (Душанбе) 16 февраля и 30 марта 1947. В зиму 1948/49 года впервые за ряд лет можно было наблюдать более значительный залёт свиристелей в районе Сталинабада. На протяжении всего февраля (более ранние наблюдения отсутствуют) и первой половины марта можно было видеть или слышать стайки свиристелей на улицах и в садах Сталинабада. Основное и в сущности единственное кормовое растение для них в городе – это плоды софоры *Sophora japonica*. Размякшая от дождей или талого снега оболочка бобов, видимо, вполне заменяет свиристям ягоды. Во всяком случае, они пожирают бобы с жадностью, разрывая их на куски, и до отказа набивают ими не только желудок, но и пищевод. Твёрдые, как кость, семена софоры, очевидно, не перевариваются, как не перевариваются семена других ягод и плодов, поедаемых свиристями (шиповника, рябины).

Вне пределов Сталинабада в эту зиму свиристели в небольшом количестве наблюдались А.В.Поповым в долине реки Варзоб к северу от Сталинабада, уже в пределах Гиссарского хребта. Первая одиночная птица отмечена им 23 ноября 1948, затем стайки наблюдались уже только с конца января. Здесь основной пищей им служил шиповник, в изобилии растущий в горах. Птицы, добытые мною и Поповым, были очень жирны.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1938: 2808-2809

О взаимоотношениях ондатры *Ondatra zibethica* с серым гусем *Anser anser*

Н.А.Макушенко

*Второе издание. Первая публикация в 1949**

Летом 1948 года нами изучалась ондатра *Ondatra zibethica* на водёмах Армизонского района Тюменской области (лесостепь Западной Сибири). В процессе изучения выяснилось, что на некоторых озёрах средняя плотность ондатры достигает 1.8 семьи на 1 га (озеро Чёрное), а на некоторых участках была обнаружена плотность, равная 7 хаткам на 1 га (озеро Белое).

* Макушенко Н.А. 1949. О взаимоотношениях ондатры с серым гусем // *Природа* 10: 72-74.

На водоёмах Армизонского района гнездятся многие тысячи серых гусей *Anser anser*. Особенно велико количество гусей, гнездящихся на озёрах Чёрное и Белое. В конце мая гуси выводят птенцов. В это время очень часто их гнёзда располагаются на хатках ондатры. Из 46 жилых хаток ондатры, обследованных в середине июня, на 11 из них были найдены остатки гнёзд серых гусей. Во всех этих гнёздах, по свидетельствам охотников, гусыни благополучно вывели гусят. Неподвижно сидящая на яйцах гусыня не тревожит ондатру, а ондатра не производит никаких агрессивных действий против гусыни.

Вылупившиеся выводки гусей переходят из центральных частей водоёмов к берегам, где они кормятся прибрежной растительностью.

Во второй половине июня и в июле в густых зарослях тростников центральных частей озёр Белое и Чёрное появляются тысячи линяющих самцов и холостых самок серых гусей. В это время гуси лишь небольшую часть суток кормятся на воде. Большую же часть суток они проводят на сплавинах, кочках, всплывших корневищах тростников и т.д. Одним из самых излюбленных мест отдыха для них в это время служат хатки ондатры. Все они в июне-июле буквально устланы выпавшими перьями линяющих гусей и усеяны их экскрементами.

От непрерывного беспокойства со стороны гусей, а также из-за мочевой кислоты, вымываемой дождевой водой из экскрементов этих птиц и проникающей внутрь хаток, ондатра покидает свои жилища.

Мы пробовали слегка толкнуть камышинкой хатку ондатры, тихонько подъезжая к ней на лодке. Во всех таких случаях ондатра немедленно выныривала из хатки в заросли тростников. Очевидно, сидящая спокойно на яйцах гусыня не тревожит ондатру, а ходящие по хатке линяющие гуси сильно беспокоят её, заставляя покидать хатку.

Из взятых на учёт на озере Чёрное 15 жилых хаток в конце июня через 10 дней 4 из них оказались утоптанymi гусями и покинутыми ондатрой. Подобный же опыт на озере Белое показал, что из 4 хаток через 6 дней заброшенными и утоптанymi гусями оказались 2.

По сообщению охотника Ф.К.Иванова, в конце сентября на озере Белое молодняк ондатры расселился по озеру, строя новые хатки. Хатки, ранее утоптаные гусями, ондатрой не занимались, хотя она строила новые хатки на расположенных рядом снопах тростника и на покинутых с зимы остатках старых хаток, разрушенных охотниками. Очевидно, что мочевая кислота, пропитавшая материал, из которого построена хатка, не даёт возможности ондатре на протяжении долгого времени занимать эту хатку, так как материал, из которого она построена, становится слишком теплопроводным.



Змееяд *Circaetus gallicus* в Волгоградской области

В.П.Белик, В.В.Ветров, М.В.Бабич, В.В.Трофименко

Второе издание. Первая публикация в 1999*

По данным Красной книги Волгоградской области (Чернобай 1992), сведений о гнездовании змееяда *Circaetus gallicus* в Поволжье не поступало в течение последних 25-35 лет, хотя встречи с ним в это время имели место на северо-западе и севере области: в долине Хопра в Урюпинском районе (1979 и 1985 годы) и в Куланинском заказнике в Камышинском районе (1985). Первое на территории Волгоградской области гнездо змееяда с птенцом примерно 45-дневного возраста найдено нами 25 июля 1982 в байрачном лесу в низовье Хопра, на его правом берегу близ станции Слащевская Кумылженского района (Белик 1994). А в 15 км отсюда, в аренных лесах Шакинского лесничества, 11 июля 1982 была встречена одиночная птица. В 1983 году ещё один змееяд, охотившийся с опор высоковольтных ЛЭП, наблюдался 16 июля на склонах Донской гряды между станцией Трехостровская Иловлинского района и хутором Большенабатовский Калачского района.

В последнее время встречи со змееядами на Среднем Дону значительно участились, что может свидетельствовать о восстановлении его численности в степной зоне, как это прослеживается и в Ростовской области (Белик 1994, 1996).

В 1996 году, в ходе экспедиции по инвентаризации гнездовий орла-могильника *Aquila heliaca*, в Волгоградской области было отмечено 5 встреч со змееядом, в том числе найдено 2 гнезда. Первое гнездо с полностью оперившимся птенцом обнаружено 4 августа в обширном боровом массиве на правобережной песчаной террасе у села Даниловка в среднем течении реки Медведицы. Ещё одно гнездо с птенцом перед вылетом найдено 9 сентября на Арчединских песках против станции Распопинская Клетского района. Кроме того, охотившийся змееяд встречен 5 августа на Арчединских песках близ хутора Колобродов Фроловского района, а 6 августа одиночная птица наблюдалась на опорах высоковольтной ЛЭП в каменистых целинных степях к югу от станции Кременская Клетского района, куда она прилетала, вероятно, на охоту с левобережных песчаных террас с подходящими для гнездования сосняками. В этот же день ещё 2 птицы охотились недалеко

* Белик В.П., Ветров В.В., Бабич М.В., Трофименко В.В. 1999. Змееяд в Волгоградской области // 3-я конф. по хищным птицам Восточной Европы и Северной Азии: Материалы конф. Ставрополь, 2: 20-23.

друг от друга в обширных степях близ хутора Голубинский-2-й в Ка-
лачской излучине Дона.

В 1998 году при обследовании ключевых орнитологических терри-
торий на среднем Дону нами было отмечено 7 встреч со змееядами, в
том числе на Голубинских песках 7 июля найдены 2 гнезда с птенцами
30-40-дневного возраста, располагавшиеся в 4-6 км одно от другого. И
примерно на таком же расстоянии от них 8 июля наблюдалась охо-
тившаяся птица, возможно – из третьей пары. Кроме того, 11 июля
встречен змееяд, державшийся у небольшого сосняка среди Арчедин-
ских песков в 8 км к северо-западу от хутора Выездинский Фроловско-
го района, и 1 птица, сидевшая на опорах ЛЭП рядом с большой свал-
кой мусора, наблюдалась 9 июля на окраине этого же песчаного мас-
сива – у дороги между посёлком Лог и хутором Витлов Фроловского
района. Наконец, 5 июля охотившийся змееяд отмечен над степными
балками на правом берегу Цимлянского водохранилища близ хутора
Пятиизбянский Суровикинского района и 3 птицы, парившие вместе
над старым бором, встречены 9 мая в Шакинском лесничестве Кумы-
лженского района, там же, где и в 1982 году.

Вполне вероятно гнездование змееядов также в байрачных лесах
на Приволжской возвышенности. В Камышинском районе, рядом с ко-
торым (в Красноармейском районе Саратовской области) в 1984 году
нами выявлена очень плотная популяция этих птиц (Белик, в печати).

Как и в Ростовской области (Белик 1994), змееяды Волгоградской
области тесно связаны с долинами рек, по которым имеются обширные
песчаные террасы или изрезанные балками высокие коренные скло-
ны. Здесь в целинных песчаных и каменистых степях сохранилась ещё
достаточная для хищников кормовая база (змеи, ящерицы) и хорошо
развиты леса – сосновые насаждения на песках и дубовые байраки по
балкам. Именно в них змееяды в основном и гнездятся. Так, 4 из 5
гнезд, найденных в Волгоградской области, были сделаны на соснах и
1 гнездо – на дубе.

Гнездо в байрачном лесу находилось среди редколесья на увале и
было устроено на одиночном дереве среднего возраста, на горизон-
тальной ветви у ствола в 7-8 м над землёй, в наружной части кроны с
открытым, свободным подлётom. Довольно массивная постройка, сде-
ланная из сухих сучьев диаметром 5-15 мм, использовалась, вероятно,
не менее 2 лет. Её размеры, см: диаметр гнезда 70; высота гнезда 30;
диаметр лотка 35; глубина лотка 5.

Гнезда на соснах размещались среди редколесий, по опушкам или
на полянах и всегда устраивались в верхней части крон – на макуш-
ках деревьев или на широких горизонтальных ветвях вдали от ствола,
так что к ним был открыт свободный полёт сверху. Поэтому такие
гнезда были очень плохо заметны со стороны и снизу. Но одно из гнезд

на Арчединских песках было сделано не совсем типично — в мутовке ветвей у тонкого ствола, провиснув среди сучьев набок, выглядя массивным и выделяясь на опушке с большого расстояния. В зависимости от возраста и состояния лесов, гнёзда размещаются на высоте от 5-6 (Голубинские пески) до 14 м (Даниловский бор). Они сравнительно небольшие, плоские и тонкие, используемые, как правило, лишь 1, реже 2 года. Размеры гнёзд, см: 1) 4 августа 1996: диаметр гнезда 75×50, высота 20-25; 2) 9 августа 1996: диаметр гнезда 40×60, высота гнезда 30; 3) 7 июля 1998: диаметр гнезда 85×70, высота гнезда 15, диаметр лотка 45×35, глубина лотка 3; 4) 7 июля 1998: диаметр гнезда 95, высота гнезда 33, диаметр лотка 35, глубина лотка 5.

Гнёзда строятся из тонких сухих прутьев, а сверху обильно выстилаются сосновыми «лапками», иногда с примесью зелёных веточек лиственных деревьев.

Судя по возрасту птенцов в осмотренных гнёздах, откладка яиц у змееядов в Волгоградской области проходит во второй-третьей декадах апреля, птенцы появляются в начале июня, иногда уже в конце мая, а их вылет приходится на середину августа.

Питание змееяда в Волгоградской области осталось не изучено, поскольку никаких пищевых остатков в гнёздах или возле них встречено не было. Но, судя по наблюдениям в Ростовской и Саратовской областях, это, вероятно, в основном узорчатый полоз и степная гадюка, а также ящерицы для взрослых птиц.



ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск 1938: 2812-2813

Длиннопалый песочник *Calidris subminuta* в альпийской зоне Охотско-Колымского водораздела

А.П.Васьковский

Второе издание. Первая публикация в 1949*

Автору этой заметки удалось в 1944 году доказать гнездование длиннопалого песочника *Calidris subminuta* в приморской полосе северного побережья Охотского моря, в пределах лесного вертикального пояса, но в условиях открытого заболоченного ландшафта (Васьков-

* Васьковский А.П. 1949. Длиннопалый кулик-воробей в альпийской зоне Охотско-Колымского водораздела // Природа 1: 83.

ский 1946). До этого гнездовья куличка были найдены Ямашиной на Курильских островах и Иогансенем на Командорах, т.е., в обоих случаях в условиях безлесного тундрового или, вернее, горно-тундрового ландшафта. Поэтому гнездование длиннопалого куличка в лесном вертикальном поясе казалось в известной мере аномалией, и я был убеждён, что в гораздо большем количестве он должен гнездиться в альпийской зоне Охотско-Колымского края.

Действительно, путешествуя в 1947 году в районе водораздела рек Олы (бассейн Охотского моря) и Малтана (бассейн Колымы), я в один день (31 июля) нашёл в горных тундрах Ольского базальтового плато на высоте 1100 м н.у.м. два выводка *C. subminuta*, в одном из которых было 2, а в другом – 3 уже хорошо летавших птенца. Одного из них я добыл, и он оказался оперившимся, но с остатками пуха в надхвостье и с рулевыми, едва достигшими 20 мм длины. В следующие два дня маршрута на том же плато мне удалось убить ещё самку длиннопалого песочника.

Эти находки сделаны в самых верховьях левого притока Малтана – речки Хурэнджи, т.е. уже в пределах Колымского бассейна. Таким образом, нет сомнения, что наш куличок гнездится в альпийской зоне бассейна Колымы и Охотского моря.

Можно полагать, что в ледниковую эпоху *C. subminuta* спустился вместе с вертикальной границей леса до уровня Охотского моря, а в послеледниковое время климат Охотского приморья, близкий к климату тундр, позволил ему, как и некоторым другим представителям горно-тундровой фауны и флоры, остаться в приморских низменностях, как остались там в качестве реликтов великого оледенения и целые участки настоящего тундрового ландшафта.

Л и т е р а т у р а

Васьковский А.П. 1946. О гнездовании длиннопалого кулика-воробья на северо-востоке Азиатского материка // *Изв. Всесоюз. Геогр. общ-ва* 78, 1: 126.

