ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал

2020
XXIX

ЭКСПРЕСС-ВЫПУСК

1990

EXPRESS-ISSUE

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology
Издаётся с 1992 года

Том XXIX

Экспресс-выпуск • Express-issue

2020 № 1990

СОДЕРЖАНИЕ

5001-5012 Новые материалы к орнитофауне Кировской области. В.Н.СОТНИКОВ, Д.С.АНИСИМОВ, С.Ф.АКУЛИНКИН, В.В.ПОНОМАРЁВ, А.М.ЦВЕТКОВА, Д.А.ЛЮМАХ

5013-5020 Обзор инцидента с массовой посадкой буревестников *Puffinus tenuirostris* и *P. griseus* на судно «Витус Беринг» у южного побережья острова Сахалин в апреле 2020 года. Ю.Б.АРТЮХИН, В.Б.ЗЫКОВ, А.Н.ИВАНОВ

5021-5022 Встречи авдотки *Burhinus oedicnemus* и двупятнистого жаворонка *Melanocorypha bimaculata* в Вожегодском районе Вологодской области. Г.Н.КАТАНОВА

5023-5025 Встреча снежного воробья *Montifringilla nivalis* в Окуловском районе Новгородской области. Н.В.ЗУЕВА, С.А.ЛОПАТКИН

5025-5027 Распространение и плотность гнездования белого аиста *Ciconia ciconia* в Витебской области. В.П.БИРЮКОВ, И.Э.САМУСЕНКО

5027-5028 Редкие гусеобразные района Черноморского заповедника. Т.Б.АРДАМАЦКАЯ

5029-5032 Птицы национального парка «Валдайский» в меняющихся условиях природопользования. В.И.НИКОЛАЕВ

5033-5035 Гусеобразные птицы Тверских полей фильтрации. А.В.ЗИНОВЬЕВ

Редактор и издатель А.В.Бардин
Кафедра зоологии позвоночных
Санкт-Петербургский университет
Россия 199034 Санкт-Петербург

© Русский орнитологический журнал, 2020
Дата опубликования: 17 октября 2020

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology
Published from 1992

Volume XXIX
Express-issue

2020 № 1990

CONTENTS

5001-5012 New materials for the avifauna of the Kirov Oblast. V.N.SOTNIKOV, D.S.ANISIMOV, S.F.AKULINKIN, V.V.PONOMAREV, A.M.TSVETKOVA, D.A.LYUMAKH

5013-5020 Mass landings of shearwaters *Puffinus tenuirostris* and *P. griseus*, occurred aboard the vessel «Vitus Bering» off the southern coast of Sakhalin Island in April 2020. Yu.B.ARTUKHIN, V.B.ZYKOV, A.N.IVANOV

5021-5022 The records of the Eurasian stone-curlew *Burhinus oedicnemus* and the bimaculated lark *Melanocorypha bimaculata* in the Vozhegodsky Raion, Vologda Oblast. G.N.KATANOVA

5023-5025 Vagrant white-winged snowfinch *Montifringilla nivalis* in the Okulovsky Raion, Novgorod Oblast. N.V.ZUEVA, S.A.LOPATKIN

5025-5027 Distribution and nesting density of the white stork *Ciconia ciconia* in the Vitebsk Oblast. V.P.BIRYUKOV, I.E.SAMUSENKO

5027-5028 Rare Anseriformes of the Black Sea Reserve. T.B.ARDAMATSKAYA

5029-5032 Birds of the Valdai National Park in the changing environment. V.I.NIKOLAEV

5033-5035 Anseriformes of Tver filtration fields. A.V.ZINOVIEV

A.V.Bardin, Editor and Publisher
Department of Vertebrate Zoology
St. Petersburg University
St. Petersburg 199034 Russia

© The Russian Journal of Ornithology, 2020

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5001-5012*

Новые материалы к орнитофауне Кировской области

В.Н.Сотников, Д.С.Анисимов, С.Ф.Акулинкин, В.В.Пономарёв, А.М.Цветкова, Д.А.Люмах

Владимир Несторович Сотников. Кировский городской зоологический музей. Ул. Ленина, д. 160, Киров, 610007, Россия. E-mail: sotnikovkgsm@gmail.com
Дмитрий Сергеевич Анисимов. Министерство лесного хозяйства Кировской области. Ул. Пятницкая, д. 32, Киров, 610020, Россия. E-mail: anisimov-d@yandex.ru
Сергей Фёдорович Акулинкин. МБУК Даровской районный краеведческий музей. Ул. Советская, д. 35, пгт. Даровской, Кировская область, 612140, Россия. E-mail: darmus@bk.ru
Виктор Валентинович Пономарёв. Ул. Юбилейная, д. 2, кв. 27, пгт. Стрижи, Оричевский район, Кировская область, 612090, Россия
Арина Михайловна Цветкова. Ул. Карла Маркса, д. 25, кв. 42, Киров, 610020, Россия. E-mail: irinatsvetkowa@yandex.ru
Дарья Александровна Люмах. Киров, 610004, Россия. E-mail: negatiwka.a@yandex.ru

Поступила в редакцию 10 октября 2020

В сообщение вошли данные, полученные в основном в 2019-2020 годах. Материалы наблюдений распределены по разделам «Фауна, распространение», «Редкие виды, подвиды», «Гнездование», «Зимовки», «Питание», «Птицы с аберрантной окраской оперения», которые дополняют наши знания о птицах Кировской области. На конец 2020 года фауна птиц Кировской области насчитывает 315 видов.

Фауна, распространение

Канадская казарка *Branta canadensis*. Первая регистрация этого вида на территории области произошла в мае 2020 года в селе Всехсвятское Белохолуницкого района. 22 мая пара казарок наблюдалась на грядках огорода, а затем «около недели в верховьях пруда…, голова (лоб) чёрные, а белая только полоса наискосок снизу от подклювья – назад и вверх». Скорее всего, эти птицы относятся к подвиду *B. c. maxima*, интродуцированному в Северной Европе ещё в XVII веке и с конца XX – начала XXI веков гнездящемся там вплоть до Северо-Запада России (Медведев 1992; Агафонова и др. 2016; Коузов, Шилин 2016, Коблик и др. 2006). Об этом говорит автор наблюдения И.А.Анфилатов: «очень крупная, недаром её местные жители назвали странным лебедем (чудо-лебедем)». Позднее эти птицы оттуда исчезли. Интересно, что в 2005-2020 годах канадские казарки наблюдались в Псковской, Смоленской, Тверской и Новгородской областях (Фетисов 2014; Бардин 2015; Беляев 2015; Николаев, Шмитов 2018; Зуева 2020; Занин, Бардин 2020; Бардин, Рябинин 2020), т.е. тенденция проникновения этого вида на восток и юго-восток в европейской части России очевидна.

Просянка *Miliaria calandra*. Ареал просянки находится южнее Кировской области; в конце XIX века был известен залёт этой птицы в Казанскую губернию (Рузский 1893). В конце XX – начале XXI веков мы безуспешно искали просянку на юге Кировской области (Сотников 2018). Первая достоверная регистрация этого вида на территории области произошла в 2020 году. 7 мая её наблюдал В.В.Брюхов в районе деревни Северюхи в Кирово-Чепецком районе (окрестности города Кирово-Чепецк) (рис. 1).

Рис. 1 (слева). Просянка *Miliaria calandra*. Окрестности деревни Северюхи, Кирово-Чепецкий район. 7 мая 2020. Фото В.В.Брюхова.
Рис. 2 (справа). Зелёный конёк *Anthus hodgsoni*. Окрестности деревни Боронское, Слободской район. 4 сентября 2020. Фото Е.А.Вотинцевой.

Зелёный, или **пятнистый конёк** *Anthus hodgsoni*. Сибирский вид, проникший на запад через Уральские горы в конце XX века. В 2001 году был встречен в Верхнекамском районе (северо-восток области) (Сотников 2018), в 2017 году – в Нагорском районе (Бакка, Киселёва 2017). У деревни Боронское Слободского района (центр области) 4 сентября 2020 встречена молодая особь (рис. 2). Этот факт указывает на вероятность расселения этого вида в западном направлении.

Редкие виды, подвиды

Большой баклан *Phalacrocorax carbo*. В период с 1927 по 2017 год на территории области было отмечено 4 случая залёта одиночных бакланов и небольших групп в центральные районы области (Сотников 2018). В июле 2020 года три баклана (судя по окраске – неполовозрелые) держались на пруду в селе Мокино Советского района (рис. 3).

Волчок *Ixobrychus minutus*. Редкий гнездящийся вид на северной границе ареала. На территории области впервые обнаружен в 2008 году в Даровском районе, а первое гнездо найдено в 2013 году в Оричевском районе (Сотников и др. 2014). В плавнях того же водоёма (озеро Карьеры) 17 июня 2020 найдено ещё два гнезда с 6 и 7 яйцами. Вероятно, волчок распространяется по водоёмам области с соответствую-

щими условиями (заросли тростника). Так, в городе Кирове на прудах-отстойниках ТЭЦ-4 он регистрировался в июне-июле 2020 года (рис. 4).

Белощёкая казарка *Branta leucopsis*. Ранее считалась редким залётным видом Кировской области (Сотников 1999), но в начале XXI века во время весенней миграции белощёких казарок стали встречать почти регулярно. На полях у деревни Исаковцы в Кирово-Чепецком районе пара казарок в стае гусей наблюдалась 14 мая 2018 (Сотников и др. 2018), и там же одна особь в стае гусей встречена 2 мая 2020.

Рис. 3 (слева). Большой баклан *Phalacrocorax carbo*. Пруд в селе Мокино, Советский район. Июль 2020 года. Фото В.А.Соловьёвой.
Рис. 4 (справа). Волчок *Ixobrychus minutus*. Пруд-отстойник ТЭЦ-4, Киров. 27 июля 2020. Фото Д.А.Люмах.

Огарь *Tadorna ferruginea*. Залётный вид (Сотников 1999). В начале XXI века встречи этих птиц на территории области участились – отдельные особи и пары регистрировались в 2002, 2008, 2013 годах (Сотников 2018). В 2020 году огари отмечались трижды: 12 мая три птицы наблюдались на пруду у посёлка Даровской, 16 мая одна особь сфотографирована в городе Кирове (рис. 5), 3 июля огарь летал и кричал над посёлком Стрижи Оричевского района. Несомненно, что популяция огаря, закрепившись в западных регионах России, предпринимает попытки расширения ареала на восток.

Рис. 5. Огарь *Tadorna ferruginea*. Город Киров. 16 мая 2020. Фото С.Ф.Стреляного.

Ходулочник *Himantopus himantopus*. Залётный вид. Пары птиц наблюдались в 1996 году в Кирово-Чепецком районе и в 2009 году на окраине города Кирова (Сотников 2002а, 2018). 29 мая 2020 ходулочник встречен в группе с большими веретенниками *Limosa limosa* на мелководье старых затопленных торфокарьеров у посёлка Каринторф Кирово-Чепецкого района.

Морская чайка *Larus marinus*. Залётный вид. Известно всего несколько случаев регистрации этих чаек в период сезонных миграций, в основном птиц-сеголетков. Взрослая особь отмечена 2 мая 1995 в Кирово-Чепецком районе (Сотников 2002а, 2018). На озере Карьеры у посёлка Стрижи в Оричевском районе 1 июня 2018 наблюдалась стайка из 6 взрослых морских чаек (Сотников и др. 2018). Там же 26 июля 2019 в группе хохотуний *Larus cachinnans* замечена тёмно окрашенная молодая чайка. Она была заметно крупнее молодых хохотуний. Клюв у её был массивнее, чем у хохотуний (взрослых и молодых), и окраска рулевых перьев была иной – густо опятнённой по всей длине, и светлые основания их почти не просматривались. Участившиеся случаи встреч морской чайки позволяют считать её не залётным, а редким пролётным видом области.

Бургомистр *Larus hyperboreus*. Залётный вид. В период 1926-2008 годов отмечено 10 случаев встреч, 9 из них в октябре-декабре. Взрослая птица наблюдалась только однажды – 20 мая 1995 (Сотников 2002а, 2018). Над прудами-отстойниками Биохимзавода в Кирове 10 апреля 2020 наблюдалась стая из 11 взрослых бургомистров, летящих характерным «клином». Скорее всего, этот вид на территории области следует перевести из категории «залётный» в «редкий пролётный».

Рис. 6. Моевка *Rissa tridactyla*. Город Слободской. 1 ноября 2019. Фото М.В.Маркиной.

Моевка *Rissa tridactyla*. Залётный вид (Плесский 1976). Был известен по одному случаю встречи 17 мая 1954 на реке Проснице в Кирово-Чепецком районе (Сотников 2002а). Второй случай залёта отмечен в

2019 году: 1 ноября взрослая моевка, атакованная серыми воронами *Corvus cornix*, была подобрана в городе Слободской и отправлена в ветлечебницу в Москву (рис. 6). Птица была истощена (масса 304 г) и заражена трематодами и нематодами (сообщение М.В.Маркина), но через неделю лечения пошла на поправку. Через год, 12 октября 2020, молодая моевка наблюдалась над рекой Вяткой чуть ниже устья реки Чепцы у набережной города Кирово-Чепецка (рис. 7).

Рис. 7. Моевка *Rissa tridactyla*. Река Вятка, Кирово-Чепецк. 12 октября 2020. Фото В.В.Брюхова.

Рис. 8. Речные крачки: *Sterna hirundo hirundo* (слева) и *Sterna hirundo minnusensis* (справа). Озеро Карьеры, окрестности посёлка Стрижи, Оричевский район. 12 мая 2019. Фото А.М.Цветковой.

Речная крачка *Sterna hirundo minnusensis* Sushkin, 1925. Европейскую часть страны, в том числе Кировскую область, населяет номинальная форма *S. h. hirundo* с характерной красной окраской клюва с чёрным кончиком. В Кировской области в 1996 году была сфотографирована (Сотников 2002а), а в 2001 году добыта (Сотников 2002б) крачка с необычной окраской клюва. У обеих птиц клюв был чёрным с небольшим красным пятнышком в основании подклювья. Эти особи были определены как среднесибирская речная крачка *S. h. minnusensis*. Эта форма распространена к востоку от средней части Западной Сибири (Степанян 1990). 12 мая 2019 речная крачка с такой же окраской

клюва (рис. 8) наблюдалась на озере Карьеры у посёлка Стрижи Оричевского района. Последнее наблюдение подтверждает наше предположение, что среднесибирская речная крачка эпизодически проникает и гнездится на территории европейской части России.

Удод *Upupa epops*. В Кировской области – очень редкий гнездящийся перелётный вид (Сотников 2002а, 2018). Наблюдается редко, в основном в южных районах, занесён в Красную книгу Кировской области (Рябов 2014). Поэтому мы регистрируем любую встречу этих птиц. В деревне Обухово Пижанского района удод наблюдался 23 апреля 2007. В деревне Сапожнята Слободского района удод держался 14-16 октября 2018, а на ночь забирался в гараж.

Рис. 9. Дупло дятла, занятое для гнездования сибирским поползнем *Sitta europaea asiatica*. Окрестности Кирова. 11 мая 2020. Фото В.В.Пономарёва.

Гнездование

Поползень *Sitta europaea asiatica* Gould, 1837. В Кировской области обитают две формы поползня: европейский *S. e. europaea* и сибирский *S. e. asiatica* (Сотников 2008). Европейский поползень гнездится в южных районах, а по долине реки Вятки проникает к северу до Котельничского района. Сибирский поползень встречается на всей территории области в осенне-зимний период, вероятно, подкочёвывая сюда из более восточных регионов. В долине нижней Вятки обнаружена зона гибридизации этих форм (Сотников 2008). В начале XXI века сибирские поползни стали изредка отмечаться в гнездовое время в восточной части области к западу до Кирово-Чепецкого района (Сотников и др. 2018), но гнездование их было зарегистрировано только в 2020 году. В смешанном лесу (преобладает ель) на окраине города Кирова 30 апреля – 5 мая в трёх местах учтены токующие самцы. 30 апреля одна

пара пыталась осмотреть жилое дупло большого пёстрого дятла *Dendrocopos major*, а 5 мая в 300 м от этого места найдено старое дупло дятла, занятое парой поползней *S. e. asiatica*. Леток дупла был обмазан глиной (рис. 9), обе птицы залезали внутрь и подолгу там оставались, самец приносил корм и отдавал его самке вне гнезда. Дупло осмотрено 11 мая и в нём оказалось 6 уже насиженных яиц. Этот факт подтверждает гнездование сибирских поползней в центре Кировской области. В 2020 году сибирские поползни размножались и в других местах около Кирова. Так, на кормушке у посёлке Коминтерновский в апреле-мае постоянно держались 1-2 особи, а в июле появился выводок молодых птиц и держался там до конца августа – начала сентября (сообщение Ю.Н.Утробина).

Обыкновенная чечётка *Acanthis flammea*. Редкий, нерегулярно гнездящийся вид (Сотников 2008, 2018). В XX – начале XXI веков регистрировались слётки и выводки самостоятельных молодых чечёток. Первое гнездо найдено только в 2015 году в Даровском районе (Акулинкин, Сотников 2016). Зимой 2019/20 года чечётки в массе кочевали по Кировской области. Весной пролёт продолжался до конца апреля – начала мая. Второе гнездо на территории области найдено 6 июня 2020 в ельнике у деревни Истоминская (окрестности посёлка Рудничный) в Верхнекамском районе. Гнездо размещалось в еловой «лапе» на конце ветви на высоте 6.5 м. В гнезде находились оперённые птенцы перед вылетом, рядом сильно беспокоились самец и самка.

Клёст-еловик *Loxia curvirostra*. О гнездовании клестов-еловиков мы писали неоднократно (Сотников 2008; Акулинкин, Сотников 2016; Сотников и др. 2017). В начале XXI века мощные инвазии клестов с последующим гнездованием в лесах области отмечены зимой 2007/08, 2014/15, 2016/17 годов. Зимой 2019/20 года в центральных районах области урожай семян ели был средним, но клесты загнездились вновь. В Даровском районе и у города Кирова они появились в середине сентября – начале октября, в начале ноября наблюдались большие стаи и пение самцов, в первой декаде января встречены птицы с гнездовым материалом. В Даровском районе строительство гнёзд наблюдалось с начала февраля до начала апреля, яйца в найденных гнёздах появлялись в третьей декаде февраля – первой декаде апреля. Всего найдено 30 гнёзд, в 15 из них появились яйца. Много гнёзд бросается на стадии строительства после снегопадов. Полные кладки состояли из 2 (2 гнезда) – 4 (2 гнезда) яиц, в среднем на гнездо (n = 15) приходилось 3.0 яйца. Все гнёзда располагались на елях, в основном на высоте 6-13 м, два – на высоте 18-20 м., два – на высоте 4 м., а два – всего 2.2-2.3 м. Почти все гнёзда были размещены в еловых «лапах» в 0.7-3.0 м от вершины ели, единицы – у ствола дерева. Первые слётки в сопровождении взрослых встречены 2 апреля, выводки самостоятельных мо-

лодых птиц – с начала мая до начала июня. В настоящее время гнездовая биология и фенология этого вида на территории области известна лучше, чем где-либо в российских регионах. Только нами найдено 66 их гнёзд (всего в области – 72), при этом 43 – с кладками. Размеры яиц (n = 100), мм: 18.7-24.8×14.5-17.8, в среднем 22.1×15.8. Вес яиц (n = 94) 2.35-3.78, в среднем 2.9 г. Средняя величина кладки за всю историю изучения (n = 43) – 3.2 яйца.

Шилохвость *Anas acuta*. Немногочисленный гнездящийся перелётный вид (Сотников 1999, 2018). 27 мая 2020 на окраине деревни Бобровы в Даровском районе на пустыре на месте бывшей животноводческой фермы найдено гнездо с 8 сильно насиженными яйцами. В яйцах находились птенцы с развитым пухом, но самое интересное, что в одном яйце находились два (!) живых птенца. Это явление под названием «двухжелтковые яйца» широко известно. Особенно часто такие яйца встречаются при промышленном разведении кур. Двухжелтковые яйца обычно крупнее и тяжелее, чем «обычные». Иногда птенцы из таких яиц всё же появлялись, но обычно происходит «замирание» и гибель эмбрионов на разных стадиях развития (Владимирова 1954; Кныш 2020). В нашем случае яйцо с двумя птенцами не отличалось по размерам от соседних и «пуховички» в нём были живыми.

Зимовки

Лебедь-шипун *Cygnus olor*. Пролётно-кочующий вид. Впервые на территории области отмечен в 1978 году и с тех пор ежегодно стаи этих птиц наблюдаются весной и летом на водоёмах по всей области, однако гнездование так и не зарегистрировано (Сотников 1999, 2018). На полынье реки Ивкинки в селе Нижнеивкино Кумёнского района 6-7 декабря 2019 держался взрослый лебедь (рис. 10).

Рис. 10. Лебедь-шипун *Cygnus olor*. Река Ивкинка, село Нижнее Ивкино, Кумёнский район. 6 декабря 2019. Фото Д.С.Анисимова.

Орлан-белохвост *Haliaeetus albicilla*. Редкий гнездящийся вид. В XX веке осенью орланы отлетали к югу, а весной возвращались (Плесский 1976; Сотников 1999). В XXI веке в южных районах области стали отмечаться зимовки отдельных птиц и пар. Такие орланы наблюдались в Арбажском (сообщение Д.Ф.Чешуина) и Котельничском (сообщение С.В.Кондрухова) районах. Одиночный орлан-белохвост, сидящий на дереве на окраине рыбхоза «Филипповка» у деревни Исаковцы Кирово-Чепецкого района, наблюдался 8 декабря 2019 (Д.С.Терёхин). Возможность зимовки орланов в этом месте обусловлена наличием доступного корма в этот период (отход карпов в зимовальных бассейнах).

Рис. 11. Скворец *Sturnus vulgaris* поедает ягоды рябины. Киров, микрорайон Радужный. 19 октября 2019. Фото Д.С.Анисимова.

Питание

Скворец *Sturnus vulgaris*. В осеннее время мы наблюдали поедание скворцами ягод черёмухи *Padus avium* (Сотников 2006). В сентябре-октябре 2019 года в центральных районах области отмечено массовое поедание скворцами ягод облепихи *Hippophaë rhamnoides* и рябины *Sorbus aucuparia* (рис. 11). При этом стаи скворцов в октябре в городе Кирове достигали 500 особей и объединялись с дроздами-рябинниками *Turdus pilaris*.

Птицы с аберрантной окраской оперения

Серая ворона *Corvus cornix*. На одной из центральных улиц Кирова 15 ноября 2019 наблюдали ворону, у которой часть первостепенных и второстепенных маховых, а также рулевых перьев были белыми (рис. 12). Там же эта особь встречена через месяц, а затем 13 февраля и 24 сентября 2020.

Галка *Corvus monedula*. Птицу с многочисленными белыми перьями на нижней стороне тела встретили в Кирове в 2019 году (рис. 13).

Этих двух особей, судя по характеру окраски оперения и согласно классификации Хейна ван Гроува (Van Grow 2006), вероятно, следует отнести к частичным лейцистам.

Рис. 12 (слева). Серая ворона *Corvus cornix* – частичный лейцист. Киров. 15 ноября 2019. Фото А.П.Нуртдиновой.
Рис. 13 (справа). Галка *Corvus monedula* – частичный лейцист. Киров. Фото О.С.Опарина.

Рис. 14. Домовый воробей *Passer domesticus* – частичный лейцист. Окрестности Кирова. 18 сентября 2020. Фото Д.А.Люмах.

Рис. 15 (слева). Домовый воробей *Passer domesticus* – мутация шизохроизм фео. Киров. 24 июля 2018. Фото Д.С.Анисимова.
Рис. 16 (справа). Гаичка *Parus montanus* (?).Киров, дендропарк. 3 октября 2017. Фото Д.А.Люмах.

Домовый воробей *Passer domesticus*. В городе Кирове 24 июля 2018 наблюдался воробей необычно светлой окраски. Бока тела, часть маховых и рулевые перья выглядели почти белыми, голова, грудь и спина были желто-рыжими (рис. 15). Скорее всего это произошло в результате утраты эумеланинового фона окраски, в таком случае данная особь, является мутантом типа шизохроизм фео. Немного севернее Кирова (Слободской район) 18 сентября 2020 в стайке воробьёв встречена особь нетипичной окраски (рис. 14). Многие перья на голове, спине, боках тела, часть маховых и рулевых были белыми, но в отличие от первой птицы, размещались хаотично (не симметрично), что предполагает его отнесение к частичным лейцистам.

Пухляк *Parus montanus* (?). В дендропарке Кирова 3 октября 2017 наблюдалась гаичка необычной окраски (рис. 16). По размерам она не отличалась от пухляка, но нижняя сторона тела была не белой, а насыщенного глинистого цвета. На крыле отсутствовало светлое поле, образованное светлыми каёмками на второстепенных маховых, характерное для пухляка. Возможно, это связано с частичным меланизмом, однако, по мнению Я.А.Редькина (Зоологический музей Московского университета), это может быть результатом гибридизации пухляка и сибирской гаички *Parus cinctus*. На это указывает коричневатый, а не чёрный цвет шапочки.

Авторы выражают благодарность И.А.Анфилатову, В.Е.Болычёву, В.В.Брюхову, Е.А.Вотинцевой, С.В.Кондруховой, М.В.Маркиной, О.С.Опарину, В.М.Рябову, В.А.Соловьёвой, С.Ф.Стреляному, Д.С.Терёхину, Ю.Н.Утробину, Д.Ф.Чешуину за предоставленную информацию и фотографии для этой статьи, а так же Я.А.Редькину (Москва) за консультации и помощь в определении «трудных» видов, Ю.Н.Глущенко (Уссурийск) за конструктивные правки статьи и А.П.Нуртдиновой за помощь в оформлении этой публикации.

Литература

Агафонова Е.В., Михалёва Е.В., Соколовская М.В. 2016. Гнездование канадской *Branta canadensis* и белощёкой *B. leucopsis* казарок на островах Валаамского архипелага Ладожского озера // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1257): 801-802.

Акулинкин С.Ф., Сотников В.Н. 2016. Наблюдения за птицами в зимне-весенний сезон 2014/15 года в Кировской области // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1271): 1253-1258.

Бакка С.В., Киселёва Н.Ю. 2017. Итоги инвентаризации фауны наземных позвоночных участка «Нургуш» и его окрестностей в 2011-2017 гг. // *Тр. заповедника «Нургуш»* **4**: 9-30.

Бардин А.В. 2015. О встрече канадской казарки *Branta canadensis* в городе Печоры Псковской области // *Рус. орнитол. журн.* **24** (1133): 1377-1379.

Бардин А.В., Рябинин А.В. 2020. Встреча канадской казарки *Branta canadensis* в Бежаницком районе Псковской области // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1983): 4721-4722.

Беляев Д.А. 2015. Первая встреча канадской казарки *Branta canadensis* в национальном парке «Смоленское Поозерье» // *Рус. орнитол. журн.* **24** (1217): 4207-4209.

Владимирова Ю.Н. (1954) 2020. Два зародыша в гусином яйце // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1970): 4108-4110.

Занин С.Л., Бардин А.В. 2020. Встреча канадской казарки *Branta canadensis* в Пустошке (Псковская область) // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1916): 1900-1902.

Зуева Н.В. 2020. Первая встреча канадской казарки *Branta canadensis* в Новгородской области // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1948): 3203-3205.

Кныш Н.П. 2020. Двухжелтковые и аномально большие яйца у воробьиных птиц // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1942): 2961-2965.

Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю. 2006. *Список птиц Российской Федерации*. М.: 1-281.

Коузов С.А., Шилин М.Б. 2016. Основные тенденции многолетней динамики сообществ гидрофильных птиц островной зоны восточной части Финского залива // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1257): 799-801.

Медведев Н.В. 1992. Случай гнездования канадской казарки *(Branta canadensis* L.) на Валаамском архипелаге Ладожского озера // *Рус. орнитол. журн.* **1**, 1: 113-114.

Николаев В.И., Шмитов А.Ю. 2018. Новые находки редких птиц в Тверской области // *Рус. орнитол. журн.* **27** (1697): 5703-5707.

Плесский П.В. 1976. Птицы // *Животный мир Кировской области*. Киров, **3**: 49-138.

Рузский М.Д. 1893. Материалы к изучению птиц Казанской губернии // *Тр. Общ-ва естествоиспыт. при Казан. ун-те* **25**, 6: 1-394.

Рябов В.М. 2014. Удод // *Красная книга Кировской области. Животные, растения, грибы*. Киров: 59.

Сотников В.Н. 1999. *Птицы Кировской области и сопредельных территорий*. Том 1. Неворобьиные. Часть 1. Киров: 1-432.

Сотников В.Н. 2002а. *Птицы Кировской области и сопредельных территорий*. Том 1. Неворобьиные. Часть 2. Киров: 1-528.

Сотников В.Н. 2002. Орнитологические находки в Кировской области в 2000-2001 годах // *Рус. орнитол. журн.* **11** (176): 143-146.

Сотников В.Н. 2006. *Птицы Кировской области и сопредельных территорий*. Том 2. Воробьинообразные. Часть 1. Киров: 1-448.

Сотников В.Н. 2008. *Птицы Кировской области и сопредельных территорий*. Том 2. Воробьинообразные. Часть 2. Киров: 1-432.

Сотников В.Н. 2018. *Аннотированный список позвоночных животных Кировской области*. Киров: 1-60.

Сотников В.Н., Акулинкин С.Ф., Пономарёв В.В., Цветкова А.М. 2018. Орнитологические наблюдения в Кировской области в 2018 году // *Рус. орнитол. журн.* **27** (1661): 4267-4273.

Сотников В.Н., Акулинкин С.Ф., Рябов В.М., Пиминов В.Н., Пономарёв В.В., Скуматов Д.В., Обухов И.Д., Цветкова А.М. 2017. Материалы к фауне птиц Кировской области // *Рус. орнитол. журн.* **26** (1537): 5213-5223.

Сотников В.Н., Рябов В.М., Пономарёв В.В., Акулинкин С.Ф. 2014. Новые материалы к орнитофауне Кировской области // *Рус. орнитол. журн.* **23** (956): 67-73.

Степанян Л.С. 1990. *Конспект орнитологической фауны СССР*. М.: 1-726.

Фетисов С.А. 2014. Первый случай залёта канадской казарки *Branta canadensis* в Псковскую область // *Рус. орнитол. журн.* **23** (1003): 1591-1593.

Van Grouw H. 2006. Not every white bird is an albino: sense and nonsense about colour aberrations in birds // *Dutch Birding* **28**: 79-89.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5013-5020*

Обзор инцидента с массовой посадкой буревестников *Puffinus tenuirostris* и *P. griseus* на судно «Витус Беринг» у южного побережья острова Сахалин в апреле 2020 года

Ю.Б.Артюхин, В.Б.Зыков, А.Н.Иванов

Юрий Борисович Артюхин. Камчатский филиал Тихоокеанского института географии ДВО РАН. Проспект Рыбаков, д. 19а, Петропавловск-Камчатский, 683024, Россия. E-mail: artukhin61@mail.ru
Владимир Борисович Зыков. Информационно-исследовательский центр «Фауна». Южно-Сахалинск. E-mail: guttifer@yandex.ru
Александр Николаевич Иванов. Фонд защиты природы и окружающей среды «Зелёный Сахалин». Холмск. E-mail: greensakhalin@yandex.ru

Поступила в редакцию 14 октября 2020

Многие аспекты биологии морских птиц во время их миграций и кочёвок в удалённых от суши акваториях изучены недостаточно, поэтому каждый случай необычного поведения этих птиц заслуживает внимания.

В конце апреля 2020 года в сахалинских социальных сетях и на областном телевидении появились видеоролики, на которых запечатлено множество птиц (предположительно тонкоклювых *Puffinus tenuirostris* и серых *P. griseus* буревестников), буквально сплошной массой заполонивших палубу судна «Витус Беринг» на пути из Корсакова в Холмск. Птиц было так много, что члены экипажа вынуждены расталкивать их ногами, чтобы пройти; на одном из видео моряк метлой сметает оставшихся на судне птиц в море.

Это событие вызвало широкий резонанс в социальных сетях и освещалось в средствах массовой информации не только регионального, но и федерального уровня. Наиболее остро обсуждалась тема гуманности поведения моряков и адекватности принятых мер экипажем судна и работниками порта: одни обвиняли их в жестоком отношении к птицам, другие считали такие действия правильными, так как буревестники не могли самостоятельно слететь на воду. Прозвучали также мнения о причинах происшествия, высказанные как общественными наблюдателями, так и профессиональными орнитологами.

Принимая во внимание неординарный характер данного случая, важно оставить его описание и в научной литературе. Мы попытались критически изложить известную нам информацию и рассмотреть вероятные причины возникновения этого происшествия. Источниками послужили официальная информация (комментарии пресс-службы собственника судна и капитана «Витуса Беринга» по запросу компании –

заказчика судна) и Интернет-ресурсы открытого доступа*. При анализе особенностей распределения птиц в районе происшествия использовали литературные сведения и собственные неопубликованные данные.

Инцидент произошёл на борту судна снабжения «Витус Беринг» (рис. 1). Это судно ледокольного класса, конструкция и оборудование которого позволяет осуществлять круглогодичную доставку на нефтяные добывающие платформы персонала, необходимого снабжения и расходных материалов. Мощность судна – 13 МВт, длина – 99.2 м, ширина – 21.7 м, экипаж – 22 человека. Собственником является ПАО «Современный коммерческий флот» (Совкомфлот). С марта 2013 года судно работает на подряде по обслуживанию объектов проекта «Сахалин-1» по добыче нефти и газа на сахалинском шельфе (оператор проекта и заказчик судна – американская компания «Exxon Neftegas Ltd»).

Рис. 1. Ледокольное судно снабжения «Витус Беринг». Из: https://neftegaz.ru/.

Согласно официальной информации, 26 апреля 2020 судно следовало по обычному маршруту из порта Корсаков в Сахалинский Западный морской порт (СЗМП) в Холмске со скоростью 16 узлов. Погодные условия во время перехода: пасмурно, небольшое волнение и слабый ветер, видимость до 9 миль. На судне было включено стандартное освещение, необходимое для безопасной навигации и эксплуатации (навигационные огни и палубное освещение). В 2 ч 35 мин по сахалинскому

* Ссылки на использованные источники:
https://astv.ru/news/criminal/2020-04-27-sotni-pereletnyh-ptic-zapolonili-palubu-sudna-v-holmske; https://www.interfax.ru/russia/706188; https://www.vesti.ru/doc.html?id=3260808; https://sakhalin.info/news/188550; https://sakhalin.info/news/188627; https://sakhalin.info/news/188868; https://sakhalin.info/news/189102; https://seanews.ru/2020/04/30/ru-v-sahalinskom-portu-rassledujut-incident-s-pticami/; https://skr.su/news/post/135128/.

времени (GMT+11) судно находилось в 7.5 км от берега к северо-востоку от мыса Крильон на входе в пролив Лаперуза в координатах 45° 57.0' с.ш., 142°12.3' в.д. (рис. 2).

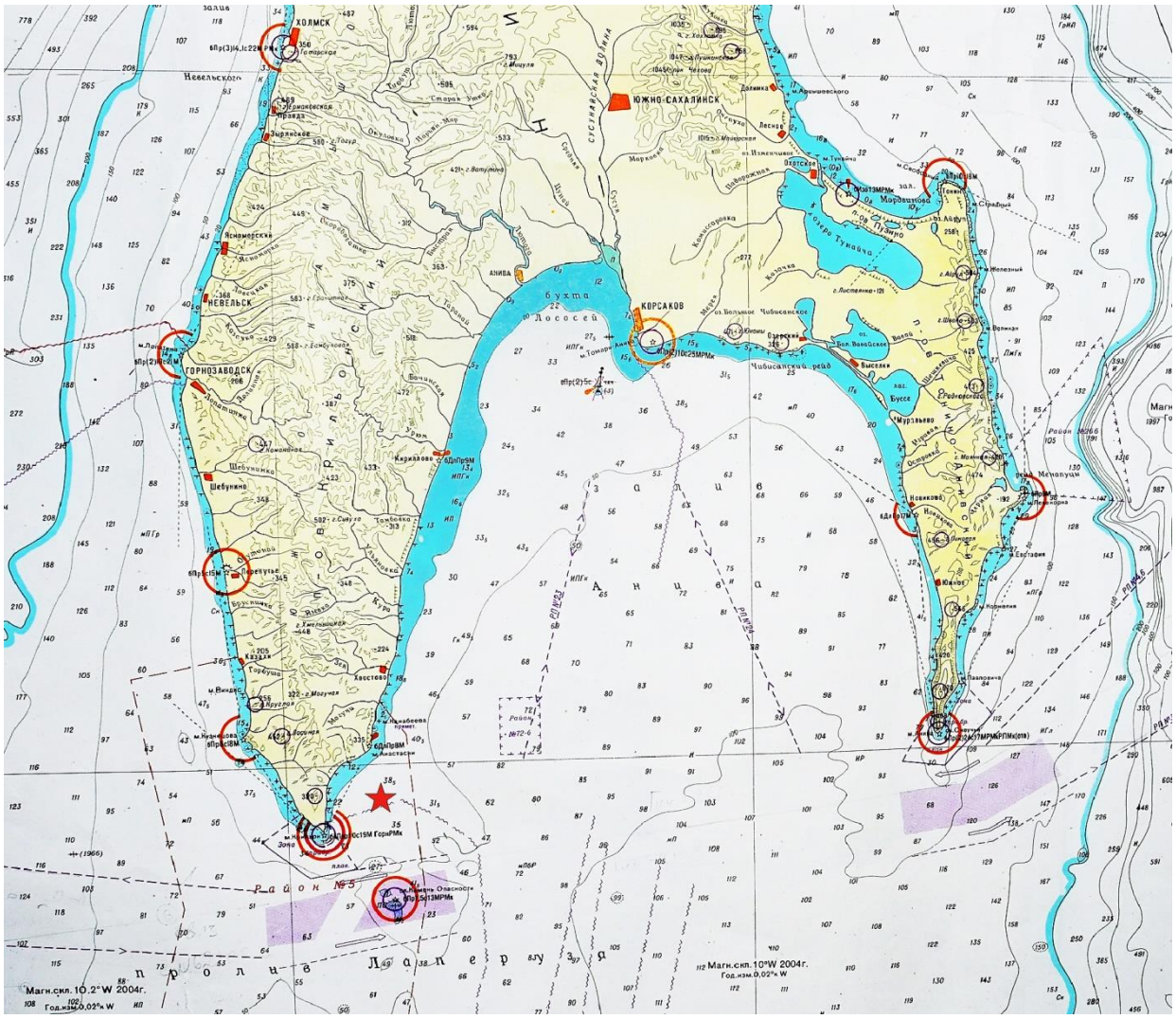


Рис. 2. Район нахождения судна «Витус Беринг» во время инцидента 26 апреля 2020. Место происшествия отмечено красной звёздочкой.

По сообщению капитана, именно в это время на судно начали массово садиться буревестники. Птицы покрыли «сплошным ковром» грузовую палубу, площадь которой, по нашей оценке, составляет примерно 1000 м^2, а также проходы и другие открытые участки горизонтальных поверхностей (рис. 3). Судя по видеозаписям, общее количество буревестников, залетевших на судно, исчислялось несколькими тысячами особей.

Очистка судна от птиц началась силами экипажа за 3.5 ч до подхода к Холмску. Птиц убирали с палубы руками и мётлами, но часть их осталась на судне до прибытия в пункт назначения и была обнаружена уже во время разгрузочных работ (рис. 4). После завершения разгрузки оставшиеся птицы были вытеснены за борт с помощью подручных средств, в том числе мётлами.

Рис. 3. Буревестники, севшие на палубу судна «Витус Беринг» на подходе к проливу Лаперуза ночью 26 апреля 2020 (скриншоты ви-деоролика). Источник: https://sakhalin.tv/.

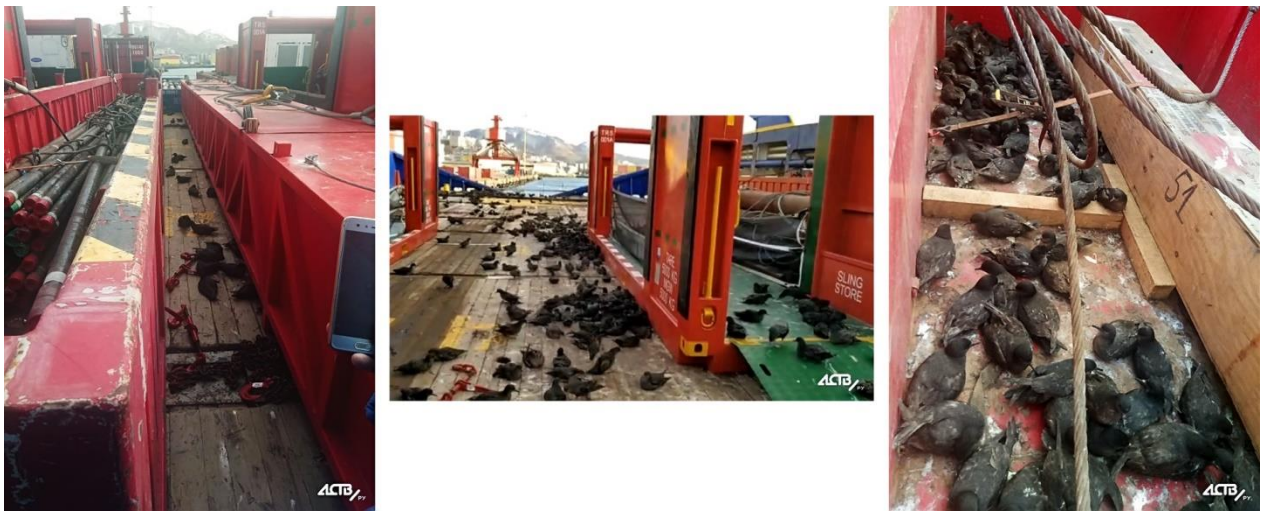


Рис. 4. Буревестники на палубе судна «Витус Беринг» в Сахалинском Западном морском порту в Холмске днём 26 апреля 2020. Источ-ник: https://astv.ru/.

Представители контролирующих органов и общественных экологических организаций не были допущены в порт в Холмске, поэтому не смогли осмотреть судно и окружающую акваторию, чтобы собрать объективную информацию о последствиях происшествия. Руководство Сахалинского Западного морского порта провело собственное расследование, по итогам которого доложило, что все птицы были согнаны с палубы судна до начала погрузочно-разгрузочных работ. Однако, судя по видеороликам и сообщениям анонимных респондентов, поступившим в фонд «Зелёный Сахалин», это не соответствует действительности. Сотни птиц оставались на палубе до завершения грузовых операций, в результате чего некоторые из них могли быть травмированы.

Кроме того, администрация СЗМП сообщила, что мёртвые или пострадавшие птицы в порту и на прилегающей к нему акватории не об-

наружены. Вместе с тем 29 апреля в Instagram-аккаунте «Новости Сахалина» появилась видеозапись, на которой видны десятки мёртвых буревестников на воде на фоне стоящего у причала «Витуса Беринга». В начале мая в СМИ появилась информация о находках погибших буревестников к северу от Холмска. Так, на 4-километровом участке побережья вдоль дороги Холмск – Костромское (15 км севернее СЗМП) специалисты фонда «Зелёный Сахалин» обнаружили 160 мёртвых буревестников, а в районе Красногорска (140 км от СЗМП) нашли на берегу около сотни трупов этих птиц.

В связи с негуманным обращением с птицами командой судна Министерство экологии Сахалинской области направило в адрес СЗМП, компании «Exxon Neftegas Ltd» и Совкомфлота предостережения о недопустимости нарушения законодательства в сфере охраны объектов животного мира с указанием на предусмотренную административную ответственность. Была инициирована прокурорская проверка. Однако согласно заключениям транспортной прокуратуры и Росприроднадзора, нарушений в действиях работников СЗМП и «Совкомфлота» не установлено.

На опубликованных в СМИ фотографиях найденные на берегу погибшие птицы по внешним признакам были определены нами как тонкоклювые буревестники. Длина клюва, измеренная у двух экземпляров, составляла 26 и 29 мм, что указывает на их принадлежность к *P. tenuirostris*, так как у более крупного близкородственного *P. griseus* этот признак варьирует в пределах 38-47 мм (Marchant, Higgins 1990).

По видео и фотосъёмкам, сделанным на борту «Витуса Беринга», также отчётливо видно, что заполонившие палубу судна птицы – это тёмноокрашенные буревестники рода *Puffinus*. Судя по внешнему облику, большинство из них относятся к *P. tenuirostris*. Однако некоторые особи по своим признакам (общие размеры крупнее, вытянутая голова с более длинным клювом и покатым, а не крутым лбом) похожи на серых буревестников. Мы предполагаем, что среди массы птиц, залетевших на судно, могли присутствовать оба вида. Тем более, как известно (Шунтов 1998; Глущенко 2002; Глущенко, Лебедев 2006), на кочёвках на юге российского Дальнего Востока многочисленным бывает как тот, так и другой буревестник.

Оба вида размножаются в южном полушарии, а во внегнездовое время совершают протяжённые трансэкваториальные миграции. В северную часть Тихого океана буревестники начинают прибывать в марте-апреле. Современные данные, полученные при помощи визуальных наблюдений и технических средств слежения, показывают, что южная часть Охотского моря и сопредельные воды Японского важны для буревестников как ключевые районы остановки на отдых и транзитных перемещений (Шунтов 1998; Глущенко 2002; Shaffer *et al.* 2006; Carey

et al. 2014; Глущенко и др. 2016). В весенне-летний период буревестники в наибольшей мере тяготеют к зоне шельфа и свала глубин на юге Охотского моря. Благодаря обилию молоди различных пелагических рыб, кальмаров и эвфаузиид высокие концентрации этих птиц образуют здесь фактически единую зону от юго-восточного побережья Сахалина до острова Уруп. Массовые скопления ежегодно формируются в районе пролива Лаперуза между Сахалином и Хоккайдо, куда буревестники прилетают как из Тихого океана через южнокурильские проливы, так и со стороны Японского моря. На юго-востоке Сахалина в заливе Анива могут собираться более миллиона буревестников, а на юго-западе острова размеры отдельных скоплений достигают 300 тыс. особей при суммарной численности более 700 тысяч (Шунтов 1998; Глущенко 2002; Глущенко, Лебедев 2006; Глущенко и др. 2016).

В этом районе в непосредственной близости от берегов стаи буревестников встречаются редко. В прибрежной зоне южного Сахалина мы наблюдали птиц 7 июля 2007 в районе мыса Анива, где на лодочном маршруте длиной 27 км вдоль восточной стороны полуострова на расстоянии около 100 м от берега учли 15 буревестников, и ещё около сотни держались вблизи мыса, а с небольшого возвышения на берегу в пределах видимости насчитали около 2000 особей; на следующий день с лодки в 2.4 км к югу от мыса Анива в зоне видимости было учтено около 1000 буревестников.

Судя по имеющимся описаниям, во время перехода судно «Витус Беринг» либо «врезалось» в крупное скопление сидящих на воде буревестников, либо его маршрут пересёк поток летящих птиц. Причины, по которым птицы начали массово садиться на судно, точно не установлены. Погодные условия были благоприятными и вряд ли могли спровоцировать буревестников на такое поведение. Известно, что вероятность контактов птиц с источниками искусственного освещения существенно возрастает во время мороси, дождя или снегопада, так как висящие в воздухе частицы влаги отражают свет и значительно увеличивают освещённость пространства, в которое птицы залетают и теряют ориентацию (Wiese *et al.* 2001; наши наблюдения).

В одном из первых вариантов сюжета телекомпании АСТВ сообщалось, что для отпугивания птиц на судне было включено дополнительное освещение. Однако в последующем видеоролик отредактировали и эту информацию удалили, то есть либо она была ошибочной, либо её умышленно скрыли. Мы не имеем реальных подробностей касательно данного момента, но заметим, что привлекательность источников света для птиц положительно коррелирует с интенсивностью светового излучения (Verheijen 1985).

В пользу того факта, что причиной посадки птиц на судно могло стать дополнительное освещение, которое ослепило и дезориентирова-

ло буревестников, косвенно говорят наши наблюдения, проведённые во время учёта морских птиц с борта крупнотоннажного траулера, следовавшего маршрутом «Витуса Беринга» в схожих условиях состояния моря и погоды спустя три недели после инцидента – 17-18 мая 2020. В эти дни численность буревестников в данном районе оставалась попрежнему высокой. Во время якорной стоянки в 30 км к югу от Корсакова утром 17 мая мы наблюдали интенсивную миграцию буревестников. Птицы двигались непрерывной лентой, огибая по дуге залив Анива с запада на восток. За два 10-минутных учёта (7:10-7:20 и 8:00-8:10 по сахалинскому времени) в километровой полосе мимо судна пролетели 614 и 456 особей соответственно. Вечером следующего дня на пути к проливу Лаперуза мы наблюдали крупные скопления буревестников. Птицы встречались по всему маршруту, но основные концентрации отдыхающих на воде птиц были ближе к проливу. Учёт прекратили в сумерках в 21 ч 15 мин (солнце зашло в 20 ч 58 мин) на подходе к 12-мильной границе территориальных вод РФ. На этой трансекте длиной 52.7 км в полосе шириной 300 м мы насчитали 3991 особь, а в поле видимости (примерно по 1 км по обеим сторонам маршрута) – около 35 тысяч буревестников. После окончания учёта в густых сумерках и затем уже в темноте птицы продолжали непрерывно держаться на воде по курсу судна, разбегаясь в стороны и вдоль бортов при его приближении. В самом проливе из-за темноты наблюдения не проводили. Утренний осмотр палуб и надстроек на судне показал, что ни одна из птиц не залетела в ночное время на судно, несмотря на включённые навигационные огни и стандартное рабочее освещение промысловой палубы.

Наблюдения за мигрирующими буревестниками в Татарском проливе мы проводили также 19 мая 2016 с парома на маршруте Холмск – Ванино. На участке протяжённостью 35 км в полосе шириной 100-200 м с правого борта судна было учтено 28 тысяч буревестников, большая часть которых сидела на воде. За время учёта (18:00-19:30) расстояние от берега увеличилось с 14 до 33 км. Дальнейший учёт прекратили из-за недостаточной видимости. В темноте в свете судового освещения можно было видеть разбегавшихся в стороны буревестников, при этом ни одна из птиц не пыталась сесть на палубу.

Обратим внимание, что во время этих двух трансектных учётов суда двигались сквозь скопления сидящих на воде буревестников на скорости в среднем 8.6 и 6.8 узлов соответственно, в то время как скорость «Витуса Беринга» была гораздо выше (16 узлов) и, кроме того, на его пути могли повстречаться пролетающие стаи, а не только сидевшие на воде птицы. В сочетании с освещением судна, вероятно, и возникли условия, спровоцировавшие буревестников приземлиться на палубу.

Данный инцидент не является уникальным. Судя по комментариям

в Интернет-пространстве, моряки и раньше сталкивались с аналогичными происшествиями. В литературе описан случай массовой посадки больших конюг *Aethia cristatella* в количестве 6 тыс. особей на рыболовное судно на Аляске (Dick, Donaldson 1978). В районе пролива Лаперуза и в сопредельных водах Охотского и Японского морей проходят важные морские пути, а в период с весны до осени здесь постоянно присутствуют крупные скопления морских птиц, поэтому вероятность таких инцидентов вполне ожидаема. В связи с этим целесообразно разработать рекомендации для действий экипажа в подобных ситуациях с целью предотвращения гибели птиц, залетевших на судно.

Литература

Глущенко Ю.Н. 2002. Материалы к изучению птиц Японского моря и восточного шельфа Сахалина // *Животный и растительный мир Дальнего Востока*. Уссурийск, **6**: 106-115.

Глущенко Ю.Н., Лебедев Е.Б. 2006. К изучению миграции тонкоклювого буревестника *(Puffinus tenuirostris)* в Японском и Охотском морях // *Животный и растительный мир Дальнего Востока*. Уссурийск, **10**: 63-67.

Глущенко Ю.Н., Нечаев В.А., Редькин Я.А. 2016. *Птицы Приморского края: краткий фаунистический обзор*. М.: 1-523.

Шунтов В.П. 1998. *Птицы дальневосточных морей России*. Владивосток, **1**: 1-423.

Carey M.J., Phillips R.A., Silk J.R.D., Shaffer S.A. 2014. Trans-equatorial migration of short-tailed shearwaters revealed by geolocators // *Emu* **114**: 352-359.

Dick M.H., Donaldson W. 1978. Fishing vessel endangered by crested auklet landings // *Condor* **80**: 235-236.

Marchant S., Higgins P.J. (eds). 1990. *Handbook of Australian, New Zealand & Antarctic Birds*. Vol. 1: Ratites to ducks. Melbourne: 1-1408.

Shaffer S.A., Tremblay Y., Weimerskirch H., Scott D., Thompson D.R., Sagar P.M., Moller H., Taylor G.A., Foley D.G., Block B.A., Costa D.P. 2006. Migratory shearwaters integrate oceanic resources across the Pacific Ocean in an endless summer // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* **103**: 12799-12802.

Verheijen F.J. 1985. Photopollution: artificial light optic spatial control systems fail to cope with. Incidents, causations, remedies // *Experimental Biology* **44**: 1-18.

Wiese F.K., Montevecchi W.A., Davoren G.K., Huettmann F., Diamond A.W., Linke J. 2001. Seabirds at risk around offshore oil platforms in the north-west Atlantic // *Marine Pollution Bull.* **42**: 1285-1290.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5021-5022*

Встречи авдотки *Burhinus oedicnemus* и двупятнистого жаворонка *Melanocorypha bimaculata* в Вожегодском районе Вологодской области

Г.Н.Катанова

Галина Николаевна Катанова. Деревня Заберезник, д. 24, Вожегодский район, Вологодская область, Россия. E-mail: tavenga-taksa@yandex.ru

Поступила в редакцию 14 октября 2020

На краю деревни Заберезник (60°39'05" с.ш., 39°37'25" в.д.) в Вожегодском районе Вологодской области 13 мая 2020 была встречена одиночная авдотка *Burhinus oedicnemus* (рис. 1). Залёты этой птицы к северу от гнездовой части ареала известны. Так, в начале XIX века авдотку добыли в окрестностях Санкт-Петербурга (Мальчевский, Пукинский 1983а). 4 и 5 июня 1977 авдотка наблюдалась на окраине Ухты в Республике Коми (Деметриадес 2013).

Рис. 1. Авдотка *Burhinus oedicnemus*. Деревня Заберезник, Вожегодский район Вологодской области. 13 мая 2020. Фото автора.

10 мая 2020 здесь же за деревней была встречена стайка рогатых жаворонков *Eremophila alpestris*. Вместе с ними чуть в стороне находилась птица, определённая по фотографии Н.Н.Березовиковым и рядом других орнитологов как двупятнистый жаворонок *Melanocorypha bimaculata* (рис. 2). 13 мая, когда я встретила авдотку, этот жаворонок ещё держался на этом месте.

Рис. 2. Двупятнистый жаворонок *Melanocorypha bimaculata*. Деревня Заберезник, Вожегодский район Вологодской области. 10 мая 2020. Фото автора.

В декабре 1883 года двупятнистого жаворонка добыли в Санкт-Петербурге у Обводного канала, где он держался в стае воробьёв (Мальчевский, Пукинский 1983б). Известны редкие случаи залётов этого жаворонка и в другие страны Европы, в том числе в Финляндию, Швецию, Норвегию, Данию, Великобританию (Jones 1965; Andersson, Larsson 1985; Thoma, Täschler 2013).

Следует добавить также, что 10 мая 2020 у деревни Заберезник наблюдалась и пара коноплянок *Linaria cannabina* – очень редких на севере Вологодской области птиц.

Литература

Деметриадес К.К. 2013. О редких птицах окрестностей Ухты // *Рус. орнитол. журн.* **22** (859): 743-747.

Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. 1983. *Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История, биология, охрана*. Л., **1**: 1-480.

Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. 1983. *Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История, биология, охрана*. Л., **2**: 1-504.

Andersson J., Larsson F. 1985. Asiatisk kalanderlärka *Melanocorypha bimaculata* anträffad i Sverige // *Vår Fågelvärld* **44**: 353-354.

Jones M. 1965. Bimaculated Lark on Lundy: a bird new to Great Britain and Ireland // *Brit. Birds* **58**: 309-312.

Thoma M., Täschler A. 2013. Vagrant Bimaculated Larks in Europe and the first record for Switzerland // *Brit. Birds* **106**: 101-108.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5023-5025*

Встреча снежного воробья *Montifringilla nivalis* в Окуловском районе Новгородской области

Н.В.Зуева, С.А.Лопаткин

Наталия Викторовна Зуева. Государственный природный заповедник «Рдейский». Ул. Челпанова, д. 27, г. Холм, Новгородская область, 175270, Россия. E-mail: zouievanat@mail.ru
Святослав Александрович Лопаткин. Ул. Чайковского, д. 1, кв. 7, ком. 15-16, г. Окуловка, Новгородская область, 174352. Россия. E-mail: lopatkin1970@mail.ru

Поступила в редакцию 15 октября 2020

Снежный воробей *Montifringilla nivalis* – обитатель высокогорий, область распространения которого охватывает горные системы Южной Палеарктики (Белик 2018). Это горы Южной и Западной Европы – Пиренеи на севере Испании и юге Франции, Швейцарские и Австрийские Альпы, горные системы Апеннинского и Балканского полуостровов, горы Западной, Центральной и Восточной Азии – Иранское нагорье, Кавказ, Тянь-Шань, Памир, Алтай, Тибет, Гималаи (Степанян 2003; BirdLife… 2017). Снежный воробей обитает в горах от верхней границы леса до снеговой линии на высотах 2000-5300 м над уровнем моря, придерживается высокогорных степей и альпийских лугов, часто бывает в населённых пунктах. Специфические требования к среде обитания сформировали фрагментарный, разорванный ареал этого вида. На территорию России заходят лишь небольшие участки его ареала на Кавказе и Алтае.

Ещё несколько лет назад снежный воробей относился к видам, вызывающим наименьшие опасения (LC) по классификации Красного списка МСОП (BirdLife… 2017). Однако за последние годы накопились свидетельства сокращения его ареала. Лимитирующим фактором, обусловливающим существование вида, на данный момент является средняя годовая температура: оптимальные условия находятся между -3° и 0°С, а неподходящие условия ниже -10° и особенно выше 4-5°С). В настоящее время снежный воробей рассматривается как вид, наиболее чувствительный к изменению климата (Brambilla *et al*. 2018, 2020).

Практически на всём ареале снежный воробей является оседлым, в зимний период эти птицы совершают лишь местные кочёвки. Для части особей характерны недалёкие миграции. Случаи далёких залётов зарегистрированы на юге Словакии (Bednar 2019) и в Украинских Карпатах (Серебряков 2012). Таким образом, залёт снежного воробья в Новгородскую область крайне необычен.

20 апреля 2016 около 7 ч утра на трассе М-11 у деревни Завод Окуловского района была замечена стая вьюрковых, состоящая главным образом из юрков *Fringilla montifringilla* (около 50 особей). Среди них

обнаружен снежный воробей. Он держался несколько особняком и был ближе других, поэтому его удалось сфотографировать (см. рисунок).

Снежный воробей *Montifringilla nivalis*. Окуловский район, Новгородская область. 20 апреля 2016. Фото С.А.Лопаткина.

Были ли в стае и другие особи этого вида – неизвестно. Наиболее вероятно, что снежный воробей присоединился к стае юрков, летевших весной из Европы к местам гнездования. Дальность описанного залёта снежного воробья при расчёте от ближайших мест гнездования составляет около 1500 км.

Литература

Белик В.П. 2018. Находка снежного вьюрка *Montifringilla nivalis* в Карачаево-Черкессии // *Рус. орнитол. журн.* **27** (1613): 2425-2427.

Серебряков В.В. 2012. *Атлас птахів України (поширення та характер перебування).* Київ: 1-240.

Степанян Л.С. 2003. *Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий (в границах СССР как исторической области).* М.: 1-808.

Bednar F. 2019. White-winged Snowfinch *(Montifringilla nivalis).* 04.01.2010. Slovakia. https://www.inaturalist.org/observations/34930151

BirdLife International. 2017. *Montifringilla nivalis* (amended version of 2016 assessment) // *The IUCN Red List of Threatened Species 2017*: e.T103819582A111173412. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2017-1.RLTS.T103819582A111173412.en

Brambilla M., Capelli F., Anderle M., Forti A., Bazzanella M., Masiero G., Bogliani G., Partel P., Pedrini P., Pedrotti L., Scridel D. 2018. Landscape-associated differences in fine-scale habitat selection modulate the potential impact of climate change on White-winged Snowfinch *Montifringilla nivalis* // *Bird Study* **65**: 525-532.

Brambilla M., Resano-Mayor J., Arlettaz R., Bettega C., Binggeli A., Bogliani G., … De Gabriel Hernando M. 2020. Potential distribution of a climate sensitive species, the White-winged Snowfinch *Montifringilla nivalis* in Europe // *Bird Conservation International:* 1-11. doi:10.1017/S0959270920000027

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5025-5027*

Распространение и плотность гнездования белого аиста *Ciconia ciconia* в Витебской области

В.П.Бирюков, И.Э.Самусенко

*Второе издание. Первая публикация в 2008**

В 2004 году на территории Витебской области проведено изучение состояния популяции белого аиста *Ciconia ciconia* в рамках Шестого международного учёта вида, включённого в Приложение II Боннской конвенции о сохранении мигрирующих видов диких животных. Получены новые данные по распространению и численности вида на гнездовании, успешности размножения и адаптациям в условиях современных ландшафтов региона.

Учитывая хорошее знание белого аиста населением и гнездование его в населённых пунктах, в качестве основного использовался анкетный метод сбора информации. Благодаря участию в организации работ Витебского областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды (О.Н.Михневич), областного управления образования

* Бирюков В.П., Самусенко И.Э. 2008. Распространение и плотность гнездования белого аиста на территории Витебской области // *Биологическое разнообразие Белорусского Поозерья: современное состояние, проблемы использования и охраны*. Витебск: 16-18.

(Т.Я.Цыганкова) анкетирование проведено эффективно, с охватом всей территории области. Параллельно выполнены учёты и стационарные наблюдения на контрольных площадках (10×10 км) в разных участках области (В.А.Кощеев, Д.Б.Лычковский, А.Л.Барановский, В.П.Бирюков), маршрутные (автомобильные) учёты, контроль материалов анкетирования.

Базируясь на собранном в ходе учётов материале, критическом анализе дублирующей информации, численность белого аиста на гнездовании в Витебской области оценена в 2500-2600 пар. Рассчитанный для каждого административного района средний показатель плотности гнездования в пределах области изменяется от 2.7 до 9.9 пар на 100 км^2 (табл. 1), постепенно возрастая в направлении с востока на запад. Так, в 5 восточных районах (Дубровенский, Лиозненский, Оршанский, Витебский, Городокский) общей площадью 10300 км^2 учтено 404 гнезда белого аиста, в то время как в 5 западных (Браславский, Поставский, Глубокский, Шарковщинский, Миорский) общей площадью 9100 км^2 – 836 (табл. 2).

Таблица 1. Показатели плотности гнездования и локализации гнёзд белого аиста в Витебской области

Год учёта	Плотность гнездования (пар на 100 км^2)	Локализация гнёзд (%):	
		Традиционная	Нетрадиционная
1958	1.6	нет данных	нет данных
1967	1.9	100	–
1984	2,1	73	27
1994	3.2	56	44
2004	6.4	42	58

Таблица 2. Показатели плотности гнездования и локализации гнёзд белого аиста в западном и восточном регионах Витебской области в 2004 году

Регион (см. текст)	Плотность гнездования (пар на 100 км^2)	Локализация гнёзд (%):	
		Традиционная	Нетрадиционная
Западный	9.2	46	54
Восточный	3.9	30	70

Сопоставление полученных материалов с опубликованными данными предыдущих учётов, специальных исследований и прежних оценок численности вида (Федюшин 1926, 1932; Крапивный 1958; Тарлецкая 1969; Самусенко 1992) свидетельствует о постепенном росте популяции белого аиста в условиях ландшафтов Витебской области в течение XX столетия (табл. 1). Однако полученный в итоге последнего учёта показатель плотности гнездования не может рассматриваться только как результат роста численности региональной популяции вида.

Во многом он объясняется новыми подходами в организации учёта, полнотой охвата территории области, особенно западных её районов, отличающихся высокой заселённостью белым аистом.

Средняя величина выводка белого аиста в Витебской области в 2004 году составила 2.48 птенца на гнездящуюся пару.

Представляет интерес динамика данных по расположению гнёзд аиста (табл. 1, 2), свидетельствующая о дальнейшем развитии обозначившейся в течение последних 30-40 лет тенденции изменения в биологии гнездования птиц. Наблюдается процесс неуклонного сокращения использования ими таких традиционных мест для сооружения гнёзд, как деревья и крыши строений (в таблицах – традиционная локализация) и переключения на строительство гнёзд на водонапорных башнях, телеграфных столбах, опорах ЛЭП и др. (в таблицах – нетрадиционная локализация). Выраженность этого явления, особенно в восточных районах, вполне объяснима, так как рост численности аиста на гнездовании в регионе происходит в условиях продолжающейся урбанизации территории, массового внедрения в агроландшафт пригодных для гнездования аистов техногенных структур, изменения материалов и конструкций крыш зданий и т.п.

Гнездование аистов на опорах ЛЭП – актуальная проблема настоящего времени, требующая специального решения. С одной стороны, она проявляется в учащении случаев гибели птиц при столкновении с проводами и от поражения электрическим током, а с другой – в возрастании масштабов биоповреждений, наносимых аистами ЛЭП (замыкание и повреждение проводов, преждевременный износ элементов конструкций опор).

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5027-5028*

Редкие гусеобразные района Черноморского заповедника

Т.Б.Ардамацкая

*Второе издание. Первая публикация в 2011**

Район Черноморского заповедника благодаря своему географическому положению на пути магистрального пролёта птиц и обилию водоёмов с множеством островов имеет огромное значение для миграций,

* Ардамацкая Т.Б. 2011. Редкие гусеобразные района Черноморского заповедника // *Гусеобразные Северной Евразии: география, динамика и управление популяциями*. Элиста: 6.

зимовки и гнездования 32 видов гусеобразных, из которых 9 занесены в Красную книгу Украины как редкие или исчезающие.

Краснозобая казарка *Branta ruficollis* в первой половине XX века была залётным видом; в 1980-1990-е годы из-за изменения пролётного пути её численность в период миграций в районе заповедника значительно увеличилась. Сейчас это обычный пролётный и малочисленный зимующий вид.

Тундряного лебедя *Cygnus bewickii* не отмечали в районе Черноморского заповедника до 1960-х годов; сейчас он нерегулярно зимует в Тендровском заливе в незначительном числе (4-8 особей).

Огарь *Tadorna ferruginea* в 1920-е годы в небольшом количестве гнездился на острове Джарылгач. Позже в заповеднике не гнездился; встречается на пролёте, изредка летует на озёрах в приморской степи.

Серая утка *Anas strepera* в первой половине XX века была многочисленным гнездящимся видом. В 1948 году только на острове Орлов учтено 450 гнёзд. В 1970-1980-х годах – фоновый вид заповедных островов (в 1981 году – 500 пар). В 1990-х годах популяция серой утки сократилась до 85 пар, в 2000-е – до 30-50 пар.

Белоглазый нырок *Aythya nyroca* обычен на пролёте, малочислен на зимовке. В прошлом он был самым многочисленным видом уток на гнездовании в плавнях Днепра; в настоящее время гнездится там отдельными парами.

Гоголь *Bucephala clangula* обычен на пролёте и зимовке. В 1960-е годы численность зимующих в заповеднике гоголей превышала 2500 особей; в настоящее время сократилась.

Обыкновенная гага *Somateria mollissima* в 1960-х годах встречалась на зимовке, с 1975 года гнездилась на острове Долгий в Ягорлыцком заливе, с 1988 – на островах Тендровского залива. К концу 1990-х годов насчитывалось свыше 2000 гнёзд этого вида. С ухудшением экологического состояния заливов в начале 2000-х годов численность популяции гаги резко снизилась; в 2009 году она составила всего 550 пар (Руденко 2010).

Савка *Oxyura leucocephala* – редкий залётный вид плавней Днепра.

Длинноносый крохаль *Mergus serrator* гнездится на всех островах заповедника и в тростниковых зарослях на побережье. В 1960-е годы островная популяция длинноносого крохаля превышала 840 пар. К середине 1990-х годов гнездилось 250-330 пар, а на рубеже XXI века численность снизилась до 60 пар (Руденко 2006).

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5029-5032*

Птицы национального парка «Валдайский» в меняющихся условиях природопользования

В.И.Николаев

*Второе издание. Первая публикация в 2014**

Характеризуя условия обитания птиц Валдайской возвышенности, следует учитывать, что эта возвышенность представляет часть обширной краевой зоны моренных ландшафтов, сформировавшихся в результате последнего оледенения Восточной Европы. Национальный парк «Валдайский», организованный в 1990 году, располагается в восточной части Новгородской области (Валдайский, Демянский и Окуловский районы), примыкая двумя участками к Тверской области. Его территория, спланированная по эколого-гидрологическим критериям, занимает водораздельное положение, служит зоной формирования речного стока (Недогарко 2010). Резко пересечённый рельеф местности, обилие мелких быстро текущих ручьёв и рек, около 200 больших и малых озёр, доминирование лесных южно-таёжных и смешанных экосистем во многом определяют специфику авифауны национального парка.

В ходе проведения работ принималась во внимание социально-экономическая ситуация в регионе. В целом территория национального парка характеризуется низкими показателями экономического развития, депрессивным сельским хозяйством и усиливающейся депопуляцией (Пегов и др. 2009). На землях муниципальных образований, сельских поселений и иных пользователей в границах национального парка насчитывается 153 населённых пункта с населением 21680 человек, из них в городе Валдае – 15152 жителя (на 2013 год). Около половины сельского населения (3.2 тыс.) проживает в четырёх населённых пунктах: Рощино, Зимогорье и Короцко, Ивантеево. Ожидается, что через 15-20 лет около половины деревень перейдут в разряд заброшенных, а некоторые утратят все признаки мест обитания людей (Лисицын 2010).

Поданным за период 2008-2013 годов авифауна национального парка «Валдайский» включает 212 видов, из которых гнездование допускается для 172 видов (135 видов считаются гнездящимися в настоящее время). В национальном парке и на сопредельных территориях Новгородской и Тверской областей могут быть встречены 13 видов птиц, включённых в Красную книгу России (2001). Из них непосредственно в парке регистрировались случаи гнездования европейской чернозобой гагары *Gavia arctica* и скопы *Pandion haliaetus*, очень редко отмечается

* Николаев В.И. 2014. Птицы национального парка «Валдайский» в меняющихся условиях природопользования // *Современные тенденции развития особо охраняемых природных территорий*. Великие Луки: 120-124.

среднерусская белая куропатка *Lagopus lagopus*, на прилегающих к парку территориях известны гнездовья беркута *Aquila chrysaetos* и орлана-белохвоста *Haliaeetus albicilla*. В границах национального парка скопа обитает в районах Селигер-Вельевской, Валдайско-Ужинской и Боровновской группировок озёр, непосредственно к парку примыкает крупный тверской локалитет обитания скопы (10-15 пар) в Приселигерье (Егоров и др. 2009; Николаев 2012).

Из списка редких и находящихся под угрозой исчезновения видов (подвидов, популяций) диких животных, обитающих в Новгородской области, заносимых в региональную Красную книгу (утверждён постановлением администрации Новгородской области № 311 от 12.07.2011), в районе национального парка отмечены (помимо указанных выше видов из Красной книги России) 26 видов: красношейная поганка *Podiceps auritus*, лебедь-кликун *Cygnus cygnus*, лебедь-шипун *Cygnus olor*, большой крохаль *Mergus merganser*, луток *Mergellus albellus*, полевой лунь *Circus cyaneus*, дербник *Falco columbarius*, кобчик *Falco vespertinus*, галстучник *Charadrius hiaticula*, большой веретенник *Limosa limosa*, большой кроншнеп *Numenius arquata*, круглоносый плавунчик *Phalaropus lobatus*, травник *Tringa totanus*, турухтан *Philomachus pugnax*, чернозобик *Calidris alpina*, клинтух *Columba oenas*, бородатая неясыть *Strix nebulosa*, филин *Bubo bubo*, зимородок *Alcedo atthis*, сизоворонка *Coracias garrulus*, зелёный дятел *Picus viridis*, седой дятел *Picus canus*, лесной жаворонок *Lullula arborea*, оляпка *Cinclus cinclus*, ястребиная славка *Sylvia nisoria*, дубровник *Ocyris aureolus*, кедровка *Nucifraga caryocatactes*, кукша *Perisoreus infaustus*. Среди этой категории птиц особого внимания заслуживает местная популяция большого крохаля, для которой озёра национального парка (прежде всего Валдайское и Ужин) служат одними из устойчивых мест гнездования вида на Валдайской возвышенности.

Для выявления местообитаний редких видов птиц в национальном парке следует обращать особое внимание на местоположение токовищ глухаря *Tetrao urogallus*, маркирующих места локализации ряда редких и исчезающих видов птиц. Большинство из токовищ приурочены к верховым болотам (45%) и соснякам (35%). Однако в условиях холмистого рельефа в национальном парке представлены лишь небольшие верховые болота, тогда как наиболее ценные в орнитологическом отношении болота крупных размеров (площадью свыше 1 тыс. га) располагаются на разном удалении от его южных и восточных границ.

Из недавно появившихся в регионе птиц следует отметить большого баклана *Phalacrocorax carbo*, впервые зарегистрированным на Валдайском озере в 1997 году. Состояние местной популяции баклана характеризуется неустойчивой динамикой численности. Эпизодическое гнездование отдельных пар отмечалось в 2009-2010 годах. Биотопиче-

ская обстановка в районе гнездования бакланов на Валдайском озере не претерпела заметных нарушений. Тем не менее, с 2011 года случаев гнездования бакланов на этом озере больше не наблюдалось, хотя на его акватории постоянно держатся стаи до 30-40 этих птиц.

Вместе с тем большой баклан продолжает расширять свой район гнездования в пределах Валдайской возвышенности. По опросным сведениям, гнездование баклана отмечено на озере Меглино (Пестовский район Новгородской области), расположенного примерно в 100 км северо-восточнее национального парка. Неожиданным стало гнездование большого баклана (5 пар) в 2012 году на Вышневолоцком водохранилище (Тверская область), расположенном в 90 км юго-восточнее Валдайского озера (Д.А.Керданов, В.В.Егоров, устн. сообщ.). Данная находка стала первым достоверным случаем гнездования большого баклана на территории Тверской области.

Территория Валдайской возвышенности в последние десятилетия вызывает интерес с точки зрения участившихся случаев регистрации лебедей кликуна и шипуна. Лебедь-кликун изредка встречается на крупных валдайских водоёмах в период миграций, а летом отмечается в бассейне реки Мологи (в 130 км северо-восточнее национального парка), где с 2007 года известен один пункт нерегулярного гнездования одной пары кликунов на озере среди верхового болота (Лесной район Тверской области) (А.Ю.Шмитов, устн. сообщ.). Ближайший устойчивый очаг гнездования лебедей-кликунов сформировался на Рыбинском водохранилище в Дарвинском заповеднике и его охранной зоне (Кузнецов, Бабушкин 2010).

В последнее десятилетие в район Валдайской возвышенности участились залёты лебедя-шипуна, что, по всей видимости, связано с формированием устойчивых очагов гнездования вида в Псковском Поозерье (Фетисов 2012). Непосредственно в национальном парке шипун изредка отмечается во время пролёта и единично летом (Николаев, Шмитов 2009; Н.С.Морозов, Ф.Ю.Решетников, устн. сообщ.).

Таким образом, современное структурно-функциональное состояние авифауны национального парка «Валдайский» представляет результат длительного развития ландшафтов, отражает в себе специфические природные и антропогенные условия этой территории. Необходимость актуализации существующих научных подходов к сохранению сообществ птиц национального парка определяется следующими причинами. Быстрая убыль сельского населения, сопровождающаяся отъездом молодёжи в крупные города, приводит к сокращению количества поселений с постоянными жителями, снижению площадей сельскохозяйственных земель, а в итоге – к изменению сложившегося на протяжении столетий культурного ландшафта и местообитаний птиц. Зарастание древесно-кустарниковой растительностью мелкоконтурных

сельхозугодий, снижение экотонизации ландшафта сокращает площади гнездопригодных и кормовых стаций для комплекса луго-полевых птиц. Продолжающаяся приватизация и застройка земельных участков вдоль береговой линии ряда валдайских озёр способствует концентрации сезонного населения вблизи водоёмов, повышает экологические риски и угрозы для обитания редких околоводных и водоплавающих видов птиц.

Глубоко меняется транспортная структура: на фоне резкого снижения интенсивности местного общественного (автобусного и железнодорожного) сообщения резко возрастает доля личного автотранспорта и как следствие доступность территории национального парка для людей. Экологически проблемным является расположение национального парка в ключевом транспортном коридоре, связывающим два крупнейших российских мегаполиса через который проходят авто- и железнодорожные пути, трубопроводы, здесь же планируется строительство новых (скоростных) магистралей, что необходимо учитывать в разработке мер по охране животного мира.

Исследования выполнены в рамках проекта «Современные тренды изменения зооценозов в зональном экотоне южной тайги и хвойно-широколиственных лесов Валдайской возвышенности» РФФИ № 12-05-00649а.

Литература

Егоров В.В., Керданов Д.А., Сорокин А.С. (2009) 2019. Некоторые новые сведения о редких видах хищных птиц Тверской области // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1855): 5598-5601.

Кузнецов А.В., Бабушкин М.В. (2010) 2012. Лебедь-кликун *Cygnus cygnus* в Дарвинском заповеднике // *Рус. орнитол. журн.* **21** (761): 1233-1234.

Лисицын К.С. 2010. Социально-экономическое развитие сельской местности в границах национального парка «Валдайский» // *Природный, культурно-исторический и туристический потенциал Валдайской возвышенности, его охрана и использование*. СПб.: 58-61.

Николаев В.И. 2012. О встречах скопы и чёрного коршуна в национальном парке «Валдайский» // *Полевой сезон-2011: Исследования и природоохранные действия на особо охраняемых природных территориях Новгородской области*. Великий Новгород: 61-62.

Николаев В.И., Шмитов А.Ю. (2009) 2010. О редких птицах Валдайской возвышенности // *Рус. орнитол. журн.* **19** (591): 1480-1482.

Недогарко И.В. 2010. Гидрологическое обоснование границ Валдайского государственного природного национального парка (ВГПНП) // *Тр. нац. парка «Валдайский»* **1**: 15-32.

Пегов С.А., Николаев В.И., Кузнецов М.П. 2009. *План действий по достижению устойчивого развития территории национального парка «Валдайский»*. М.: 1-80.

Фетисов С.А. 2012. Новые виды птиц на водоёмах Псковского Поозерья, зарегистрированные за последние 90 лет // *Многолетние процессы в природных комплексах заповедников России*. Великие Луки: 282-287.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2020, Том 29, Экспресс-выпуск **1990**: 5033-5035*

Гусеобразные птицы Тверских полей фильтрации

А.В.Зиновьев

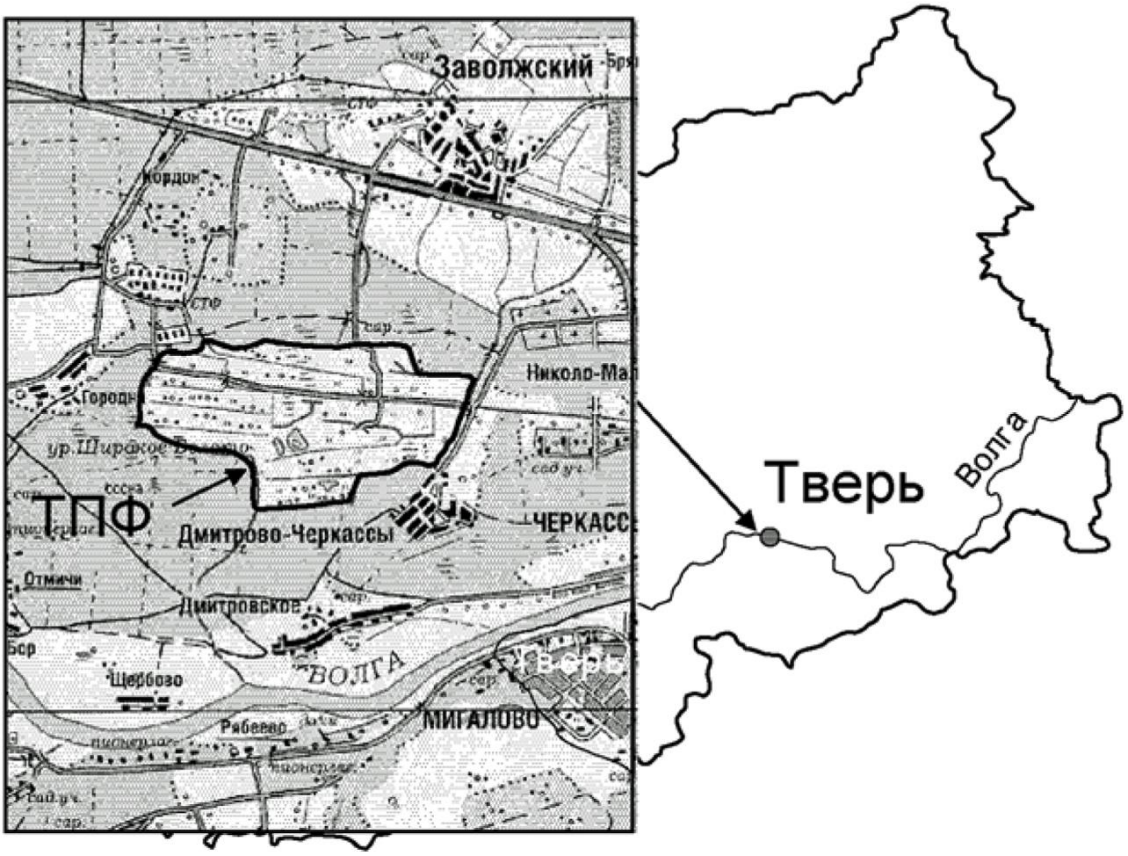
*Второе издание. Первая публикация в 2007**

В связи с всё более усиливающимся воздействием человека на природу на одно из первых мест выходит изучение антропогенных ландшафтов для прогнозирования и регулирования возможных изменений природной среды. Среди таковых важное место занимают техногенные водоёмы, различные аспекты изучения орнитофауны которых были сведены в сборнике научных статей, опубликованных кафедрой зоологии позвоночных Московского университета (Щербаков 1997). Полям фильтрации с водоёмами-отстойниками в этом сборнике было уделено особое внимание, поскольку последние являют собой не только пример антропогенного преобразования природных территорий, но и значительного обогащения орнитофауны.

Наблюдения за орнитофауной полей фильтрации в окрестностях Твери, данные которых не вошли в указанный сборник, ведутся тверскими орнитологами со времени их образования в 1960 году (Зиновьев 1983, 1984, 1988, 1995; Виноградов, Логинов 1997; Zinoviev 1997; Зиновьев, Зиновьев 1989, 2006). Тверские поля фильтрации (ТПФ) расположены на левом берегу Волги в 2 км к северо-западу от Твери и занимают площадь около 4 га (см. рисунок). Своим образованием они обязаны свинокомплексу (ныне АОЗТ «Заволжское») в посёлке Заволжский. До вмешательства человека территория ТПФ была занята верховым клюквенным болотом, поросшим угнетённой сосной. После вырубки деревьев, осушительных работ и создания отстойников местность радикально переменилась. Наличие большого количества органического удобрения (свиной навоз), выливаемого зачастую не в отстойники, а прямо на поля, привело к появлению богатой растительности и вспышке численности некоторых видов насекомых (журчалки, хирономиды). Богатые пищевые ресурсы, включающие также высевавшиеся ранее на ТПФ овёс, горох, подсолнечник, ячмень и рожь, в сочетании с многочисленными мелкими водоёмами и сохранившимися островками первоначального леса привлекли сюда на кормёжку и гнездование множество разнообразных птиц. Важную роль среди отмеченных здесь 124 видов птиц играют представители отряда гусеобразных.

---

* Зиновьев А.В. 2007. Гусеобразные птицы Тверских полей фильтрации // *Вестн. Твер. ун-та.* Сер. биол. и экол. 5: 100-102.



Расположение Тверских полей фильтрации (контуром показана Тверская область).

Обитание на полях фильтрации наложило особый отпечаток на питание утиных птиц, основную долю рациона которых составляют личинки мух-журчалок и семена лебеды – два самых обильных здесь вида корма (Зиновьев 1984).

Гуси: на пролётах отмечены остановки гуменника *Anser fabalis*, серого *A. anser* и белолобого *A. albifrons* гусей.

Кряква *Anas platyrhynchos*. Около десятка пар регулярно гнездится на островах отстойников, а также вблизи временных водоёмов. Самый многочисленный пролётный вид. В питании основную роль играют семена растений (преобладают семена гречихи земноводной *Persicaria amphibia)* и личинки водных насекомых, в особенности крыски – личинки некоторых видов журчалок, в частности, обыкновенной пчеловидки *Eristalis tenax*.

Чирок-трескунок *Anas querquedula*. На ТПФ регулярно гнездятся 3-4 пары. Задерживается до второй половины октября. В питании преобладают семена (главным образом гречихи земноводной) и вегетативные части растений. Второй по численности пролётный вид.

Чирок-свистунок *Anas crecca*. Встречается реже трескунка. Несколько раз отмечен на гнездовании. По питанию сходен с предыдущим видом.

Свиязь *Anas penelope*. Нерегулярно гнездящийся вид. Обычна на пролёте. В питании отдаёт предпочтение семенам лебеды и ряске.

Шилохвость *Anas acuta*. На весеннем пролёте отмечаются стаи до 20 птиц. В гнездовой период 1995 и 1997 годов отмечено по 2 пары шилохвостей на пруду-отстойнике. В питании преобладают семена гречихи земноводной и рдеста *Potamogeton* sp.

Широконоска *Anas clypeata*. 1-2 пары регулярно отмечаются на гнездовании. Обычный пролётный вид. Большую долю в питании составляют семена гречихи земноводной, лебеды и рдестов.

Красноголовый нырок *Aythya ferina*. Залётный вид, неоднократно отмечавшийся в летнее время. Основу питания составляют личинки хирономид, семена рдеста земноводного и камыша *Scirpus* sp.

Хохлатая чернеть *Aythya fuligula*. Встречается только на пролёте. Питание на полях фильтрации не изучено.

На начальных этапах освоения полей фильтрации отсутствие беспокойства со стороны человека и хищников способствовало большой сохранности выводков (Зиновьев 1984). В настоящее время гусеобразные здесь испытывают беспокойство со стороны жителей наступающих на поля фильтрации дач, а также браконьеров, что негативно сказывается на успехе их гнездования. Тем не менее, ТПФ по сей день остаются удобным научным и образовательным орнитологическим полигоном вблизи города Твери.

Литература

Виноградов А.А., Логинов С.Б. 1997. Новые материалы по редким птицам Тверской области // *Вопросы морфологии и экологии животных*. Тверь: 144-147.

Зиновьев А.В. 1995. Тверские поля фильтрации – пример антропогенного обогащения орнитофауны // *Проблемы особо охраняемых природных территорий и сохранения биологического разнообразия Тверской области: Материалы обл. науч.-практ. конф.* Тверь: 84-85.

Зиновьев В.И. 1983. Групповое поселение пустельги в Верхневолжье // *Экология хищных птиц*. М.: 62-63.

Зиновьев В.И. 1984. Водоплавающие птицы в антропогенном ландшафте // *Современное состояние ресурсов водоплавающих птиц: Тез. Всесоюз. семинара*. М.: 317-319.

Зиновьев В.И. 1988. Хищные птицы в городском ландшафте // *Экология и охрана птиц: Тез. 2-е Всесоюз. совещ.* Киев: 54-56.

Зиновьев А.В., Зиновьев В.И. 2006. Орнитофауна Тверских полей фильтрации // *Вестн. Твер. ун-та*. Сер. биол. и экол. 5: 79-85.

Зиновьев В.И., Зиновьев А.В. 1989. Врановые птицы на полях фильтрации // *Врановые птицы в естественных и антропогенных ландшафтах: Материалы 2-го Всесоюз. совещ.* Липецк, **2**: 115.

Щербаков А.В. (ред.) 1997. *Птицы техногенных водоёмов Центральной России*. М.

Zinoviev A.V. 1997. The filtering fields of Tver: a unique example of human-induced avian diversity // *Rus. Conserv. News* **10**: 20-21.