

ISSN 1026-5627

Русский
орнитологический
журнал



2023
XXXII

ЭКСПРЕСС-ВЫПУСК
2315
EXPRESS-ISSUE

2023 № 2315

СОДЕРЖАНИЕ

- 2693-2712 Михаил Михайлович Хомяков (1868-1901) – автор
сводки «Птицы Рязанской губернии» (1900).
Е. Э. ШЕРГАЛИН, Е. В. КЛИМОВА,
Ю. М. БАРАНОВА
- 2713-2715 Некоторые виды пухоедов (Phthiraptera, Ischnocera:
Pseudonirmidae, Rallicolidae) птиц Сибири.
О. Н. СТЕПАНОВА
- 2716-2717 Новая регистрация глухой кукушки *Cuculus optatus*
в Ленинградской области. В. М. ХРАБРЫЙ
- 2718-2726 Вопросы охраны гнездовой скопы *Pandion haliaetus* на
промышленно освоенных территориях Ханты-Мансийского
автономного округа — Югры. А. А. ЕМЦЕВ,
А. В. ПОРГУНЁВ
- 2727-2729 Необычное расположение гнёзд полевого воробья
Passer montanus. К. Ю. ДОМБРОВСКИЙ
- 2730-2731 Орнитологические находки на юге Приморья.
Ю. В. ШИБАЕВ
-

Редактор и издатель А. В. Бардин

Кафедра зоологии позвоночных
Санкт-Петербургский университет
Россия 199034 Санкт-Петербург

Р у с с к и й о р н и т о л о г и ч е с к и й ж у р н а л
T h e R u s s i a n J o u r n a l o f O r n i t h o l o g y
Published from 1992

V o l u m e X X X I I
E x p r e s s - i s s u e

2023 № 2315

CONTENTS

- 2693-2712 Mikhail Mikhailovich Khomyakov (1868-1901) –
author of the review "Birds of the Ryazan Province" (1900).
E . E . S H E R G A L I N , E . V . K L I M O V A ,
Y u . M . B A R A N O V A
- 2713-2715 Some species of lice (Phthiraptera, Ischnocera: Pseudonirmidae,
Rallicolidae) from birds of Siberia. O . N . S T E P A N O V A
- 2716-2717 New registration of the Oriental cuckoo *Cuculus optatus*
in the Leningrad Oblast. V . M . K H R A B R Y
- 2718-2726 Issues of the osprey *Pandion haliaetus* nesting place conservation
at the industrialized terrains of the Khanty-Mansiysk
Autonomous Okrug – Ugra. A . A . E M T S E V ,
A . V . P O R G U N Y O V
- 2727-2729 Unusual emplacement of nests of the tree sparrow
Passer montanus. K . Y u . D O M B R O V S K Y
- 2730-2731 Ornithological finds in south Primorye.
Y u . V . S H I B A E V
-

A.V.Bardin, Editor and Publisher
Department of Vertebrate Zoology
St.-Petersburg University
St.-Petersburg 199034 Russia

Михаил Михайлович Хомяков (1868-1901) – автор сводки «Птицы Рязанской губернии» (1900)

Е.Э.Шергалин, Е.В.Климова, Ю.М.Баранова

Евгений Эдуардович Шергалин. Мензбировское орнитологическое общество.

E-mail: zoolit@mail.ru

Евгения Владимировна Климова. Москва, Россия. E-mail: janney@mail.ru

Юлия Михайловна Баранова. Зоологический музей, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия. E-mail: baranovajul92@gmail.com

Поступила в редакцию 14 июня 2023

Более 120 лет назад, в 1900 году вышла важная фаунистическая работа Михаила Михайловича Хомякова по птицам Рязанской губернии (Хомяков 1900*). На неё до сих пор ссылаются многие орнитологи центральных областей европейской части России, а страницы биографии автора этого обзора, включая даже его имя и отчество, до сих пор оставались неизвестными.

Мы попытались восстановить отдельные страницы его жизни.

В центральном государственном архиве Москвы хранится студенческое дело Хомякова Михаила (ЦГА Москвы, фонд 418, оп.301, дело 769), которым за сто с лишним лет никто не заинтересовался. Из него мы узнали, что Михаил Михайлович Хомяков родился 13 октября 1868 года в Рязани в большой и известной дворянской семье Хомяковых.

Тайну его рождения в подробностях раскрывает содержащийся в этом деле документ о рождении, в котором говорится, что в записи в метрической книге 1868 года в приходе Ильинской церкви в Рязани под № 47 значится: из дворян надворный советник Михаил Дмитриевич Хомяков и законная жена его Александра Васильева, оба православные, у них сын Михаил рождён 13, а крещён 20 октября.

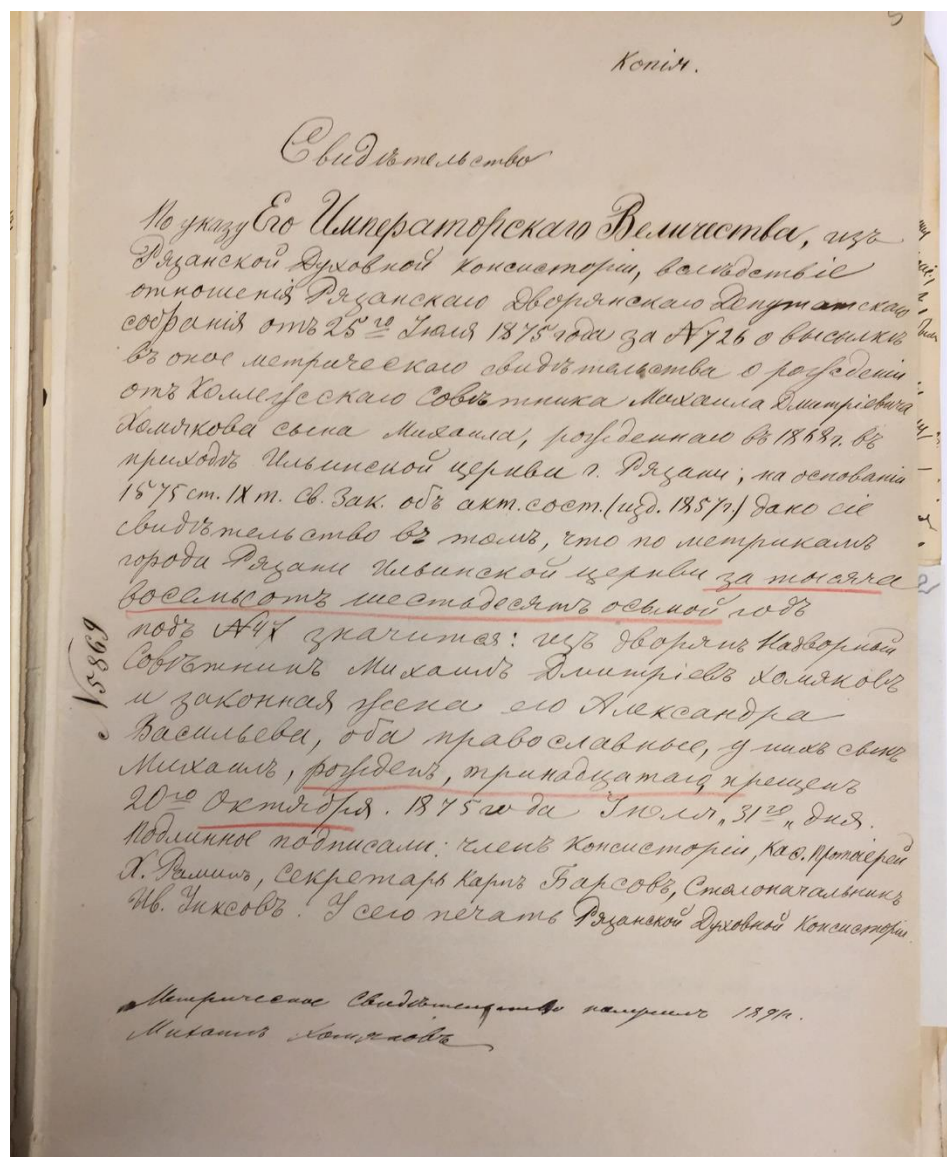
Естественно возник вопрос: не приходился ли нашему Михаилу Хомякову близким родственником Алексей Степанович Хомяков (1872-1952), тоже орнитолог и член будущего Русского орнитологического комитета, чья уникальная коллекция книг по биологии сейчас хранится в Дарвиновском музее в Москве†. В пользу этой версии говорило их общее дворянское происхождение и интересы, а также то, что Алексей Степанович владел имением Слободка соседней Тульской губернии. Однако изучение их генеалогии показало, что они принадлежали разным родам Хомяковых, записанным в дворянские родословные книги Орловской, Тульской и Рязанской губерний.

* На обложке сводки указан 1900 год, а в библиографических указателях 1901 год.

† https://museum-online.moscow/entity/EXHIBITION/iss3_darwin_2399487

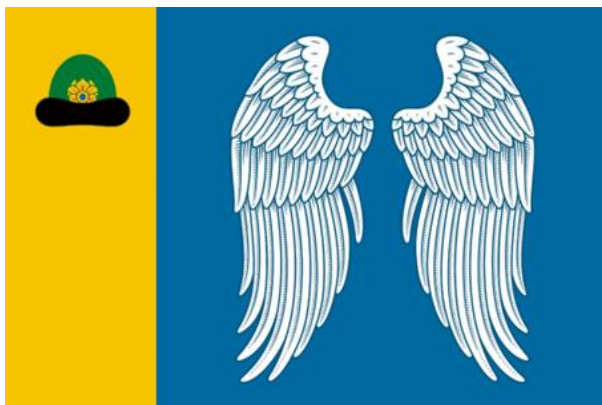


Храм Илии Пророка на фоне Успенского собора и колокольни, в котором в возрасте 7 дней крестили Михаила Хомякова. Фото сделано 1 июня 1900.
С сайта: <https://sobory.ru/photo/463352>



Документ из дворянского собрания Рязанской губернии, выданный 4 августа 1875 года, подтверждает, что Михаил Хомяков причислен к роду своего родителя и деда, титулярного советника Дмитрия Иванова Хомякова, «внесённому в шестую часть дворянской родословной книги и указом герольдии от 01.08.1845 за № 13933 утверждённому в сем древнем дворянском достоинстве, в чём и дано сие свидетельство сыну коллежского советника Михаила Дмитриевича Хомякова – Михаилу, вследствие просьбы родителя его».

Нужно пояснить, что в шестую часть дворянской родословной книги вносили исключительно древние благородные дворянские роды, чьё происхождение начиналось ранее 1685 года. «Древние благородные не иные суть, как те роды, коих доказательства дворянского достоинства за сто лет и выше восходят; благородное же их начало покрыто неизвестностью». Про таких дворян говорили «столбовые», так как они упоминались в Столбцах – средневековых списках о предоставлении поместий на время службы.



Слева – родовой герб Хомяковых, справа – флаг Михайловского района Рязанской области (автор М.К.Шелковенко; утверждён Решением районной Думы № 54 от 14 октября 2011)

Отец Михаила Михайловича, бывший старший ревизор Рязанского акцизного управления, коллежский советник Михаил Дмитриевич Хомяков, как видно из копии его формулярного списка о службе, «вероисповедания православного, имеет ордена: Св. Станислава 2-й степени, св. Анны 3-ей степени, и темно-бронзовую медаль на Владимирской ленте в память войны 1853-56 гг, жалованья получал 1400 руб и разъездных 1000 руб в год, из дворян, имеет в Рязанской губернии Михайловского уезда в сельце Митякине родовое имение, состоящее из 41 души временно обязанных крестьян и в городе Рязани 2 благоприобретённых дома: один каменный и другой деревянный».

Отец Михаила тоже учился в Императорском Московском Университете, закончил курс наук по физико-математическому факультету со званием действительного студента, после чего был определён в число чиновников Рязанской палаты Государственного Имущества. Был женат первым браком на дочери коллежского секретаря Иванова, Александре Васильевой. В семье росли 3 сына: Александр, 16.08.1857, Павел, 29.06.1863, Михаил, 13.10.1868.

Итак, всего один документ позволил уточнить сословную принадлежность, семейное и имущественное положение семьи Хомяковых.



Бывшее здание Рязанской мужской гимназии на углу Астраханской и Николодворянской улиц (современный адрес — улица Ленина, д. 40)

Зимой семья жила в городе, а лето проводила в родовом имении Митякине (ныне село Митякино Михайловского района Рязанской области), что расположено на левом берегу реки Глинки (приток Прони), разделяющей Тульскую и Рязанскую губернии. Примечательно, что на флаге Михайловского района изображены два птичьих крыла.

Как и многие мальчишки, юный Миша собирал коллекцию бабочек совместно с другом детства, будущим известным русским астрономом Борисом Петровичем Модестовым (03.12.1868—31.03.1909). Михаил и Борис были ровесниками, крестили их в одной Ильинской церкви, вместе они отлично учились в Рязанской гимназии, в которой врачом работал отец Бориса, Пётр Андреевич Модестов.

По окончании гимназии друзья вместе подали заявление на продолжение учёбы, выбрав физико-математический факультет Московского университета. Несмотря на то, что отец Бориса, Пётр Андреевич Модестов, в 1863 году окончил медицинский факультет Московского университета, его сыну была более близка математика. Борис подал прошение с просьбой зачислить его на математическое отделение, которое успешно закончил в 1892 году с золотой медалью за сочинение «Двойные звезды» (ЦГА Москвы, фонд 418, оп.301, дело 483, личное дело Модестова Б.).



Борис Петрович Модестов (1868-1909)



Михаил Михайлович Хомяков

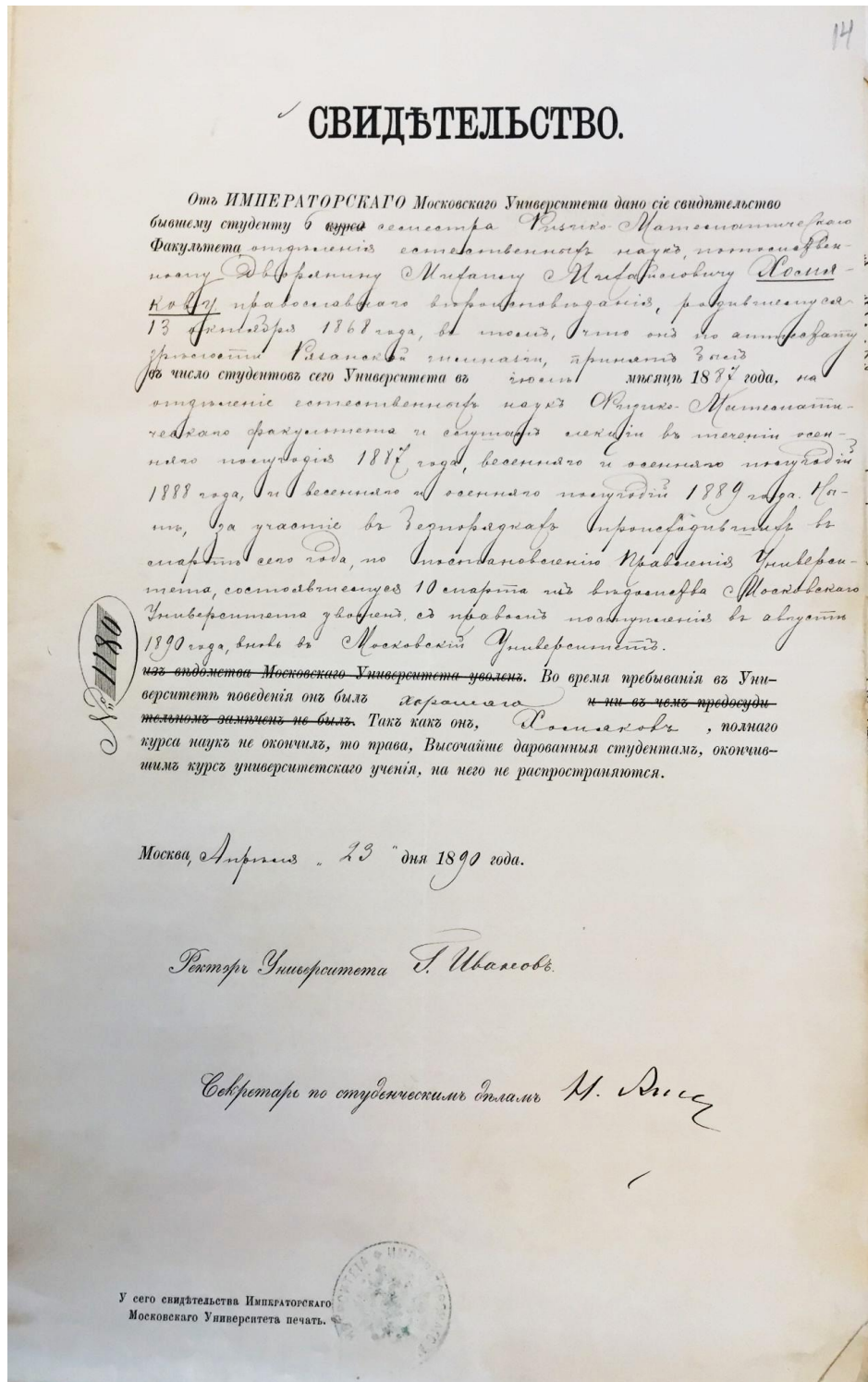
АТТЕСТАТЪ ЗРѢЛОСТИ. 3

Дать сей См. ниже Михаилу Привоспитаннику въ роисповѣданіи, изъ дворянъ, родившемуся 18 68 г. Сентября 13 дня, обучающемуся 7 лѣтъ въ Вязанской гимназій и пребывавшему одинъ годъ въ VIII кл., въ томъ I, что, на основаніи наблюденій за все время обученія его въ Вязанской гимназій, поведеніе его вообще было стѣснительное, исправность въ посѣщеніи и приготовленіи уроковъ, а также въ исполненіи письменныхъ работъ стѣснительная, прилежаніе стѣснительное и любознательность большая удѣломъ творческимъ и 2, что онъ обнаружилъ нижеслѣдующія познанія:

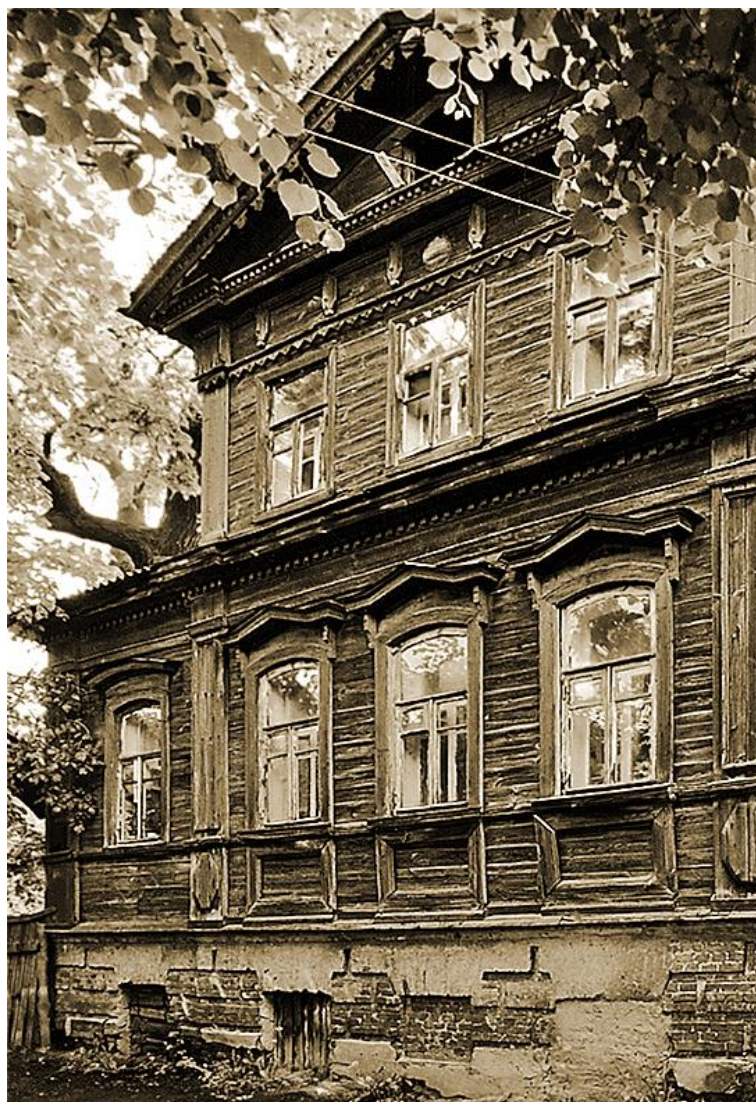
Предметы гимназическаго курса.	Отбѣты, выставленные педагогическимъ совѣтомъ на основаніи § 45 правилъ.	На испытаніи, происходившемъ <u>7, 8, 11, 12, 13, 19, 21, 23, 28</u> <u>Июня и 2</u> <u>Іюля 18 87</u> года.
Законъ Божій.	<u>5 л. стѣснительно</u>	<u>5 л. стѣснительно</u>
Русскій языкъ.	<u>5 л. стѣснительно</u>	<u>4 л. хороше</u>
Логика.	<u>4 л. хороше</u>	— " —
Латинскій языкъ.	<u>4 л. хороше</u>	<u>4 л. хороше</u>
Греческій языкъ.	<u>4 л. хороше</u>	<u>4 л. хороше</u>
Математика.	<u>4 л. хороше</u>	<u>5 л. стѣснительно</u>
Физика и математическая географія.	<u>5 л. стѣснительно</u>	— " —
Краткое естествознаніе.	— " —	— " —
Исторія.	<u>5 л. стѣснительно</u>	<u>5 л. стѣснительно</u>
Географія.	<u>5 л. стѣснительно</u>	— " —
Нѣмецкій языкъ.	<u>4 л. хороше</u>	— " —
Французскій языкъ.	<u>4 л. хороше</u>	— " —

Аттестат зрелости М.М.Хомякова

Михаил Хомяков в своём прошении ректору Московского университета от 15 июля 1887 года написал: «Желая для продолжения образования поступить в Московский Университет, имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство сделать зависящее распоряжение о принятии меня на физико-математический факультет по естественному отделению на основании прилагаемых при сем документов вместе с копиями с оных...». Хомяков был принят в число студентов университета на отделение естественных наук физико-математического факультета и получил отсрочку от несения воинской повинности до 1895 года.



Модестов и Хомяков учились в то время, когда студенческое движение России переживало подъём протестной активности. В марте 1890 года выступления студентов охватили ряд университетских центров страны. Начали студенты Петровской академии сельского хозяйства и лесоводства в Москве. Поводом для выступлений послужило распространение с 1 января 1890 года действовавшего реакционного университетского устава на либеральную Петровскую академию. Именно в это время в этой академии учился другой орнитолог, Сергей Александрович Резцов, но в никаких беспорядках замечен не был. Петровцев поддерживали студенты Московского университета, заявившие об отказе подчиняться уставу 1884 года, который начисто лишал студенчество остатков бывшей автономии. Беспорядки были пресечены довольно оригинальной мерой: зачинщиков быстро выявили, кого-то отчислили, на кого-то завели дела, а для того, чтобы изолировать оставшееся большинство друг от друга, их временно отчислили «за участие в беспорядках». На это время студенты вынуждены были разъехаться по домам.



Старая фотография дома № 8 по Новослободской улице.
Рязань. С сайта: <http://zhais.ru/R-ryazan-novoslobodskaya.htm>

Михаил Хомяков и Борис Модестов уехали в Рязань, так как 29 апреля 1890 года они были отчислены из университета с правом поступления в августе 1890 года. Для повторного поступления в университет необходимо было получить свидетельство о политической благонадёжности. «Дело о выдаче М.М.Хомякову свидетельства о политической благонадёжности для поступления в Московский университет» сохранилось в Государственном архиве Рязанской области (ГАРО, ф.5, оп.4, д.2629).

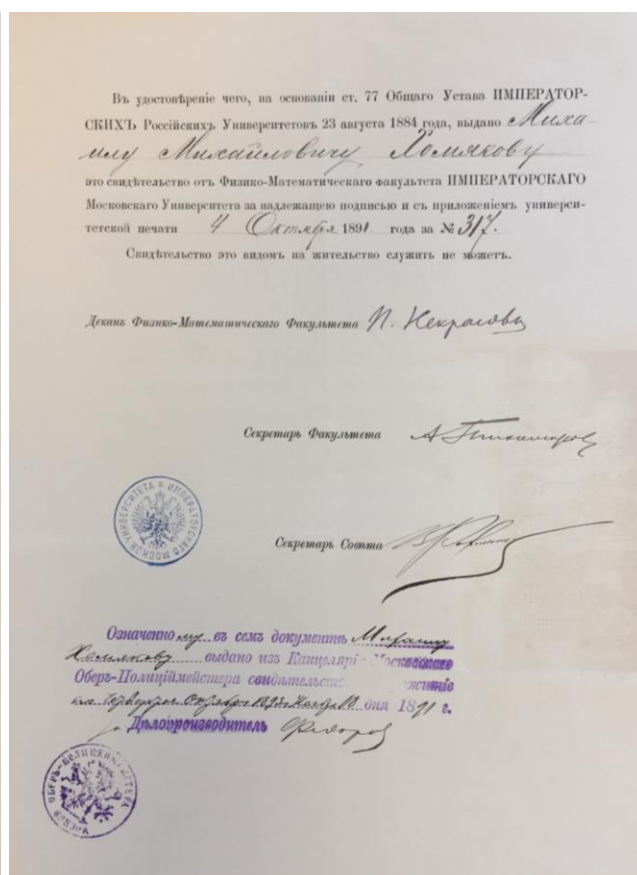
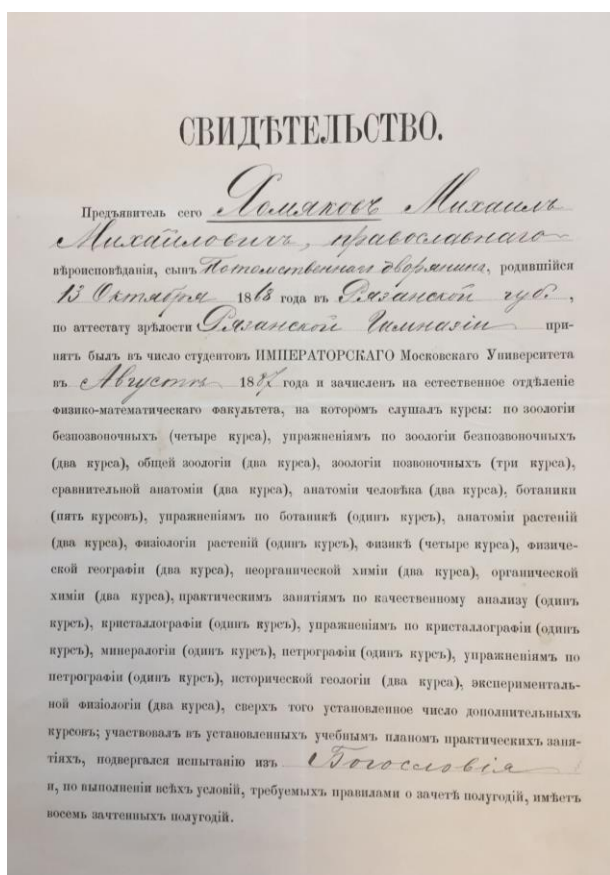
«Имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство ходатайствовать перед Московским Генерал-Губернатором о разрешении мне въезда в Москву, из которой я был удалён в марте месяце сего 1890 года.

Августа 13-го дня 1890 г. Бывший студент 6-го сем. физико-математического факультета Михаил Хомяков. Новослободская ул., свой дом № 8».

Просьба была удовлетворена 23 августа 1890 года. Михаил Хомяков и Борис Модестов были вновь приняты в число студентов Московского университета.

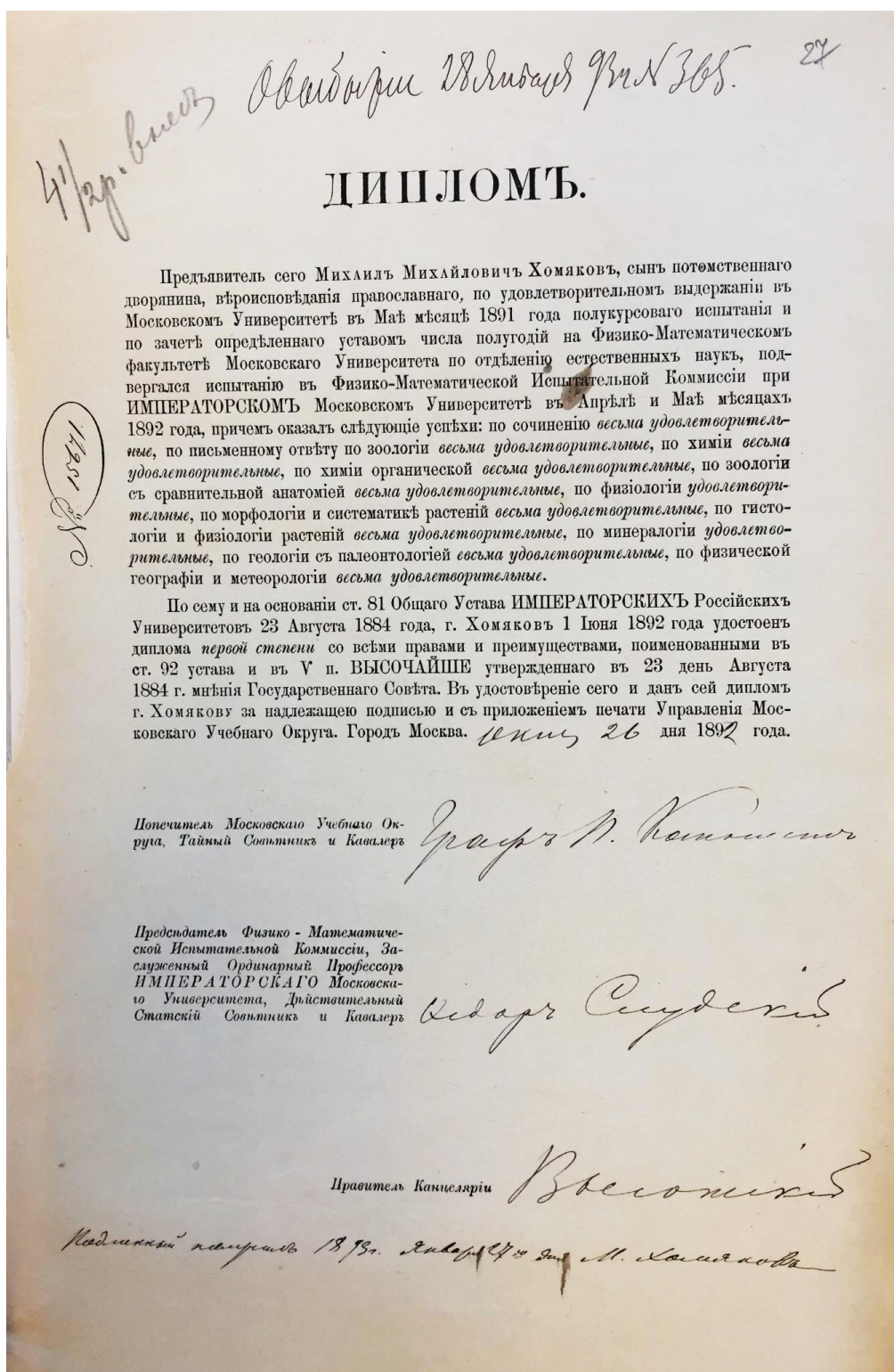
О вовлечении М.М.Хомякова в студенческие беспорядки говорят и два дела, хранящиеся в Государственном архиве РФ. Они оба называются одинаково «О студенте Московского университета Михаиле Михайлове Хомякове». Речь в них идёт о его политической благонадёжности.

Во время учёбы Михаила в Москве уходит из жизни его отец, Михаил Дмитриевич Хомяков. 24 мая 1891 года Михаил просит выдать ему метрическое свидетельство для предъявления в Рязанский окружной суд для утверждения в правах наследства.



1 июня 1892 года М.М.Хомяков получает диплом первой степени и 31 декабря является к исполнению воинской повинности, но получает очередную отсрочку до достижения им 28-летнего возраста в связи с тем, что во время учёбы показал блестящие результаты и был оставлен при Университете для приготовления к профессорскому званию.

Как видим, преобладающей оценкой в изучении университетских предметов у студента Михаила Хомякова была «весьма удовлетворительно», что соответствует современной «пятёрке».



СВИДѢТЕЛЬСТВО

О ЯВКѢ КЪ ИСПОЛНЕНІЮ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

(ВРЕМЕННОЕ).

Михаилъ Михайловичъ Хомяковъ, сынъ Коллежскаго Секретаря,

являлся къ исполненію воинской повинности при призывѣ 188⁹/₁.

года и, по вынѣтому имъ № *55* *пятдесяти*

пятидесяти жеребья, подлежить поступ-

ленію на службу въ постоянныя войска, но, на основаніи ^{5 п.} 53 ст.

Устава о воинской повинности, ПОСТУПЛЕНІЕ ЕМУ НА СЛУЖБУ

ОТСРОЧЕНО до *дослѣдствіи* или *28-лѣтняго*

возраста.
но не далѣе призыва 18 года.

Выдано Рязанскимъ Уѣзднымъ по воинской повинности При-

сутствіемъ *31 декабря* 18⁹² года за № *2587*

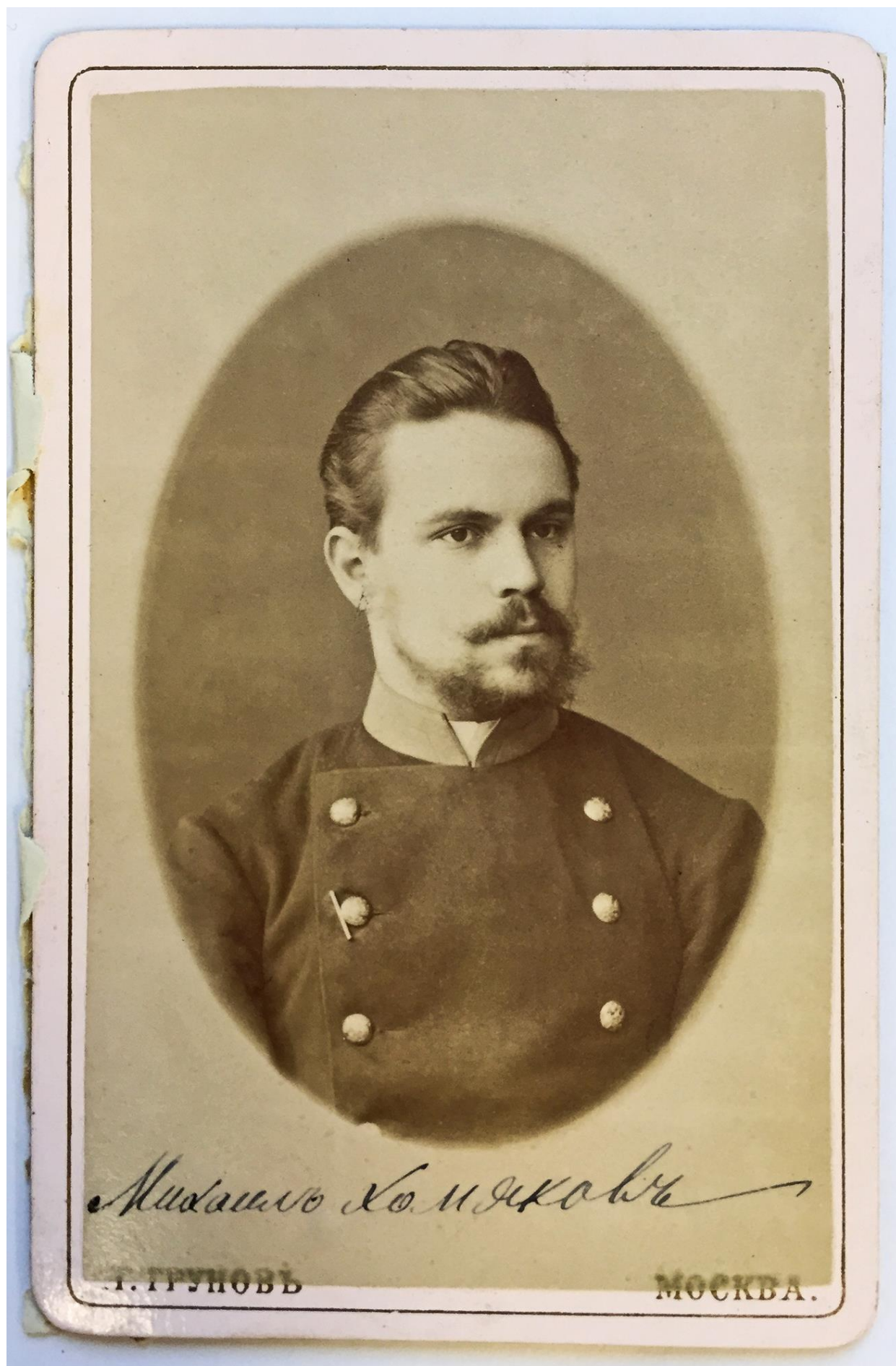


Предсѣдатель Присутствія

Кочетковъ

Обучаясь на последнем курсе университета, в 1892 году Михаил Хомяков опубликовал свою первую работу «Список дневных бабочек Рязанской и Тульской губерний». В предисловии к этой работе он пишет:

«В истекшем году П.П.Сушкин и Н.В.Цингер любезно предоставили в моё распоряжение свои довольно богатые коллекции бабочек Тульской губернии. Этот материал, вместе с моей собственной коллекцией бабочек Рязанской губ. и коллекцией моего товарища Б.П.Модестова дал мне возможность заняться, по предложению П.П.Сушкина, составлением списка бабочек Тульской и Рязанской губерний, а также сравнением этих губерний по большому или меньшему распространению в них того или другого вида чешуекрылых. На первый раз я ограничусь дневными бабочками».



Михаил Михайлович Хомяков

Списокъ дневныхъ бабочекъ Рязанской и Тульской губерній.

М. Хомякова.

Въ истекшемъ году П. П. Сушкинъ и Н. В. Цингеръ любезно предоставили въ мое распоряженіе свои довольно богатые коллекціи бабочекъ Тульской губерніи. Этотъ матеріалъ, вмѣстѣ съ моей собственной коллекціей бабочекъ Рязанской губ. и коллекціей моего товарища Б. П. Модестова далъ мнѣ возможность заняться, по предложенію П. П. Сушкина, составленіемъ списка бабочекъ Тульской и Рязанской губерній, а также сравненіемъ этихъ губерній по большому или меньшему распространенію въ нихъ того или другаго вида чешуекрылыхъ. На первый разъ я ограничусь дневными бабочками.

PAPILIONIDAE.

I. Equitidae.

I. Papilio, L.

1. *Podalirius* L. Бабочка преимущественно холмистыхъ мѣстностей. Въ Рязанской и Тульской губерніяхъ очень рѣдка. Въ послѣдней встрѣчается около г. Алексина. Бываетъ двѣ генераціи: одна въ маѣ и началѣ іюня, другая въ іюлѣ и началѣ августа. Я лично наблюдалъ только вторую генерацію.

2. *Machaon*, L. Въ Рязанской губерніи встрѣчается часто по лугамъ. Въ Тульской губерніи также вообще часто, но не каждое

Сразу после окончанія Московскаго университета Михаил Хомяков приступаетъ къ изученію птиц Рязанской губерніи. Отчёт Московскаго общества испытателей природы за 1892 годъ свидѣтельствуе:

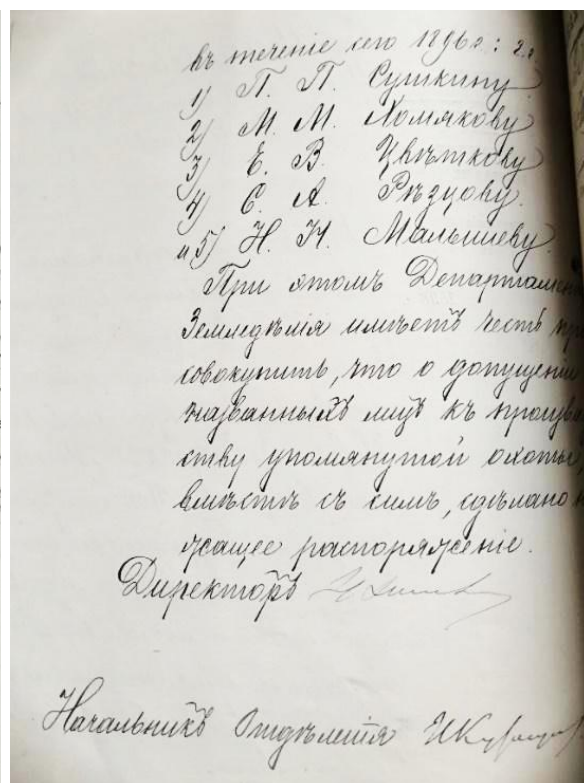
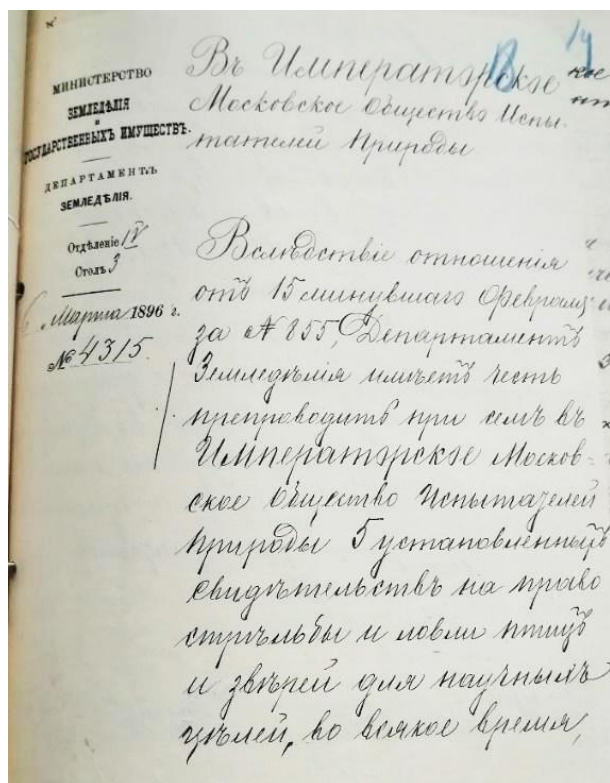
«8. Лесной Департаментъ Министерства Гос. Имуществъ посылаетъ свидѣтельство на имя гг. Сомова, Хомякова, Резцова и Вильконскаго на право стрельбы и ловли птиц и зверей в казѣнныхъ дачахъ губ. Харьковской, Рязанской, Полтавской и Кутаисской.

10. Г. Рязанскій губернаторъ посылаетъ открытый листъ на имя М.М.Хомякова.

16. Рязанская Губернская Земская Управа посылаетъ открытый листъ на имя М.М.Хомякова».

М.М.Хомяковъ производилъ орнитологическія исследования в двухъ лесничествахъ: в казѣнной дачѣ при деревнѣ Кельцы Рязанскаго уезда и в Липецкой засекѣ Спасскаго уезда. В обоихъ лесныхъ дачахъ добыто приблизительно 72 вида птицъ в количествѣ 160 экземпляровъ.

Место храненія коллекціонныхъ сборовъ Михаила Михайловича намъ установить пока не удалось. В Зоологическомъ музеѣ Московскаго университета ихъ нѣтъ (письменное сообщеніе П.А.Смирнова).



Министерство Земледелия и государственных имуществ
Департамент Земледелия
6 марта 1896 года
№ 4315

В Императорское Московское Общество Испытателей Природы
Вследствие отношения от 15 минувшего февраля за № 855. Департамент Земле-
делия имеет честь препроводить при сем в ИМПЕРАТОРСКОЕ Московское Обще-
ство испытателей природы 5 установленных свидетельств на право стрельбы и ловли
птиц и зверей для научных целей, во всякое время, в течении всего 1896 года:

- 1) П.П. Сушкину
- 2) М.М. Хомякову
- 3) Е.В. Цветкову
- 4) С.А. Резцову
- 5) Н.Н. Малышеву

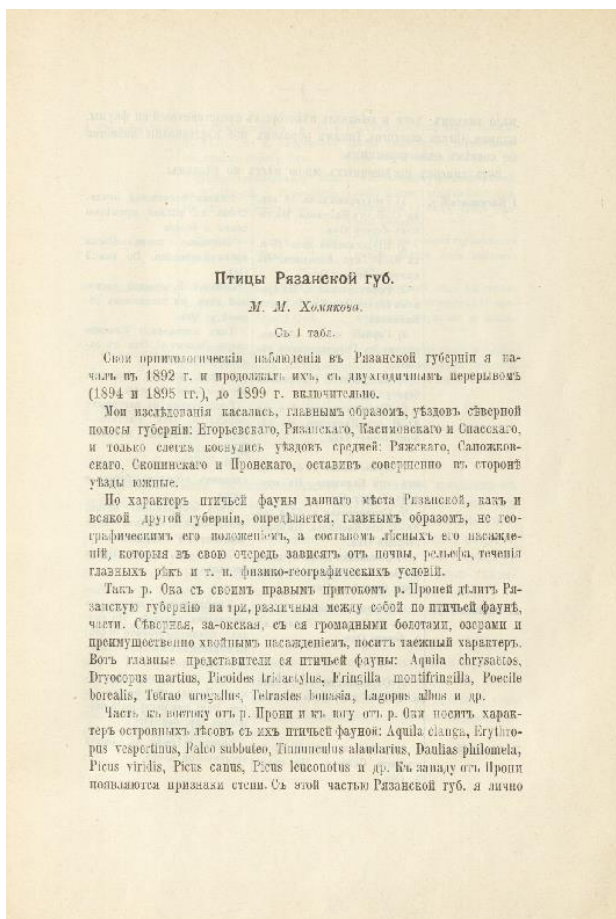
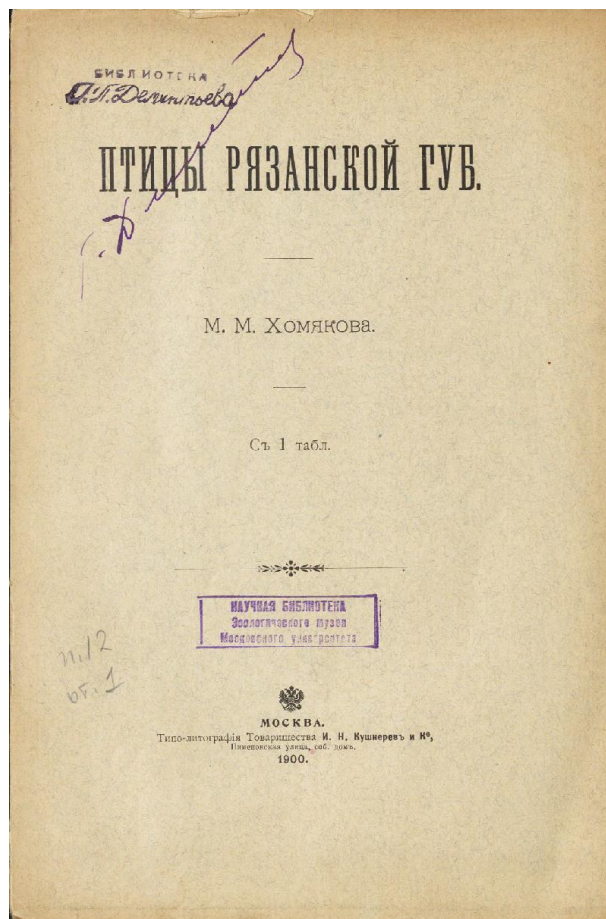
При этом Департамент Земледелия имеет честь присовокупить, что о допущении
названных лиц к производству упомянутой охоты вместе с сим, сделано надлежащее
распоряжение.

Директор Подпись
Начальник Отделения Подпись

Письмо от 6 марта 1896 года из Архива Московского общества испы-
тателей природы: «Свои орнитологические наблюдения в Рязанской гу-
бернии я начал в 1892 году и продолжал их, с двухгодовичным перерывом
(1894 и 1895 гг.), до 1899 г. включительно. Мои исследования касались,
главным образом, уездов северной полосы губернии: Егорьевского, Рязанского, Касимовского и Спасского, и только слегка коснулись уездов
средней: Ряжского, Сапожковского, Скопинского и Пронского, оставив
совершенно в стороне уезды южные».

На основе собственного фаунистического обследования Рязанской губернии, равно как и опроса друзей и знакомых, Михаил Михайлович производит орнитогеографический анализ обследованных уездов. Завершают его обзор птиц 4 таблицы: Общий список птиц Рязанской губернии, состоящий из 228 видов; Список птиц, общих всем трём губерниям (Рязанской, Московской, Тульской); причём общими считаются птицы, найденные при одинаковых условиях, то есть на гнездовье, на пролёте и т.д., состоящий из 168 видов; Список птиц, общих для Московской и Рязанской губерний, то есть встреченных при одинаковых условиях, из 21 вида; Список птиц, общих для Тульской и Рязанской губерний, то есть добытых при одинаковых условиях, из 26 видов.

В конце своей работы М.М.Хомяков заключает: «Деление Рязанской губернии на три стороны: «Рязанскую», «Степную», и «Мещерскую», — принадлежит истории и теперь не имеет за собой важности.



Михаилу Михайловичу повезло с учителями. В предисловии к обзору по птицам Рязанщины он сам пишет: «В заключение я не могу не высказать моей глубокой благодарности Императорскому Московскому Обществу Испытателей Природы за нравственную и материальную поддержку, проф. М.А.Мензбиру за направление хода моих исследований и П.П.Сушкину – за предоставление мне возможности пользоваться его коллекциями в трудных случаях определения».

Далеко не каждому выпадала такая честь – дружить и учиться у двух выдающихся орнитологов – единственных будущих академиков в области орнитологии.

В Институте сравнительной анатомии Мензбира М.М.Хомяков изучал остеологию рыб (Любарский 2009, с.666). Его близким другом и коллегой был Алексей Николаевич Северцов (1866-1936), с которым он сотрудничал не только в лаборатории, но и в поле. Развивая проблему метамерии головы позвоночных, актуальную не только в те времена, но и сегодня, А.Н.Северцов отправился вместе с М.М.Хомяковым на Волгу, где им удалось собрать и зафиксировать огромный эмбриологический материал по стерляди. Для того чтобы осуществить эту поездку, Северцову пришлось заложить свою золотую университетскую медаль. Однако цель оправдала средства и в результате Северцов опубликовал работу «Развитие затылочной области низших позвоночных», которая не только стала его магистерской диссертацией, но и получила мировое признание (Воробьёва, Феоктистова 2008). В Самаре, где лабораторией им служил номер в гостинице, молодые учёные устроили аквариумы с проточной водой из деревянных кадучек для засолки огурцов и резиновых клистирных трубок, купленных в соседней аптеке. На рынке приобрели деревянные чашки и тарелки, в которых искусственно оплодотворяли купленную у рыбаков икру. Мальков из икры выводили в кадучках с проточной водой.

В конце 1880-х годов жизнь в Кабинете сравнительной анатомии происходила следующим образом: «У Мензбира в кабинете сравнительной анатомии работали очень усердно, совершенно не считаясь со временем. Приходили рано утром, занимаясь до 12 часов, когда к кабинетному чаю сходились все работавшие в лаборатории. Приходили В.Н.Львов, А.Н.Северцов, Н.А.Иванцов, П.П.Сушкин, Н.К.Кольцов и М.М.Хомяков (Любарский 2009, с. 46).

«Кабинетский чай» и территориально и морально был интимным центром лабораторной жизни. После напряженных утренних занятий сюда сходились товарищи, чтобы за стаканом крепкого чая с неизменными «чуевскими» цукатными булками поделиться очередными результатами научной работы, потолковать о только что прочитанной книге, обсудить последнее заседание Общества испытателей природы и Психологического общества, усердными посетителями которых все они являлись, чтобы поспорить о боевом в то время вопросе – «о свободе воли», а то и просто пошутить и поострословить. Насмешники и острословы все они были великие, причём абсолютно не стеснялись себя в выражениях. В этом отношении особенно выделялись Иванцов и Сушкин. Чтобы смягчить грубоватость шуток и поднять «хороший тон» в лаборатории, мягкий и тактичный В.Н.Львов решил отменить совсем уж «грубые слова», наложив штраф по 10 копеек за каждое неподходящее выражение.

«Не всегда это, однако, помогало. Так, однажды сам Мензбир, вернувшись, раздосадованный и сердитый, с очередного факультетского заседания, начал свой рассказ об этом заседании с того, что, потребовав «штрафное блюдечко», вынул кошелёк и сразу положил в него целый рубль. Обеспечив себе, таким образом, на некоторое время «свободу слова», он начал свой рассказ, и вслед за рублём много гривенников полетело в блюдечко от сочувствующих слушателей, ибо заседание, о котором повествовал Мензбир и на котором обсуждались вопросы, касавшиеся, между прочим, и его лаборатории, было длительно и оживлённо» (Северцова 1946, с. 98-99).

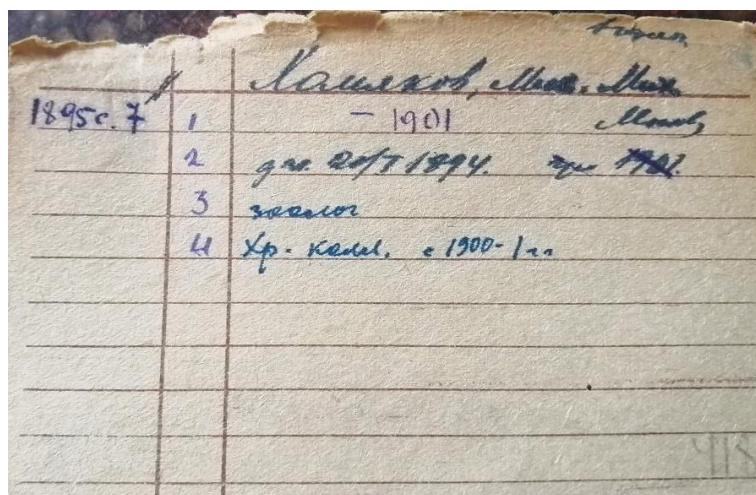


Левый снимок – стоят (слева направо): М.М.Хомяков и Н.К.Кольцов; сидят (слева направо): П.П.Сушкин, С.А.Усов, А.Н.Северцов, А.С.Усов. Из: Ильичев 2004.
Правый снимок – сравнительно-анатомический кабинет Московского университета. Сидит В.Н.Львов. Стоят (слева направо): К.Г.Хрущов, А.Н.Северцов, М.М.Хомяков, Н.К.Кольцов. Из: Феоктистова 2005

Сотрудники и студенты М.А.Мензбира – П.П.Сушкин, А.Н.Северцов, Н.А.Иванцов, М.М.Хомяков, Н.К.Кольцов, В.П.Зыков, С.А.Усов, С.С.Усов, В.П.Капелькин, М.В.Сабашникова, В.А.Дейнега, К.Г.Хрущев, Д.Н.Кашкаров. «Каждый из работавших занимался не только своей исследовательской работой, но и приготовлением экспонатов для Музея сравнительной анатомии, и по настоящее время большинство препаратов этого музея сохраняет на своих этикетках имена этих авторов. Особенно много сделали для музея П.П.Сушкин и Н.К.Кольцов» (Матвеев 1940б, с. 67 – (цит. по Любарский 2009, с. 327.).

В 1900 году в связи с революционными волнениями образовалось общество университетской молодёжи, «младших преподавателей». Во главе общества стоял астроном П.К.Штернберг, члены: астрономы С.А.Казаков, С.Н.Блажко, физики А.В.Цингер, Т.П.Кравец, А.Р.Колли, химик С.Г.Крапивин, сравнительные анатомы Н.К.Кольцов, П.П.Сушкин, М.М.Хомяков. Эти молодые учёные собирались в Астрономической об-

серватории и беседовали на политические темы. Затем центр кружка был перенесён из обсерватории в Институт сравнительной анатомии (Матвеев 1940, с. 70 – цит. по: Любарский 2009, с. 550). Именно это обстоятельство и привело к очень серьёзной беседе Мензбира с Кольцовым и последующему разрыву в их отношениях.



Представленная выше учётная членская карточка свидетельствует, что Михаил Михайлович Хомяков стал действительным членом Московского Общества испытателей природы 20 января 1894 года. Через 6 лет, в 1900 году, он уже стал хранителем коллекций МОИП. Однако судьба отмерила ему проработать на этой должности совсем недолгий срок. 18 января 1901 года Хомяков присутствовал на заседании МОИП, а 19 апреля 1901 года на очередном заседании было объявлено о его кончине. Предыдущее заседание состоялось 15 марта 1901 года.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія Общества 15-го марта 1901 года.
2. Г. президентъ Н. А. Умовъ, заявивъ о кончинѣ дд. чч. Общ. В. В. Григорьева и М. М. Хомякова въ Москвѣ и prof. Cornu въ Парижѣ, предложилъ почтить память ихъ вставаніемъ.
3. Г. президентъ Н. А. Умовъ доложилъ, что на гробъ почившаго М. М. Хомякова былъ возложенъ отъ Общества вѣнокъ.

Коллежский секретарь Михаил Михайлович Хомяков скончался в Москве, 32 лет от роду, 18 апреля 1901 года от крупозного воспаления лёгких. Болезнь развивалась стремительно, поскольку до открытия антибиотиков этот диагноз часто оказывался смертным приговором. 21 апреля 1901 года он был похоронен на Ваганьковском кладбище. Запись об этом сделана в Татианинской церкви при Московском университете (ЦГА Москвы, фонд №2124, опись №2, дело №237, стр. 71).

На похоронах друга детства должен был присутствовать и Борис Петрович Модестов, который после окончания университета работал в Московской астрономической обсерватории с 1895 до 1903 года. К сожалению, его жизненный путь также оказался недолгим: он умер от сахар-

ной болезни в Москве на 41 году жизни. Борис Модестов был похоронен 2 апреля 1909 года на Миусском кладбище (ЦГА Москвы, ф.2125, оп.2, д.117, стр. 201).

МЕТРИЧЕСКОЙ КНИГЕ НА 1901^{го}

Счета записки.		Месяц и дни		Знамя, имя, отчество и фамилия умершего.	Место погребения.
Мужчина	Женщина	смерть.	погребения.		
1		1901 ^{го} Анварь 21 23		Заслуженный профессор Императорской Московской Университета Михаил Саввич Тавриш двинской Иванова Протоиерей Николай Епископский Дьякон Владимира Саввичей Коллежский секретарь Михаил Михайлович Соловьев сентябрь, 18 21.	75 33

ГОДА, ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ, О ОУМЕРШНХ.

О чем запис.	Кто похоронил и похоронил.	Кто совершил погребение, и где погребен.
от капитулярного воспитанника и кавалера	Владимир Александрович дворянин-благородный дворянин-благородный и кавалера и кавалера	Протоиерей Николай Епископский и протодиакон на Введенском кладбище
от капитулярного воспитанника и кавалера	на казенном погребении капитулярного погребения	Протоиерей Николай Епископский и протодиакон на Введенском кладбище



Домовый храм Святой Мученицы Татианы при Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Вид храма в 1913-1919 годах (слева) и современный вид

Михаил Михайлович Хомяков и Борис Петрович Модестов, талантливые и целеустремленные уроженцы Рязанской земли, могли достичь и сделать многое. Слабым утешением является факт, что основательная работа М.М.Хомякова о птицах Рязанской губернии всё-таки успела увидеть свет при его жизни. Этот труд вошёл в список основных фаунистических работ, выполненных в царской России, и является своеобразным памятником этому учёному и человеку. Светлая ему память!

Авторы признательны за помощь в подготовке статьи Е.А.Горюнову (Рязань), П.В.Квартальнову (Москва), Е.В.Новомодному (Хабаровск), П.А.Смирнову (Москва) и Е.А.Фиониной (Рязань).

Л и т е р а т у р а

- Воробьёва Э.И., Феоктистова Н.Ю. 2008. Академик А.Н.Северцов и современность // *Журн. общей биол.* **69**, 2: 84-93.
- Ильичёв В.Д. 2004. П.П.Сушкин (1868-1928) // *Биология* **29**. https://bio.1sept.ru/view_article.php?ID=200402903
- Любарский Г.Ю. 2009. *История Зоологического музея МГУ: Идеи, люди, структуры*. М.: 1-744.
- Матвеев Ю.С. 1940. Сравнительная анатомия в Московском университете // *Учён. зап. Моск. ун-та* **54**: 62-77.
- Отчёт и речь, произнесённые в торжественном собрании Императорского Московского университета. 1902. М.
- Речь и отчёт читанные в торжественном собрании Императорского Московского университета 12 января 1892 года. 1892. М.: 51.
- Северцова Л.Б. 1946. *Алексей Николаевич Северцов*. М.; Л.: 1-368.
- Феоктистова Н.Ю. 2005. Алексей Николаевич Северцов // *Биология* **12**. <https://bio.1sept.ru/article.php?ID=200501211>
- Хомяков М.М. 1892. Дневные бабочки Тульской и Рязанской губерний // *Материалы к познанию фауны и флоры Российской Империи*. Отд. зоол. **1**: 65-72.
- Хомяков М.М. 1900. Птицы Рязанской губернии // *Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи*. Отд. зоол. **5**: 103-201.

А р х и в ы

- ГБУ ГО ГАРО. Фонд 5. Опись 4. Дело 2629. Дело о выдаче М.М.Хомякову свидетельства о политической благонадежности для поступления в Московский университет. 22.07.1890 -12.09.1890. 31 лист.
- ГАРФ. Фонд 63. Опись 10. Дело 701. О студенте Московского университета Михаиле Михайлове Хомякове. 50 листов.
- ГАРФ. Фонд 102. Опись 86. Дело 383. О бывшем студенте Московского университета Михаиле Михайлове Хомякове. 19 листов.
- ЦГА Москвы, фонд 418, оп.301, дело 769. Личное дело Хомякова Михаила.
- ЦГА Москвы, ф.2124, оп.2, д.237. Метрическая книга. Москва. Никитский сорок. Церковь Татианинская в университете, 1897-1916.
- ЦГА Москвы, ф.2125, оп.2, д.117. Метрическая книга. Москва. Пречистинский сорок. Церковь Ржевская на Поварской. 1908-1918.



Некоторые виды пухоедов (Phthiraptera, Ischnocera: Pseudonirmidae, Rallicolidae) птиц Сибири

О.Н. Степанова

Ольга Николаевна Степанова. Институт биологических проблем криолитозоны СО РАН, пр. Ленина, д. 41, Якутск, 677980, Россия. E-mail: stepon72@yandex.ru

Поступила в редакцию 22 июня 2023

В данный обзор включены 8 видов и подвигов пухоедов фаун Якутии (Васюкова 1986; Васюкова и др. 1996; наши данные), Новосибирской (Благовещенский 1948) и Иркутской (Сонин, Федоренко 1983) областей. Обзор является продолжением изучения фауны пухоедов Сибири (Степанова 2018, 2019а,б,в, 2020а,б, 2021, 2022а,б,в).

В результате ревизии с учётом достоверных литературных данных выявлены 1 вид Pseudonirmidae и 7 видов и подвигов Rallicolidae, обнаруженных у ржанкообразных и журавлеобразных птиц.

Ниже приводим обобщённый список пухоедов с указанием типового хозяина и возможного распространения паразитов.

Подотряд ISCHNOCERA Kellogg, 1896

Семейство Pseudonirmidae Eichler, 1941

Род *Haffneria* Timmermann, 1966

Haffneria grandis (Piaget, 1880)

Типовой вид: неизвестен.

Распространение: В Сибири собран на *Stercorarius pomarinus* (Temminck, 1815) и *S. parasiticus* (L., 1758). Известен в Америке (Emerson 1972), Европе (Zlotorzyska 1980; Vas *et al.* 2012), Антарктике (Barbosa, Palacios 2009).

Семейство Rallicolidae Eichler, 1941

Род *Cistellatrix* Timmermann, 1953

Cistellatrix decipiens (Nitzsch, Denny, 1842)

Типовой вид: *Recurvirostra avosetta* L., 1758.

Распространение: Известен в Монголии (Meу 1985).

Род *Cummingsiella* Ewing, 1930

Cummingsiella breviclypeata Blagoveshtchensky, 1948

Типовой вид: *Numenius tenuirostris* Vieillot, 1817.

Распространение: Известен в Европе (Vas *et al.* 2012).

Cummingsiella ovalis (Scopoli, 1763)

Типовой вид: *Numenius arquata* (L., 1758).

Распространение: В Сибири вид отмечен на восточной расе хозяина *Numenius arquata orientalis* Brehm, 1831. Известен в Америке (Emerson 1972) и Европе (Vas et al. 2012).

Род *Glareolites* Eichler, 1944

Glareolites ellipticus (Nitzsch, Giebel, 1866)

Типовой вид: *Glareola nordmanni* Nordmann, 1842.

Распространение: Упомянут с Барабинских озёр как *Degeeriella elliptica* (Благовещенский 1948). Известен в Европе (Palma 2017).

Род *Incidifrons* Ewing, 1929

Incidifrons fulicae (Linnaeus, 1758)

Типовой вид: *Fulica atra* L., 1758.

Распространение: У Благовещенского (1940, 1948, 1951) вид описан как *Incidifrons pertusus pertusus*. Известен в Европе (Zlotorzyska 1990; Vas et al. 2012) и Америке (Emerson 1972).

Род *Proneptis* Timmermann, 1953

Proneptis semifissa semifissa (Nitzsch, Giebel, 1866)

Типовой вид: *Himantopus himantopus* (L., 1758).

Распространение: В наших материалах этот вид имеется в сборе с типового вида хозяина, добытого в Алтайском крае (Кулунда). Вид известен в Южной Америке (Palma, Pech 2013) и Европе (Palma 2017).

Proneptis semifissa signata (Piaget, 1880)

Типовой вид: *Recurvirostra avosetta* L., 1758.

Распространение: У Благовещенского (1948) описан с Барабинских озёр как *Degeeriella signata*.

Работа выполнена в рамках госзадания Минобрнауки России по проекту «Популяции и сообщества животных водных и наземных экосистем криолитозоны восточного сектора российской Арктики и Субарктики: разнообразие, структура и устойчивость в условиях естественных и антропогенных воздействий» (FWRS-2021-0044; № гос. регистрации в ЕГИСУ: 121020500194-9).

Л и т е р а т у р а

Благовещенский Д.И. 1940. Mallophaga с птиц Тальша // *Паразитол. сб.* **8**: 25-90.

Благовещенский Д.И. 1948. Mallophaga с птиц Барабинских озёр // *Паразитол. сб.* **10**: 259-294.

Благовещенский Д.И. 1951. Mallophaga Таджикистана // *Паразитол. сб.* **13**: 272-327.

Васюкова Т.Т. 1986. *Пухоеды (Mallophaga) водно-болотных птиц Якутии*. Якутск: 1-116.

Васюкова Т.Т., Борисов З.З., Исаев А.П., Яковлев Ф.Г. 1996. Эколого-фаунистические особенности эктопаразитов (пухоеды и перьевые клещи) птиц Верхоянья // *Успехи соврем. биол.* **116**, 5: 607-620.

- Степанова О.Н. 2018. Материалы к фауне пухоедов (Phthiraptera, Amblycera: Ancistrionidae, Laemobothriidae, Pseudomenoponidae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **27** (1686): 5253-5263. EDN: MFSQLR
- Степанова О.Н. 2019а. Материалы к фауне пухоедов (Phthiraptera, Amblycera: Menoponidae, Laemobothriidae, Pseudomenoponidae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1716): 43-49. EDN: YRXTIL
- Степанова О.Н. 2019б. Материалы к фауне пухоедов (Phthiraptera, Amblycera: Ricinidae, Somaphantidae, Trinotonidae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1780): 2609-2613. EDN: ZCUCPV
- Степанова О.Н. 2019в. Материалы к фауне пухоедов (Phthiraptera, Ischnocera: Degeeriellidae, Esthiopteridae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1846): 5228-5234. EDN: FGRWDO
- Степанова О.Н. 2020а. К фауне пухоедов (Phthiraptera, Ischnocera: Esthiopteridae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1966): 3931-3935. EDN: XQCHWY
- Степанова О.Н. 2020б. К фауне пухоедов (Phthiraptera, Ischnocera: Goniodidae, Lipeuridae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1991): 5062-5064. EDN: XVWSPA
- Степанова О.Н. 2021. Пухоеды рода *Brueelia* (Phthiraptera, Philopteridae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **30** (2141): 5532-5536. EDN: MNJUDA
- Степанова О.Н. 2022а. Фауна пухоедов (Phthiraptera, Philopteridae: *Cincloecus*, *Craspedorhynchus*, *Cuculoecus*, *Penenirmus*) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **31** (2147): 75-78. EDN: DZVCGH
- Степанова О.Н. 2022б. Фауна пухоедов рода *Philopterus* (Phthiraptera, Philopteridae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **31** (2246): 4934-4940. EDN: BXKHKM
- Степанова О.Н. 2022в. Пухоеды родов *Rostrinirmus*, *Strigiphilus* и *Sturnidoecus* (Phthiraptera, Philopteridae) птиц Сибири // *Рус. орнитол. журн.* **31** (2252): 5187-5189. EDN: KUPFIU
- Barbosa A., Palacios M.J. 2009. Health of Antarctic birds: A review of their parasites, pathogens and diseases // *Polar Biology* **32**, 8: 1095-1115.
- Emerson K.C. 1972. *Check list of the Mallophaga of North America (North of Mexico). Suborder Ischnocera*. Dugway, Utah, 1: 1-200.
- Mey E. 1985. Über den Erforschungsstand der mongolischen Mallophagenfauna // *Mitt. Zool. Mus. Berlin* **61**: 43-54.
- Palma R.L. 2017. Phthiraptera (Insecta). A catalogue of parasitic lice from New Zealand // *Fauna of New Zealand* **76**: 1-400.
- Palma R. L., Peck C.B. 2013. An annotated checklist of parasitic lice (Insecta: Phthiraptera) from the Galápagos Islands // *Zootaxa* **3627**, 1: 1-87.
- Vas Z., Rékási J., Rózsa L. 2012. A checklist of lice of Hungary (Insecta: Phthiraptera) // *Annales Hist.-Nat. Mus. Nat. Hungarici* **104**: 5-109.
- Zlotorzyska J. 1980. *Klucze do oznaczania owadów Polski. Wszoly – Mallophaga. Nadrodzina Philopteroidea, rodziny: meinertzhageniellidae, Lipeuridae, Degeeriellidae, Pseudonirmidae, Giebeliidae, Esthiopteridae i Acidoproctidae*. Warszawa, **15**, 6: 1-202.
- Zlotorzyska J. 1990. *Katalog fauny pasożytniczej Polski*. Warszawa, **4**, 3: 1-368.



Новая регистрация глухой кукушки *Cuculus optatus* в Ленинградской области

В.М.Храбрый

Владимир Михайлович Храбрый. Зоологический институт РАН; Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: lanius1@yandex.ru

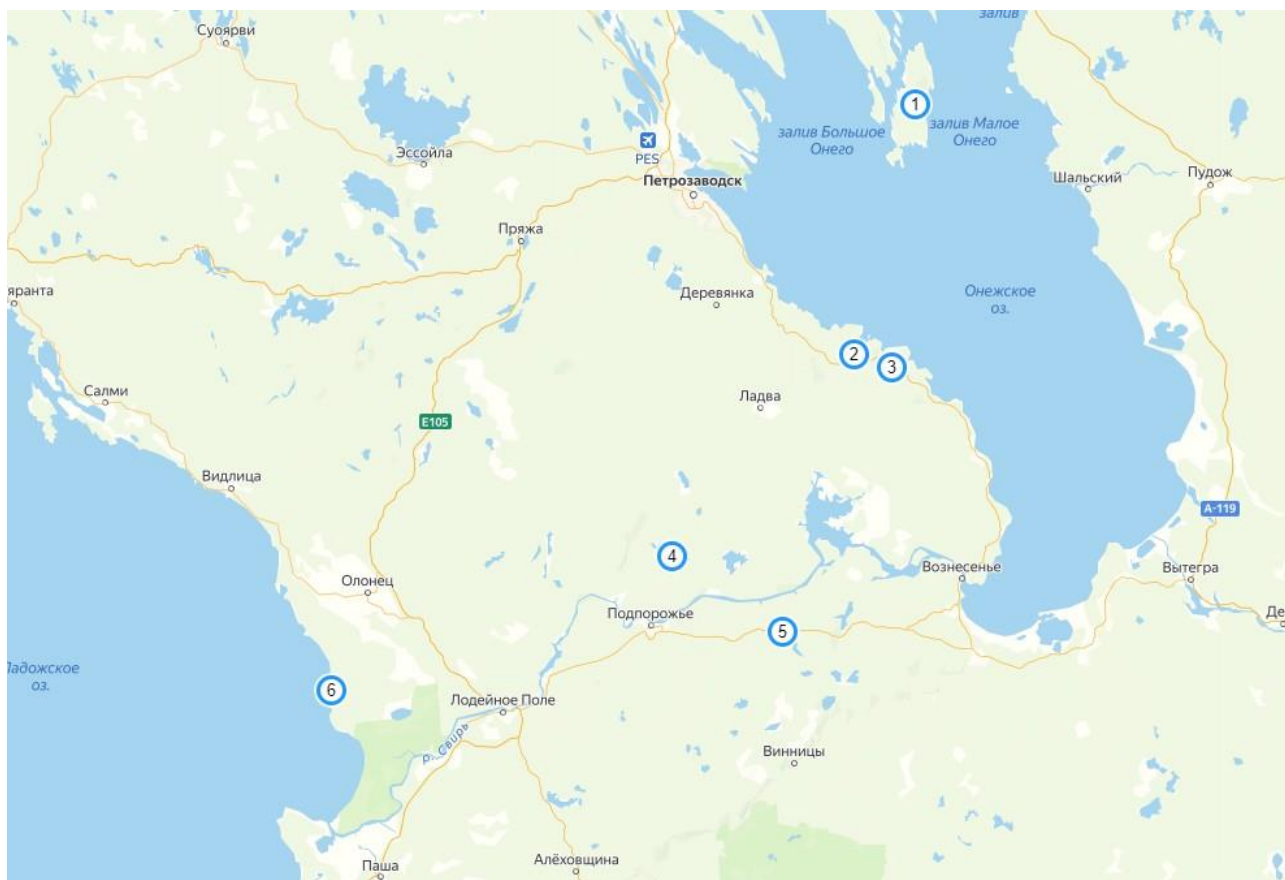
Поступила в редакцию 26 июня 2023

Как известно, распространение глухой кукушки *Cuculus optatus* в европейской части России, особенно у западных границ ареала, изучено фрагментарно (Кузиков 2014, 2015). Для Ленинградской области известна единственная встреча, когда залётная глухая кукушка была зарегистрирована в окрестностях деревни Гоморовичи Лодейнопольского района 7-9 июля 1964 (Мальчевский, Пукинский 1983). Ближайшие от этого места встречи вида известны в западном Приладожье в окрестностях орнитологического стационара Института биологии КарНЦ РАН «Маячино», где глухую кукушку отметили лишь однажды в июне 1992 года (Зимин и др. 1993). Также её слышали в окрестностях стационара Карельского филиала АН СССР в окрестностях посёлка Шокша в мае-июне 1968, 1973, 1974 и 1976 годов (Кузиков 2015; Лапшин 2015). Кроме того, в июне 1975 года глухую кукушку зарегистрировали на острове Большой Клименецкий (Онежское озеро) у деревни Войнаволоок (Хохлова 1998). «В Карелии во всех случаях отмечали только токующих самцов глухой кукушки. В 1973 году, когда вид встречен несколько раз, причём по несколько дней на одном и том же месте, были предприняты попытки подтвердить факт его размножения, но безрезультатно» (Лапшин 2015).

2 июня 2023 во время орнитологических исследований в окрестностях озера Вачозеро в Подпорожском районе мною встречен токующий самец глухой кукушки, который перемещался в глубине хвойно-лиственного леса в северо-западном направлении вдоль береговой линии. В течении 15-20 мин самец активно токовал. Удалось подойти к токующей птице и сделать запись голоса. Попытки поиска птицы в два последующих дня не привели к успеху. Вероятнее всего, это был залётный перемещающийся самец (см. рисунок).

Таким образом, очередная встреча глухой кукушки в северо-восточной части Ленинградской области, в непосредственной близости от мест регистрации её в Карелии, подтверждает её статус как редкого залётного вида региона, который периодически проникает на рассматриваемую территорию с востока. И, как справедливо отметил Н.В.Лапшин, возможно, мы наблюдаем процесс расширения ареала, «как это имеет

место у синехвостки *Tarsiger cyanurus*, северной бормотушки *Hippolais caligata*, пятнистого сверчка *Locustella lanceolata*, таловки *Phylloscopus borealis* и ряда других видов» (Лапшин 2015).



Встречи глухой кукушки *Ciculus optatus* в Карелии и Ленинградской области.

1 – остров Большой Клименецкий; 2 – окрестности посёлка Шокша; 3 – 51 км дороги Петрозаводск – Вознесенье; 4 – озеро Вачозеро; 5 – окрестности деревни Гоморовичи; 6 – Маячино

Исследование выполнялось в рамках государственной темы 1021051302397-6

Литература

- Зимин В.Б., Сазонов С.В., Лапшин Н.В., Хохлова Т.Ю., Артемьев А.В., Анненков В.Г., Яковлева М.В. 1993. *Орнитофауна Карелии*. Петрозаводск: 1-220.
- Кузиков И.В. 2014. Распространение и залёты глухой кукушки *Ciculus (saturarus) optatus* на западе своего ареала и в Нечернозёмном центре России // *Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России*. М.: 198-204.
- Кузиков И.В. 2015. Обзор распространения и случаев залётов глухой кукушки *Ciculus optatus* в Европейской части России // *Рус. орнитол. журн.* **24** (1107): 523-549. EDN: THENMZ
- Лапшин Н.В. 2015. Встречи глухой кукушки *Ciculus optatus* в Карелии // *Рус. орнитол. журн.* **24** (1115): 814-816. EDN: TJFKLP
- Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. 1983. *Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История, биология, охрана*. Л., 1: 1-480.
- Хохлова Т.Ю. 1998. Орнитофауна Заонежья и тенденции её изменений // *Фауна и экология наземных позвоночных животных Республики Карелия*. Петрозаводск: 86-128.



Вопросы охраны гнездовой скопы *Pandion haliaetus* на промышленно освоенных территориях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

А.А.Емцев, А.В.Поргунёв

Александр Александрович Емцев. Сургутский государственный университет, ул. Энергетиков, д. 22, Сургут, 628408, Россия. E-mail: alemts@mail.ru

Александр Владиславович Поргунёв. Сургутский лесхоз, ул. 30 лет Победы, д. 23, Сургут, 628403, Россия. E-mail: alprg@inbox.ru

Поступила в редакцию 27 июня 2023

Скопа *Pandion haliaetus* – редкий широко распространённый вид, восстанавливающий свою численность на некоторых участках ареала. Скопа внесена в Красную книгу Российской Федерации (2002, 2021) и целый ряд региональных Красных книг (2010, 2013, 2020 и др.). С 2016 года мы проводим целенаправленные поиск и исследование гнёзд этого вида на промышленно освоенных нефтегазоносных территориях Среднеобской низменности. Отдельные регистрации произведены на прилегающих участках в пределах Ханты-Мансийского автономного округа (ХМАО – Югры). Часть материала получена с 2004 по 2016 год при выполнении других орнитологических работ. Состояние отдельных гнёзд по возможности отслеживали на протяжении ряда лет. Основные результаты таких исследований отражены в специальной статье (Емцев, Поргунёв 2023). Настоящее сообщение дополняет эту публикацию и посвящено как уже используемым в мировой практике, так и перспективным мероприятиям, призванным сохранить вид, применительно к обозначенной территории. Несомненно, обсуждаемые здесь вопросы могут быть актуальными и для сопредельных регионов.

Недавно разработаны и активно используются во многих странах достаточно эффективные мероприятия, направленные на сохранение или увеличение численности скоп, мониторинг их состояния. Основным способом привлечения птиц на гнездование является установка в подходящих местах специальных гнездовых платформ. Поскольку гнёзда, построенные на естественном субстрате, довольно часто разрушаются, эта мера также позволяет максимально продлить срок использования гнезда и таким образом способствует увеличению репродуктивного потенциала вида. Это подтверждается ростом численности птиц в разных районах (Rhodes 1972; Грищенко 1995; Ивановский 2008). В Финляндии, например, к 2005 году около половины всех известных пар занимали искусственные гнездовья (Saurola 2006).

Конструктивные особенности искусственных гнездовий, представляющих собой в основном гнездовые платформы, изготовленные из досок и металлической сетки, приведены во многих специальных публикациях (Rhodes 1972; van Daele 1980; Martin *et al.* 1986; Методы... 1990; Грищенко 1997). Для повышения привлекательности гнездовых платформ сверху на них как правило укладываются сухие ветки, имитирующие гнездо. Сами платформы, согласно рекомендациям, закрепляются на деревянных столбах, обработанных противогнильным консервантом (креозотом) и инсектицидом, на триподах (треногах), рассчитанных на установку на мягком субстрате (посреди болот, озёр), на живых деревьях или опорах ЛЭП, в том числе высоковольтных.

Считаем важным высказать мнение относительно целесообразности использования перечисленных опорно-несущих конструкций. Деревянные столбы привлекательны с точки зрения их практичности, визуальной естественности, доступности и относительной дешевизны. Однако в необработанном виде они недолговечны, а пропитка древесины консервантами и инсектицидами может отравляюще воздействовать как на гнездящихся скоп, так и на окружающую биоту (Rumsey 1970; Henningsson 1983; Gagné *et al.* 1995; Allard *et al.* 2005). Оптимальным вариантом будет подбор эффективных консервирующих препаратов, отличающихся наименьшей токсичностью и безопасностью для позвоночных. После установки гнездовья, деревянный столб и всю конструкцию необходимо периодически проверять на наличие повреждений и своевременно устранять их во внегнездовой сезон. Очень перспективно применение столбов и других опорных конструкций из более прочных, долговечных и безопасных материалов — алюминиевых сплавов, характеризующихся коррозионной стойкостью, и композитов (например, стеклопластика). Немаловажно, что в своём классе материалов они будут иметь меньшую массу. Стеклопластиковые опоры к тому же обладают уникальными свойствами (Miller *et al.* 1995; Godat *et al.* 2013; Mesa, Rúa 2019; EL-Fiky *et al.* 2022), дающими им преимущества при установке в отдалённых труднодоступных местах, благодаря которым почти они не требуют технического обслуживания. При проектировании и размещении гнездовий на открытой местности желательно предусмотреть против молниевые устройства, позволяющие уберечь гнёзда от попадания грозовых разрядов. Несмотря на редкость этого явления, описаны случаи поражения молниями гнездовых построек скоп в США (Ames, Mersereau 1964; Корлин 1971). Очевидно, что в центральной части Западной Сибири в условиях преимущественного распространения верховых болот в качестве опорных элементов гнездовий предпочтительнее применять триподы или тетраподы (Martin *et al.* 1986; Extension... 1999).

Отдельно следует остановиться на существующих рекомендациях устройства гнездовий для скоп, как и для других видов хищных птиц,

на опорах ЛЭП (Stahlecker, Griesse 1979; van Daele 1980; Steenhof *et al.* 1993; Kolnegari *et al.* 2020). В целом представленные в научной литературе результаты исследований свидетельствуют о наличии негативного действия электромагнитных полей (ЭМП), в том числе от воздушных линий электропередачи, на репродуктивную биологию и физиологию гнездящихся птиц (Fernie, Reynolds 2005; D'Amico *et al.* 2018). Стоит добавить, что есть довольно противоречивые данные о репродуктивном успехе птиц, гнездящихся вблизи ЛЭП. Так, одни говорят о благополучном воспроизводстве и, соответственно, отсутствии выраженного влияния ЭМП на этот процесс по крайней мере в краткосрочной перспективе, другие – о негативных последствиях такого размножения (Meyburg *et al.* 1996; Doherty jr., Grubb jr. 1998; Fernie *et al.* 2000; Fernie, Reynolds 2005; Canal *et al.* 2018). Однако среди существующих работ нет посвящённых вопросам благополучия потомства хищных птиц, выросшего в зоне влияния сильных ЭМП высоковольтных воздушных линий электропередачи, не проводились проспективные исследования, затрагивающие оценку подобных воздействий на системы надорганизменного уровня, в частности популяции (D'Amico *et al.* 2018). Учитывая вышеизложенное, а также возможное генотоксическое действие ЭМП высокого напряжения (Singh *et al.* 2008; Aksoy *et al.* 2010; Pall 2016; Heredia-Rojas *et al.* 2018), считаем неприемлемым монтаж гнездовий для скоп на опорах ЛЭП из-за их потенциальной опасности для гнездящихся птиц. Вероятно, электромагнитным экранирующим эффектом будут обладать металлические гнездовые ящики или бочки с закрытым верхом, частично защищающие птиц от ЭМП ВЛ, подобные применённым в степях центральной Монголии (Dixon 2013). Но скопы такие укрытия избегают.

Заслуживает внимания определение оптимальных мест установки искусственных гнездовий. В литературных источниках даются прямые или косвенные описания условий, удовлетворяющих необходимым требованиям при выборе гнездовых станций под них (Martin *et al.* 1986; Saurola 1997; Ивановский 2012). Учитывая эти рекомендации, можно заключить, что в рассматриваемом регионе гнездовые платформы для скоп, во избежание конкуренции и хищничества со стороны других видов (тетеревятник *Accipiter gentilis*, филин *Bubo bubo*), стоит размещать ближе к центральным частям болотных массивов и как можно дальше от высокоствольных лесов, в том числе их «островков». Комплекс местообитаний должен отвечать требованию кормности, а гнездовой участок – хорошей обзорности. Вместе с тем, принимая во внимание наш опыт, необходимо добавить, что на такой территории обязательно наличие сухостояных деревьев, придающих ей дополнительную физиономическую привлекательность и, самое главное, обеспечивающих птиц строительным материалом при сооружении или обновлении гнезда. Если куртин сухостоя вблизи организуемого гнездовья нет, мы предлагаем создавать

искусственные. «Усохшие деревья» выполняются из металлической или композитной основы ствольной конструкции по типу используемых в уличных новогодних ёлках. Их центральный ствол представляет собой трубу, состоящую из нескольких элементов. К стволу ярусами крепятся трубки, в которые затем вставляются сухие ветви хвойных деревьев, заранее добытые в других местах. Подобные искусственные деревья очень хорошо имитируют настоящие. Также сухостой возможно имитировать основой каркасной конструкции. Обламываемые скопами для гнезда сухие ветви легко восполняются новыми, вставляемыми в те же самые трубки. Таким образом можно создать оптимальные условия гнездования вида практически в любом месте комплексного верхового болота, соответствующем критериям кормности и открытости (просматриваемости) местообитаний, с постоянно возобновляемым гнездовым материалом за счёт размещения предложенных муляжей.

Ещё один актуальный вопрос касается размера особо охраняемого участка (буферной зоны), выделяемого вокруг гнезда скопы, в пределах которого запрещаются отдельные виды хозяйственной деятельности, ведущей к сокращению численности вида или ухудшению среды его обитания. В Российской Федерации выделение буферной зоны в целях охраны мест обитания редких объектов животного мира, включая внесённых в национальную и региональные Красные книги, регламентируется статьями 22 «Сохранение среды обитания объектов животного мира» и 24 «Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира» Федерального закона «О животном мире» (Федеральный закон... 1995), статьёй 8.35 «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Федеральный закон... 2001), статьёй 60 «Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов» Федерального закона «Об охране окружающей среды» (Федеральный закон... 2002), статьёй 119 «Особо защитные участки лесов» Лесного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон... 2006) и некоторыми другими нормативными правовыми актами (Постановление... 2008, 2009; Приказ... 2016, 2022). Тем не менее эти документы не определяют площади особо защитных участков (ОЗУ), организуемых в местах гнездования редких видов птиц. Ранее такие буферные зоны создавались с учётом частных рекомендаций, нашедших отражение в специализированных публикациях (Березовиков, Зинченко 1986; Красная книга... 2001; Рыкова, Рыков 2017; и др.).

Лишь с появлением «Примерного перечня нормативов выявления и параметров сохранения объектов биологического разнообразия и буферных зон, рекомендуемых для сохранения при осуществлении лесосечных работ», одобренного Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослес-

хозом) Минприроды России (О биоразнообразии и лесах... 2018), стало возможным оперировать утверждёнными размерами ОЗУ. Так, авторы некоторых таксономических очерков Красной книги Российской Федерации (2021) не преминули воспользоваться рекомендациями данного перечня при написании разделов «Принятые меры охраны» и «Необходимые дополнительные меры охраны». Согласно ему, ширина буферной зоны вокруг гнезда скопы должна составлять 500 м. Поскольку выше-названный перечень носит рекомендательный характер и, как отмечается, должен дорабатываться с учётом местных условий, будет полезным указать оптимальный радиус ОЗУ с гнёздами скопы, устроенными в естественных местообитаниях ХМАО – Югры и на которых не ведётся хозяйственная деятельность человека.

В специальной работе Д.Ф.Уитфилд с соавторами (Whitfield *et al.* 2008) обозначили примерную дистанцию начала проявления тревоги (AD) у птиц разных видов при приближении человека. Она в два раза больше дистанции испугивания (начала полёта) (FID). Как раз на AD и следует ориентироваться при определении радиуса буферной зоны, чтобы исключить возможность негативного воздействия на скоп фактора беспокойства со стороны людей. Однако данная величина, как отмечают авторы, требует дальнейших подтверждений эмпирическим материалом. К тому же разные пары скоп проявляют беспокойство по-разному, в зависимости от индивидуальных поведенческих особенностей и антропопотолерантности, что усложняет выделение общих параметров ОЗУ (Ruddock, Whitfield 2007). Впрочем, за отсутствием другого более точного коэффициента, адаптированного под условия конкретной местности, использование AD вполне оправдано. При этом в идеале из имеющейся выборки целесообразно применять максимальное значение дистанции испугивания. Для Югры она равна 324 м (Емцев, Поргунёв 2023). Следовательно, видоспецифичные максимальное AD и радиус буферной зоны в неиспользуемых человеком местообитаниях на территории округа составляют 648 м – округлённо 650 м.

Неоднозначные ситуации возникают, когда скопы устраивают гнёзда в непосредственной близости от используемых человеком строений, путей сообщений и техники. Размер буферной зоны тогда может отличаться от указанного выше в меньшую сторону. Её границы правильнее определять с учётом расстояний до техногенных объектов с последующим запретом длительного пребывания человека в пределах особо защитного участка. В каждом случае желательно дополнительно проводить этологические наблюдения с участием специалиста. Осуществление строительства внутри буферной зоны возможно при отсутствии выраженной реакции беспокойства скоп на человека. Или после перенесения гнезда на безопасное расстояние в пределах прямой видимости с созданием условий для благополучного гнездования скоп на новом месте (Clark,

Wurst 2020; Massey 2022). Крайне важно ограничить посещение гнездового участка людьми вблизи населённых пунктов.

Для обеспечения физиономической привлекательности гнездовых станций, существования в них гнездопригодных деревьев и обеспечения скоп строительным материалом в подходящих местообитаниях (особенно в районах с высоким обилием вида) при выполнении лесосечных работ необходимо сохранять максимально возможное число сухостойных деревьев разных размеров и высоких пней. Отчасти эта проблема решена рекомендацией пункта 11 Приложения к письму Рослесхоза Минприроды России «О биоразнообразии и лесах национального наследия» (О биоразнообразии и лесах... 2018).

Антропотолерантность скоп (Емцев, Поргунёв 2023) совместно с реализацией изложенных рекомендаций по их привлечению на гнездование и других охранных мероприятий дадут оптимистичный прогноз по сохранению и увеличению численности этого «краснокнижного» вида в регионе. Кроме того, благополучие скоп в ХМАО – Югре (Емцев, Поргунёв 2023) позволяет рассматривать их в качестве модельного вида при оценке состояния окружающей среды в антропогенных ландшафтах, что уже имеет место в США (Grove *et al.* 2009; Henny *et al.* 2010).

Сравнительно высокая численность скоп, являющихся «украшением» территории, заселение ими искусственных гнездовых платформ в специально отведённых местах вблизи рыбных или зарыбленных водоёмов и водотоков могут послужить развитию экологического и, в частности, орнитологического туризма в ХМАО – Югре. В настоящее время это активно развивающееся направление туристической индустрии, которое получает инвестиционную или грантовую поддержку, имеет важные просветительскую и экономическую составляющие (Исаев и др. 2017; Rohtiolampi... 2019; Садыкова 2021).

Л и т е р а т у р а

- Березовиков Н.Н., Зинченко Е.С. (1986) 2013. Скопа *Pandion haliaetus* на озере Маркаколь // *Рус. орнитол. журн.* **22** (859): 751-753. EDN: PVQPKH
- Грищенко В.Н. 1995. Использование биотехнических мероприятий в охране редких видов птиц. Обзор мировой литературы // *Практичні питання охорони птахів. Бібліотека журналу «Беркут»* **2**: 10-52.
- Грищенко В.Н. 1997. Биотехнические мероприятия по охране редких видов птиц // *Библиотека журнала «Беркут»* **5**: 144.
- Емцев А.А., Поргунёв А.В. 2023. Гнездование скопы на промышленно освоенных нефтегазоносных территориях Среднеобской низменности // *Вестн. Оренбург. пед. ун-та* **3** (47): в печати.
- Ивановский В.В. 2008. Итоги многолетнего опыта привлечения дневных хищных птиц в искусственные гнездовья // *Новітні дослідження соколоподібних та сов.* Кривий Ріг: 134-138.
- Ивановский В.В. 2012. *Хищные птицы Белорусского Поозерья*. Витебск: 1-209.
- Исаев А.П., Соломонов Н.Г., Ноговицын В.П., Шемякин Е.В., Кириллин Р.А., Габышев В.Ю. 2017. О развитии орнитологических туров в природном парке «Ленские столбы» // *Вестн. Бурят. ун-та. Биол., геогр.* **3**: 122-129.

- Красная книга Российской Федерации: Животные*. 2001. М.: 1-863.
- Красная книга Российской Федерации: Животные*. 2021. М.: 1-1128.
- Красная книга Тюменской области: Животные, растения, грибы*. 2020. Кемерово: 1-460.
- Красная книга Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: животные, растения, грибы*. 2013. Екатеринбург: 1-460.
- Красная книга Ямало-Ненецкого автономного округа: животные, растения, грибы*. 2010. Екатеринбург: 1-308.
- Методы изучения и охраны хищных птиц*. 1990. М.: 1-316.
- О биоразнообразии и лесах национального наследия: письмо Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза) Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 12 февраля 2018 г. № НК-06-54/2013. 2018. [Электронный ресурс] // Всемирный фонд дикой природы. <https://new.wwf.ru/upload/iblock/349/pismo-rosleskhoz-rekomendatsii-po-sokhraneniyu-bioraznoobraziya.pdf> (дата обращения: 01.03.2023).
- Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 апреля 2008 г. № 80-п «Об утверждении Требований к предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов и линий связи и электропередачи на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (с изм. на 24 июня 2022 г.) // Электрон. фонд нормативно-техн. и нормативно-правовой информ. Консорциума «Кодекс» – Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/991021321> (дата обращения: 01.03.2023).
- Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 17 декабря 2009 г. № 333-п «О Красной книге Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (с изм. на 3 июля 2020) (включает «Порядок ведения Красной книги Ханты-Мансийского автономного округа — Югры») // Электрон. фонд нормативно-техн. и нормативно-правовой информ. Консорциума «Кодекс» — Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/991023077> (дата обращения: 01.03.2023).
- Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23 мая 2016 г. № 306 «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации» (с изм. на 5 июля 2021) (Зарегистрировано в Минюсте России 2 авг. 2016. № 43075) // Электрон. фонд норм.-техн. и нормативно-правовой информ. Консорциума «Кодекс» — Docs.cntd.ru. <https://docs.cntd.ru/document/420359269> (дата обращения: 01.03.2023).
- Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 5 августа 2022 г. № 510 «Об утверждении Лесоустроительной инструкции» (зарегистрировано в Минюсте России 30 сент. 2022 г. № 70328) // Электрон. фонд нормативно-техн. и нормативно-правовой информ. Консорциума «Кодекс» — Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/351878696> (дата обращения: 01.03.2023).
- Рыкова С.Ю., Рыков А.М. 2017. *Практика охраны хищных птиц при заготовке древесины в Архангельской области*. М.: 1-120.
- Садыкова Н. 2021. Я – самозанятый. Почему люди практикуют бердвотчинг и сколько орнитолог зарабатывает на экскурсиях // Сетевое издание «Современный портал Екатеринбурга – «66.ru» / беседовала Д.Борисова. URL: <https://66.ru/news/society/243974/?ysclid=lcqhwkwscuy421136756> (дата обращения: 01.03.2023).
- Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» (с изм. на 11 июня 2021 г.) (ред., действующая с 1 авг. 2021 г.) // Электрон. фонд нормативно-техн. и нормативно-правовой информ. Консорциума «Кодекс» — Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011346> (дата обращения: 01.03.2023).
- Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изм. на 17 февр. 2023 г.) (ред., действ. с 1 марта 2023) // Электрон. фонд норм.-техн. и норм.-правовой информ. Консорциума «Кодекс» — Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901807667> (дата обращения: 01.03.2023).
- Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с изм. на 14 июля 2022 г.) // Электрон. фонд нормативно-техн. и нормативно-правовой информ. Консорциума «Кодекс» — Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901808297> (дата обращения: 01.03.2023).

- Федеральный закон от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ «Лесной кодекс Российской Федерации» (с изм. на 29 дек. 2022 г.) (ред., действующая с 1 марта 2023 г.) // Электрон. фонд нормативно-техн. и нормативно-правовой информ. Консорциума «Кодекс» – Docs.cntd.ru. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902017047> (дата обращения: 01.03.2023).
- Aksoy H., Unal F., Ozcan S. 2010. Genotoxic effects of electromagnetic fields from high voltage power lines on some plants // *Intern. J. Environmental Research* **4**, 4: 595-606. DOI: 10.22059/IJER.2010.245.
- Allard A.-S., Malmberg M., Neilson A.H., Remberger M. 2005. Accumulation of polycyclic aromatic hydrocarbons from creosote-contaminated soil in selected plants and the Oligochaete Worm *Enchytraeus crypticus* // *J. Environmental Sci. and Health, Part A: Toxic/hazardous substances and environmental engineering* **40**, 11: 2057–2072. DOI: 10.1080/10934520500232696.
- Ames P.L., Mersereau G.S. 1964. Some factors in the decline of the osprey in Connecticut // *Auk* **81**, 2: 173-185. DOI: 10.2307/4082767.
- Canal D., Morandini V., Martín B., Langgemach T., Muriel R., de Lucas M., Ferrer M. 2018. Productivity is related to nest site protection and nesting substrate in a German osprey population // *J. Ornithol.* **159**, 1: 265-273. DOI: 10.1007/s10336-017-1498-8.
- Clark K., Wurst B. 2020. *Living with Ospreys in New Jersey: A Guide for the Removal, Relocation, and Placement of Osprey Nests*. Woodbine: 1-8.
- D'Amico M., Catry I., Martins R.C., Ascensão F., Barrientos R., Moreira F. 2018. Bird on the wire: landscape planning considering costs and benefits for bird populations coexisting with power lines // *Ambio* **47**, 6: 650-656. DOI: 10.1007/s13280-018-1025-z.
- Dixon A. 2013. The use of power lines by breeding raptors and corvids in Mongolia: nest-site characteristics and management using artificial nests // *J. Raptor Research* **47**, 3: 282-291. DOI: 10.3356/JRR-12-00020.1.
- Doherty P.F. jr., Grubb T.C. jr. 1998. Reproductive success of cavity-nesting birds breeding under high-voltage powerlines // *Amer. Midl. Naturalist* **140**, 1: 122-128. DOI: 10.1674/0003-0031(1998)140[0122:RSOCNB]2.0.CO;2.
- EL-Fiky A.M., Awad You.A., Elhegazy H.M., Hasan M.G., Abdel-Latif I., Ebid A.M., Khalaf M.A. 2022. FRP poles: A state-of-the-art-review of manufacturing, testing, and modeling // *Buildings* **12** (Iss. 8, Art. 1085): 1-22. DOI: 10.3390/buildings12081085.
- Extension Notes: Building Nesting Platforms for Ospreys*. 1999. Manotick: 1-4.
- Fernie K.J., Bird D.M., Dawson R.D., Laguë P.C. 2000. Effects of electromagnetic fields on the reproductive success of American kestrels // *Physiol. and Biochem. Zool.* **73**, 1: 60-65. DOI: 10.1086/316726.
- Fernie K.J., Reynolds S.J. 2005. The effects of electromagnetic fields from power lines on avian reproductive biology and physiology: a review // *J. Toxicol. and Environmental Health. Part B: critical reviews* **8**, 2: 127-140. DOI: 10.1080/10937400590909022.
- Gagné F., Trottier S., Blaise Ch., Sproull J., Ernst B. 1995. Genotoxicity of sediment extracts obtained in the vicinity of a creosote-treated wharf to rainbow trout hepatocytes // *Toxicol. Letters* **78**, 3: 175-182. DOI: 10.1016/0378-4274(95)03259-N.
- Godat A., Légeron F., Gagné V., Marmion B. 2013. Use of FRP pultruded members for electricity transmission towers // *Composite Structures* **105**: 408-421. DOI: 10.1016/j.compstruct.2013.05.025.
- Grove R.A., Henny Ch.J., Kaiser J.L. 2009. Osprey: worldwide sentinel species for assessing and monitoring environmental contamination in rivers, lakes, reservoirs, and estuaries // *J. Toxicol. and Environmental Health. Part B: critical reviews* **12**, 1: 25-44. DOI: 10.1080/10937400802545078.
- Henningsson B. 1983. Environmental protection and health risks in connection with the use of creosote // *Holz als Roh- und Werkstoff* **41**, 11: 471-475. DOI: 10.1007/BF02608108.
- Henny Ch.J., Grove R.A., Kaiser J.L., Johnson B.L. 2010. North American osprey populations and contaminants: historic and contemporary perspectives // *J. Toxicol. and Environmental Health. Part B: critical reviews* **13**, 7/8: 579-603. DOI: 10.1080/10937404.2010.538658.
- Heredia-Rojas J.A., de la Fuente A.O.R., Gomez-Flores R., Heredia-Rodríguez O., Rodríguez-Flores L.E., Beltcheva M., Castañeda-Garza Ma.E. 2018. In vivo cytotoxicity induced by

- 60 Hz electromagnetic fields under a high-voltage substation environment // *Sustainability* **10** (Iss. 8, Art. 2789): 1-9. DOI: 10.3390/su10082789.
- Kolnegari M., Basiri A.A., Hazrati M., Dwyer J.F. 2020. Effects of nest box installation on a distribution power line: increased Eurasian kestrel nesting, reduced electrocutions, and reduced electrical faults // *J. Raptor Res.* **54**, 4: 431-439. DOI: 10.3356/0892-1016-54.4.431.
- Koplin J. 1971. Osprey workshop: summary of research findings and management recommendations // *Cal-Neva Wildlife*: 114-122.
- Martin C.O., Mitchell W.A., Hammer D.A. 1986. Osprey nest platforms: Section 5.1.6, US Army Corps of Engineers Wildlife Resources Management Manual: Technical Report EL-86-21. Vicksburg; Norris: 1-34.
- Massey J. 2022. Methods of Osprey (*Pandion haliaetus*) nest relocation in Northern Red Sea, an initial review // *Proc. The IIER Intern. Conf.*, Jeddah, Saudi Arabia, 14-15 May 2022. Bhubaneswar: 17-21.
- Mesa S.B., Rúa D.M.T. 2019. Improved behavior against lightning impact in compact lines with FRP poles // *2019 FISE-IEEE/CIGRE Conf. – Living the Energy Transition, Medellin, Colombia, 4-6 Dec. 2019*. Medellin: 1-6. DOI: 10.1109/FISECIGRE48012.2019.8984997.
- Meyburg B.-U., Manowsky O., Meyburg C. 1996. The Osprey in Germany: its adaptation to environments altered by man // *Raptors in Human Landscapes: Adaptations to Build and Cultivated Environments*. London; San Diego; New York etc.: 125-135.
- Miller M.F., Hosford G.S., Boozer J.F. 1995. Fiberglass distribution poles – a case study // *IEEE Transactions on Power Delivery* **10**, 1: 497-503. DOI: 10.1109/61.368362.
- Pall M.L. 2016. Electromagnetic fields act similarly in plants as in animals: probable activation of calcium channels via their voltage sensor // *Current Chemical Biology* **10**, 1: 74-82. DOI: 10.2174/2212796810666160419160433.
- Pohtiolampi Osprey Center. 2019. // Sääksisäätiö. <https://www.saaksisaatio.fi/en/osprey-center> (accessed date: 01.03.2023).
- Rhodes L.I. 1972. Success of osprey nest structures at Martin National Wildlife Refuge // *J. Wildlife Manage.* **36**, 4: 1296-1299. DOI: 10.2307/3799268.
- Ruddock M., Whitfield D.Ph. 2007. A review of disturbance distances in selected bird species: a report from natural research (projects) Ltd to Scottish Natural Heritage: 1-181.
- Rumsey R.L. 1970. Woodpecker nest failures in creosoted utility poles // *Auk* **87**, 2: 367-369. DOI: 10.2307/4083933.
- Saurola P.L. 1997. The Osprey (*Pandion haliaetus*) and modern forestry: a review of population trends and their causes in Europe // *J. Raptor Research* **31**, 2: 129-137.
- Saurola P. 2006. Monitoring and conservation of Finnish ospreys *Pandion haliaetus* in 1971-2005 // *Status of Raptor Populations in Eastern Fennoscandia*. Proceedings of the Workshop, Kostomuksha, Karelia, Russia, Nov. 8–10, 2005. Petrozavodsk: 125-132.
- Singh B.K., Sharma R.S., Ajumeera R., Mathur A.K. 2008. Electromagnetic fields in environment and its health hazards // *2008 Intern. Conf. of Recent Advances in Microwave Theory and Applications, MICROWAVE 2008*, Jaipur, India, 21-24 Nov. 2008. Jaipur: 558-560. DOI: 10.1109/AMTA.2008.4763040.
- Stahlecker D.W., Griesse H.J. 1979. Raptor use of nest boxes and platforms on transmission towers // *Wildlife Soc. Bull.* **7**, 1: 59-62.
- Steenhof K., Kochert M.N., Roppe J.A. 1993. Nesting by raptors and common ravens on electrical transmission line towers // *J. Wildlife Manage.* **57**, 2: 271-281.
- van Daele L.J. 1980. Osprey and power poles in Idaho // *A Workshop on Raptors and Energy Developments*: Proc. of a workshop held in Boise, Idaho, Jan. 25-26, 1980. Boise: 104-112.
- Whitfield D.Ph., Ruddock M., Bullman Rh. 2008. Expert opinion as a tool for quantifying bird tolerance to human disturbance // *Biol. Conserv.* **141**, 11: 2708-2717. DOI: 10.1016/j.biocon.2008.08.007.



Необычное расположение гнёзд полевого воробья *Passer montanus*

К.Ю.Домбровский

Константин Юзефович Домбровский. Всероссийский Научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, Санкт-Петербургский филиал ФГБНУ «ВНИРО» («ГосНИОРХ» им. Л.С. Берга), Набережная Макарова, д. 26, Санкт-Петербург, 199053, Россия. E-mail: k.dombrovsky@yandex.ru

Поступила в редакцию 23 июня 2023

Полевые воробьи *Passer montanus* – обычные птицы антропогенного ландшафта. Они размещают свои гнёзда в самых разнообразных укрытиях: в пустотах стен нежилых строений, под крышами и за наличниками гаражей, сараев и других построек сходного назначения, а также в горизонтальных и вертикальных трубах, фонарях уличного освещения. Используют разные технические сооружения человека, например, уличные кондиционеры (Прокофьева 2008; Барановский 2009; Баккал 2014; Резанов, Резанов 2021; Маловичко, Резанов, Резанов 2023).

В Красном Селе на южной окраине Санкт-Петербурга за многолетний период орнитологических наблюдений трижды удалось отметить гнёзда полевого воробья, размещённые в технических сооружениях, и все они имели отношение к электрическим сетям. Гнёзда располагались почти в одном месте: около железной дороги и промзоны на восточном берегу Безымянного озера.



Рис. 1. Гнездо полевого воробья *Passer montanus* внутри плафона лампы уличного освещения. Санкт-Петербург, Красное Село. 4 июля 2019. Фото автора

Одно гнездо, размещённое внутри плафона лампы уличного освещения, было обнаружено 4 июля 2019 (рис. 1). Птица залетела в щель, образовавшуюся на стыке конструкций колпака. Через пару минут воробей высунулся из отверстия, держа в клюве капсулу с помётом птенца,

что говорит о наличии гнезда с выводком. Заметив моё присутствие, он не стал выбрасывать капсулу, а снова спрятался под плафоном.

Второе гнездо также находилось внутри плафона лампы уличного освещения (рис. 2). 9 мая 2021 я заметил полевого воробья, летящего с длинной сухой травинкой в клюве. Проследив за ним, увидел, что птица залетела под колпак фонаря и стала прилаживать принесённый гнездовой материал к уже имеющейся в укрытии постройке. Светильник размещался на стене ангара в той же промышленной зоне, где было отмечено первое гнездо.



Рис. 2. Гнездо полевого воробья *Passer montanus* внутри плафона лампы уличного освещения. Санкт-Петербург, Красное Село. 9 мая 2021. Фото автора

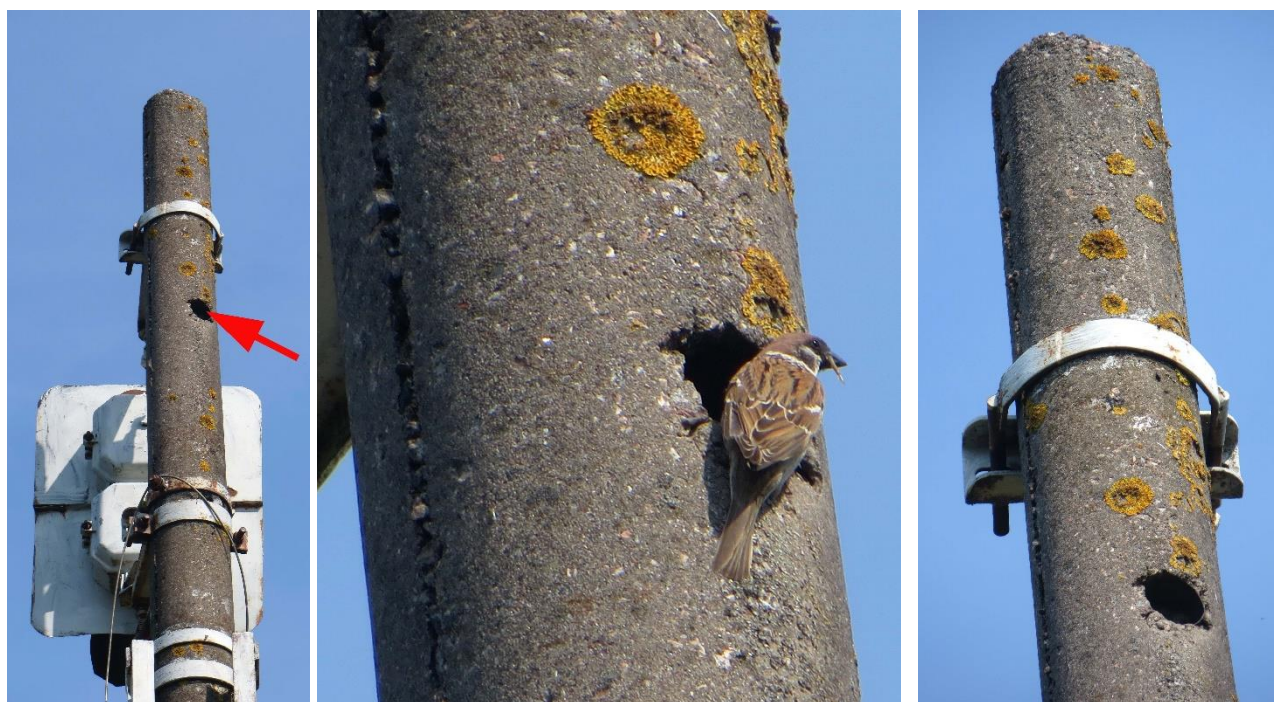


Рис. 3. Гнездо полевого воробья *Passer montanus* внутри полый бетонной опоры. Санкт-Петербург, Красное Село. 14 июня 2023. Фото автора



Рис. 4. Полевой воробей *Passer montanus* с кормом около гнезда, размещённого внутри полой бетонной опоры. Санкт-Петербург, Красное Село. 14 июня 2023. Фото автора

Третье гнездо, обнаруженное 14 июня 2023, помещалось внутри полой цилиндрической бетонной опоры семафора, установленного на железнодорожных путях (рис. 3). Полевой воробей с кормом в клюве (что свидетельствует о наличии выводка) сел на край отверстия в стенке опоры. Оттуда тут же вылетел второй воробей. Первый, держа в клюве корм, перелетел на провода, протянутые рядом со столбом (рис. 4). Наблюдая за мной, воробей не залетал в отверстие, и я поспешил уйти. Высота опоры-трубы составляет приблизительно 8 м, а отверстие-леток расположено в 1 м от верхнего края.

Л и т е р а т у р а

- Баккал С.Н. 2014. Домовый воробей *Passer domesticus* использует для гнездования элементы декоративной светотехники // *Рус. орнитол. журн.* **23** (1052): 2999-3004. EDN: STDMLV
- Барановский А.В. 2009. Отношения воробьёв *Passer domesticus* и *P. montanus* с другими дуплогнездниками при использовании гнездовых укрытий // *Рус. орнитол. журн.* **18** (461): 147-151. EDN: IXIUTJ
- Маловичко Л.В., Резанов А.Г., Резанов А.А. 2023. Синантропное гнездование птиц в аридных районах Ставропольского края // *Рус. орнитол. журн.* **32** (2308): 2395-2399. EDN: QMWUTN
- Прокофьева И.В. 2008. О некоторых отклонениях в выборе условий гнездования у воробьиных птиц // *Рус. орнитол. журн.* **17** (419): 775-778. EDN: KDMTSH
- Резанов А.Г., Резанов А.А. 2021. Случаи раздельного и совместного гнездования скворца *Sturnus vulgaris* и полевого воробья *Passer montanus* в уличных кондиционерах // *Рус. орнитол. журн.* **30** (2132): 5146-5148. EDN: YUYXMT



Орнитологические находки на юге Приморья

Ю.В. Шибает

Второе издание. Первая публикация в 1971*

Излагаемые ниже наблюдения сделаны главным образом на юге Хасанского района Приморского края в 1963-1969 годах.

Малая поганка *Tachybaptus ruficollis*. Одиночная птица (самка) была добыта 1 ноября 1964 на небольшом пресном озере в окрестностях станции Хасан. Это пятый экземпляр из Приморья.

Камышница *Gallinula chloropus*. Двухлетние (1963 и 1964) наблюдения на озере Ханка показали, что камышница здесь гнездится. Мы регулярно наблюдали выводки камышниц (взрослых с птенцами разного возраста) близ устья реки Лефу во второй половине июля – начале августа. Почти наверняка камышница гнездится и на хасанских озёрах. Так, 22 июня 1967 взрослые птицы были встречены на озере Дорицени. Одна камышница выплыла из зарослей, демонстрируя контрастное оперение подхвостья. Несколько позже в другой части озера наблюдалась ещё одна птица.

Крайне интересно, что интенсивные исследования юга Приморья конца XIX века и, в особенности, 1920-х годов не обнаружили здесь этого вида. Почти невероятно, чтобы камышница была просто пропущена. В брачный период она уже из-за своих криков достаточно заметна. Видимо, где-то между 1920-ми и 1940-ми годами произошло расселение этой птицы с юга, так как опросные сведения К.А.Воробьёва (1954) показали, что камышница уже наблюдалась в эти годы на южной Ханке.

Рогатая камышница *Gallicrex cinerea*. Молодой самец этого вида был добыт на болотистой низменности у Хасана 17 октября 1967. Кроме того, мумифицированные останки самки были найдены нами 27 июля 1969 на острове Верховского (залив Петра Великого). Таким образом, со времени добычи первого экземпляра этого вида – 27 мая 1931 в Сидими (Бутурлин 1936, с. 254) – в Приморье рогатая камышница встречена уже 6 раз (Воробьёв 1954; Рахилин 1965; Лабзюк и др. 1971). Достоверные сведения о гнездовании рогатой камышницы в Приморье всё ещё отсутствуют.

Цветной бекас *Rostratula benghalensis*. Добытая 2 октября 1966 птица оказалась молодой самкой. Все предыдущие встречи этого вида в Приморье также пришлись на октябрь (Литвиненко, Назаренко 1963), что определённо позволяет предполагать существование пролёта.

* Шибает Ю.В. 1971. Орнитологические находки на юге Приморья // Орнитологические исследования на юге Дальнего Востока. Владивосток: 213-214.

Серый чибис *Microsarcops cinereus*. Одиночная птица наблюдалась нами 29 апреля 1964 на берегу лагуны в районе Хасана. В последние годы в южном Приморье были добыты или наблюдались ещё несколько серых чибисов (Омелько 1963, 1971; Лабзюк, Назаров 1967; Лабзюк и др. 1971), все – в мае. Так что, очевидно, лучше всего говорить о залётах в период миграций.

Белобрюхий дрозд *Turdus cardis*. Самец добыт 21 апреля 1967 у подножья отдельно стоящей на равнине сопки («Голубиный утёс»). Другие три встречи белобрюхих дроздов в Приморье (Лабзюк и др. 1971) приходится на первую половину мая. Регулярность встреч и приуроченность их к довольно узкому промежутку времени позволяет предположить, что это не залёты, а пролёт. Следует заметить, что на острове Хоккайдо, где этот вид гнездится, птицы прилетают в конце апреля (Austin, Kuroda 1953).

Л и т е р а т у р а

- Бутурлин С.А. 1936. Исправления и дополнения к I и II томам // *Полный определитель птиц СССР*. М.; Л., 3: 245-254.
- Воробьёв К.А. 1954. *Птицы Уссурийского края*. М.: 1-360.
- Лабзюк В.И., Назаров Ю.Н. (1967) 2017. О редких и новых птицах южного Приморья // *Рус. орнитол. журн.* **26** (1478): 3152-3155. EDN: ZBITNN
- Лабзюк В.И., Назаров Ю.Н., Нечаев В.А. (1971) 2020. Птицы островов северо-западной части залива Петра Великого // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1981): 4626-4660. EDN: BXJMUUK
- Литвиненко Н.М., Назаренко А.А. (1963) 2020. Новые находки цветного бекаса *Rostratula benghalensis* в Южном Приморье // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1978): 4460-4461. EDN: ZGJONK
- Омелько М.А. 1963. Новые материалы к орнитофауне южного Приморья // *Сообщ. ДВ фил. СО АН СССР* **18**: 119-121.
- Омелько М.А. 1971. Пролёт куликов на полуострове Де-Фриза под Владивостоком // *Орнитологические исследования на юге Дальнего Востока*. Владивосток: 143-154.
- Рахилин В.К. (1965) 2014. Интересные орнитологические находки на Дальнем Востоке // *Рус. орнитол. журн.* **23** (1005): 1655-1657. EDN: SCZKIB
- Austin O.L., Kuroda N. 1953. The birds of Japan, their status and distribution // *Bull. Mus. Compar. Zool.* **109**, 4: 277-637.

