ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал

2023

XXXII

ЭКСПРЕСС-ВЫПУСК

2359

EXPRESS-ISSUE

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology
Издаётся с 1992 года

Том XXXII

Экспресс-выпуск • Express-issue

2023 № 2359

СОДЕРЖАНИЕ

4873-4886 Константин Павлович Перепёлкин (1846-1898) – автор брошюры «Полезные птицы для сельского хозяйства и устройство ящиков для их гнёзд» (1894). Е. Э. ШЕРГАЛИН, Е. В. КЛИМОВА

4887-4893 Биологические парадоксы А.А.Любищева. С. В. МЕЙЕН, Ю. А. ШРЕЙДЕР

4894-4895 Встречи черноголового хохотуна *Larus ichthyaetus* на Рефтинском водохранилище (Свердловская область) в 2020 и 2023 годах. Ю. Б. АШМАРИНА

4896-4898 Встреча морского песочника *Calidris maritima* на западном берегу Ладожского озера. А. А. БЕЛЕХОВ, Ю. М. МИХАЙЛОВ

4898-4901 Массовая гибель поползней *Sitta europaea* в Уссурийске в период осенних перемещений в 2023 году. В. А. ХАРЧЕНКО

4902-4903 Степной жаворонок *Melanocorypha calandra* в Ярославской области. В. А. СИМОНОВ

4903-4905 К вопросу о взаимоотношениях сапсана *Falco peregrinus* и чеглока *Falco subbuteo*. С. Ю. ПЕТРОВ

Редактор и издатель А.В.Бардин
Кафедра зоологии позвоночных
Санкт-Петербургский университет
Россия 199034 Санкт-Петербург

© Русский орнитологический журнал, 2023
Дата опубликования 3 ноября 2023

Русский орнитологический журнал
The Russian Journal of Ornithology
Published from 1992

Volume XXXII
Express-issue

2023 № 2359

CONTENTS

4873-4886 Konstantin Pavlovich Perepelkin (1846-1898) – author of the brochure "Useful birds for agriculture and the construction of boxes for their nests" (1894). E. E. SHERGALIN, E. V. KLIMOVA

4887-4893 Biological paradoxes of A.A.Lyubishchev. S. V. MEYEN, Yu. A. SHRADER

4894-4895 Records of the Pallas's gull *Larus ichthyaetus* at the Reftinsky reservoir (Sverdlovsk Oblast) in 2020 and 2023. Yu. B. ASHMARINA

4896-4898 The record of the purple sandpiper *Calidris maritima* on the western shore of Lake Ladoga. A. A. BELEKHOV, Yu. M. MIKHAILOV

4898-4901 Mass death of nuthatches *Sitta europaea* in Ussuriysk during the autumn movements in 2023. V. A. KHARCHENKO

4902-4903 The calandra lark *Melanocorypha calandra* in the Yaroslavl Oblast. V. A. SIMONOV

4903-4905 On the relationship between the peregrine falcon *Falco peregrinus* and the hobby *Falco subbuteo*. S. Yu. PETROV

A.V.Bardin, Editor and Publisher
Department of Vertebrate Zoology
St. Petersburg University
St. Petersburg 199034 Russia

© The Russian Journal of Ornithology, 20223

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск **2359**: 4873-4886*

Константин Павлович Перепёлкин (1846-1898) – автор брошюры «Полезные птицы для сельского хозяйства и устройство ящиков для их гнёзд» (1894)

Е.Э.Шергалин, Е.В.Климова

Евгений Эдуардович Шергалин. Мензбировское орнитологическое общество.
E-mail: zoolit@mail.ru
Евгения Владимировна Климова. Москва, Россия. E-mail: janney@mail.ru

Поступила в редакцию 27 сентября 2023

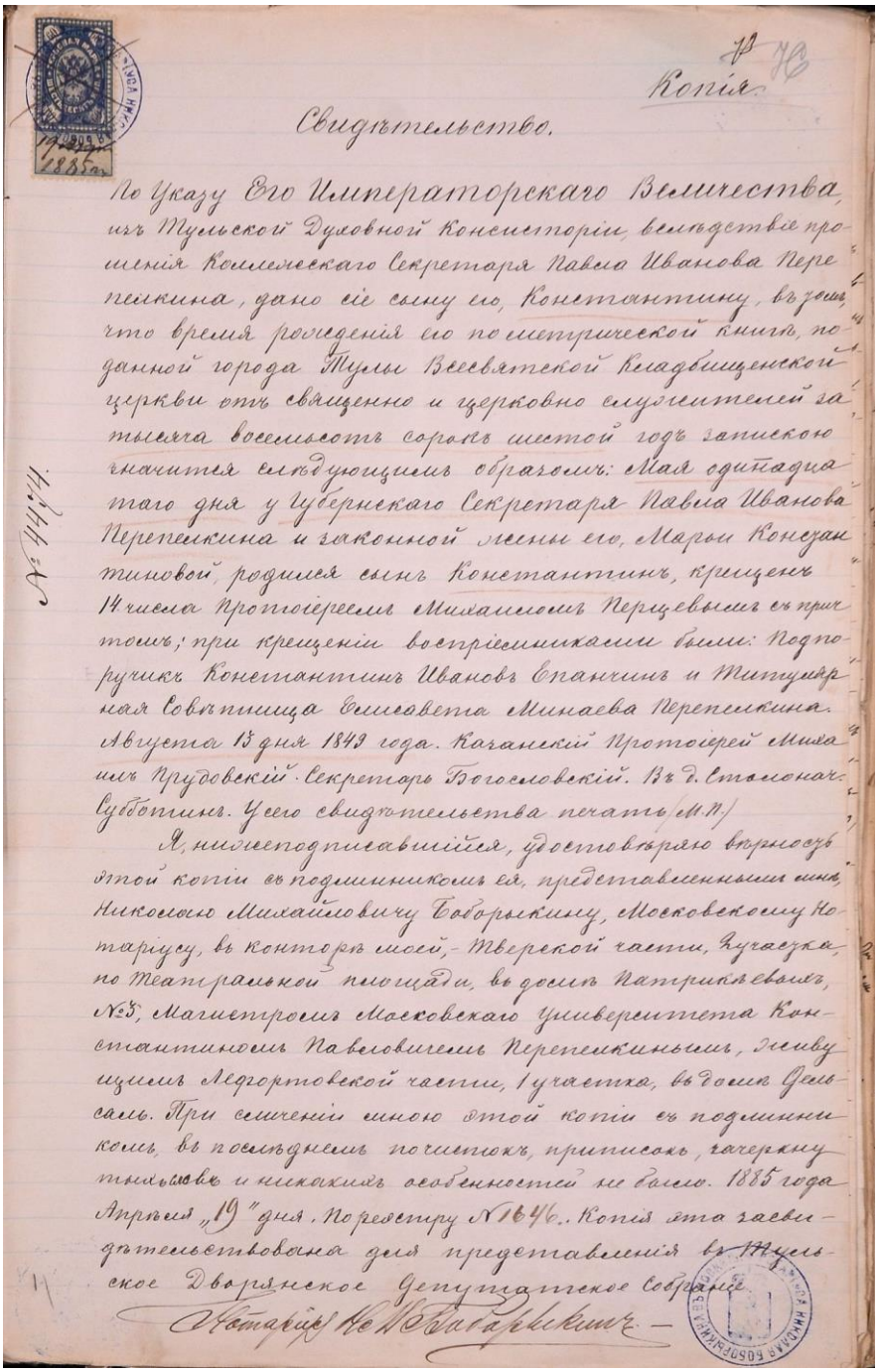
Автором одной из первых брошюр, посвящённых охране и привлечению птиц в царской России, был Константин Павлович Перепёлкин (1846-1898), писавший под литературным псевдонимом Епанчин. Давно пришло время пролить свет на биографию этого натуралиста.

Константин Павлович родился 11 мая 1846 года в семье губернского секретаря Павла Ивановича Перепёлкина и его жены Марьи Константиновны, урождённой Епанчиной. Он был старшим сыном у родителей и рос вместе с братьями Иваном, Алексеем, Михаилом, Александром, Николаем и единственной сестрой Елизаветой.

Всехсвятская кладбищенская церковь города Тулы,
в которой был крещён Константин Павлович Перепёлкин

Его отец происходил из обер-офицерских детей и обучался в Тульской гимназии. Начав службу копиистом в Ефремовском земском суде, работал в Рязани и Санкт-Петербурге. За беспорочную службу в течении 35

лет был пожалован в Кавалеры Императорского ордена Святого Равноапостольного Князя Владимира 4-й степени, что дало право ему на получение потомственного дворянства, благодаря чему потомственными дворянами стали и его дети.



Копія.

Свидѣтельство.

По Указу Его Императорскаго Величества, изъ Тульской Духовной Консисторіи выдано сіе прошенія Коллежскаго Секретаря Павла Иванова Перепелкина, дано сіе сыну его, Константину, въ томъ, что время рожденія его по метрической книгѣ, по данной города Тулы Всесвятской кладбищенской церкви отъ священно и церковно служителей за тысяча восемьсотъ сорокъ шестой годъ записко значится слѣдующимъ образомъ: Мая одинадцатаго дня у Губернскаго Секретаря Павла Иванова Перепелкина и законной жены его, Маріи Констянтиновой, родился сынъ Константинъ, крещенъ 14 числа Протоіереемъ Михаиломъ Перцевымъ съ причтомъ; при крещеніи воспріемниками были: Подпоручикъ Константинъ Ивановъ Епанчинъ и Титулярная Совѣтница Елисавета Минаева Перепелкина. Августа 13 дня 1843 года. Качанскій Протоіерей Михаилъ Прудовскій. Секретарь Богословскій. Въ д. Столоначальникъ Субботинъ. Всего свидѣтельства печать (М.П.)

Я, нижеподписавшійся, удостовѣряю вѣрность этой копіи съ подлинникомъ ея, предъявленнымъ мнѣ, Николаю Михайловичу Соборскому, Московскому Нотаріусу, въ конторѣ моей, - Тверской части, 2 участка, по Театральной площади, въ домѣ Патрикѣевыхъ, №5, Магистромъ Московскаго Университета Константиномъ Павловичемъ Перепелкинымъ, живущимъ Лефортовской части, 1 участка, въ домѣ Фелосаль. При сличеніи мною этой копіи съ подлинникомъ, въ послѣднемъ почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ и никакихъ особенностей не было. 1885 года Апрѣля „19" дня. По реестру №1646. Копія эта засвидѣтельствована для предъявленія въ Тульское Дворянское Депутатское Собраніе.

Нотаріусъ Н. М. Соборскій. —

Свидетельство о рождении Константина Павловича Перепёлкина.
Госархив Тульской области. ф. 39, оп.2, дело 1727

Мать Константина Павловича происходила из старинного дворянского рода Епанчиных, записанного в 6-ю часть дворянской родословной книги Тульской губернии. Матери Константина принадлежало имение при селе Богородицкое (Новые Гольские, или Новый Гоголь). Более известно село было как Епанчино – по фамилии владельцев. До наших

дней сохранились только фрагменты Казанской церкви 1797 года, да остатки барского сада в усадьбе Епанчино близ села Архангельское Каменского района Тульской области.

Константин, как и отец, учился в Тульской губернской гимназии, которую закончил в 18 лет. Во время пребывания в гимназии был поведения примерного и за отличные успехи во время всего курса был удостоен награды серебряною медалью. Совет гимназии свидетельствовал, что Перепёлкин признан способным к университетскому учению.

В августе 1864 года Константин с несколько оригинальной формулировкой, подразумевающей альтернативность в выборе профессии, подал прошение в Императорский Московский университет.

«…желал бы поступить на историко-филологический факультет, если возможно начать занятия по греческому языку уже в Университете; если же этого сделать нельзя, то честь имею просить Ваше превосходительство сделать зависящее от Вас распоряжение о замещении меня в число студентов по физико-математическому факультету по отделу математических наук».

Обычно к прошению прикладывают копии документов о рождении, происхождении, о полученном ранее образовании. В комплект Перепёлкина среди прочего входило ещё и свидетельство врача в том, что Константин Перепёлкин «имеет на обоих руках знаки от привитого коровьей оспы, телосложение же его в совершенно нормальном состоянии и никаких болезненных припадков до сие времени нет».

Константина Перепёлкина без экзамена приняли на физико-математический факультет, где он в течении 1864/65 и 1865/66 академически годов, слушал профессорские лекции первого курса. Однако согласно его прошению, из Университета был уволен в сентябре 1866 года, так как решил перевестись в недавно открывшуюся Петровскую академию, в которой собирался учиться его младший брат, Алексей Павлович Перепёлкин. Но Петровская академия не стала альма-матер для Константина. Отучившись два года в академии, он признаёт свою ошибку в поисках будущей профессии и направляет ректору Московского Императорского университета весьма поэтическое прошение (текст и пунктуация сохранены).

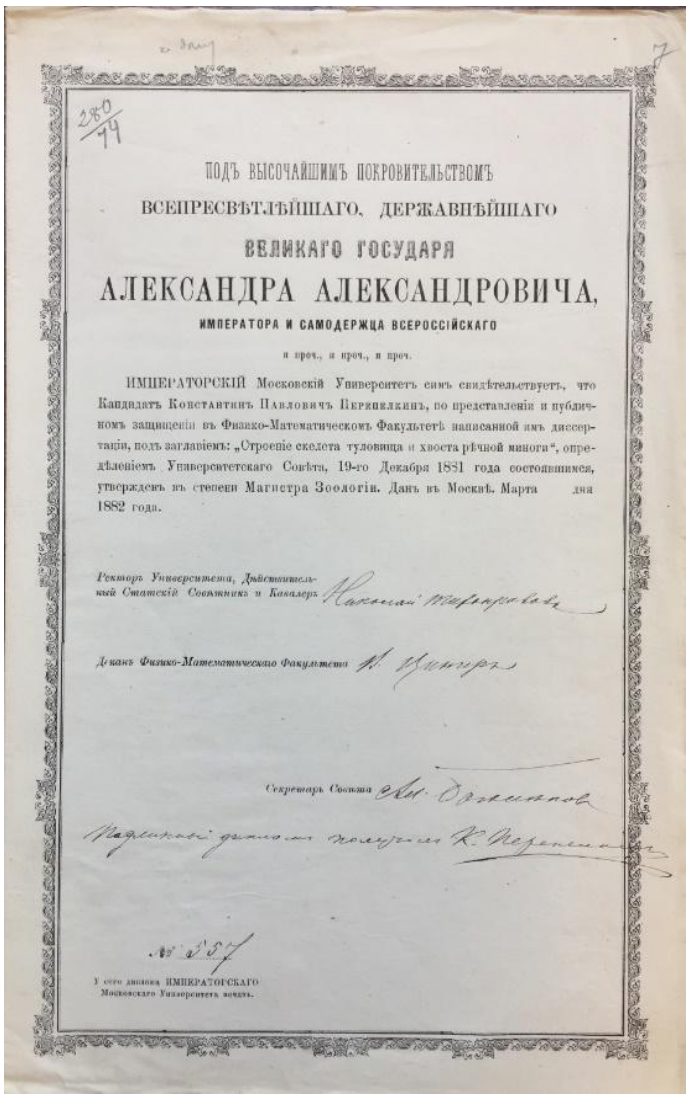
От слушателя Петровской земледельческой и
лесной академии Константина Перепёлкина

Был студентом 1-го курса Физико-математического факультета по отделению естественных наук я осенью 1866 года взял увольнительное для поступления в Петровскую академию. В настоящее время я осознаю полную для себя необходимость возвратиться к прежнему кругу занятий и по невозможности сделать это одним личным трудом снова желаю поступить на тот же факультет и на то же отделение.

Знаю, что подобное поведение может дать основание соображения для меня вовсе неблагоприятным, но я смею думать, что Ваше превосходительство, мило-

стиво взгляните на происшедшее единственно лишь от ошибки в своих способностях и в своём призвании выяснение которых так затруднительно и не откажетесь дать возможность поправить такую большую ошибку, когда есть на то данные. На основании этих соображений я решаюсь покорнейше просить Ваше превосходительство благосклонно возвратить мне прежнее звание студента физико-математического факультета естественного отделения вверенного Вам Университета*.

Ректор Университета удовлетворил это прошение, возвратив Константину звание студента Московского Императорского Университета в августе 1868 года.



ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ
ВСЕПРЕСВѢТЛѢЙШАГО, ДЕРЖАВНѢЙШАГО
ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ
АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА,
ИМПЕРАТОРА И САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО

и проч., и проч., и проч.

ИМПЕРАТОРСКІЙ Московскій Университетъ симъ свидѣтельствуетъ, что Кандидатъ Константинъ Павловичъ Перепѣлкинъ, по представленіи и публичномъ защищеніи въ Физико-Математическомъ Факультетѣ написанной имъ диссертаціи, подъ заглавіемъ: „Строеніе скелета туловища и хвоста рѣчной миноги", опредѣленіемъ Университетскаго Совѣта, 19-го Декабря 1881 года состоявшимся, утвержденъ въ степени Магистра Зоологіи. Дано въ Москвѣ. Марта дня 1882 года.

Ректоръ Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ

Деканъ Физико-Математическаго Факультета

Секретарь Совѣта

К сему диплому ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета печать.

Диплом об утверждении в степени магистра зоологии
Константина Павловича Перепёлкина
от Императорского Московского Университета
от 10 декабря 1881. (ЦГА, ф. 418, оп.33, д. 343)

Константин больше не даёт повода ректору усомниться в правильности принятого им решения. Наоборот, он обращает на себя особое внимание своими учёными занятиями и в 1872 году его признают достой-

* ЦГА г. Москвы, дело 788, опись 37, фонд 418.

ным ежегодной премии Общества естествознания имени президента профессора Щуровского. Премия в размере 150 рублей была вручена ему и его однокурснику Николаю Юрьевичу Зографу (1851-1919), будущему зоологу, заслуженному профессору Московского университета, кавалеру французского ордена Почётного легиона.

Номинировал Перепёлкина и Зографа сам Григорий Ефимович Щуровский (1803-1884) – геолог, палеонтолог, анатом, первый профессор геологии и минералогии Московского университета, он же один из основателей и первый президент Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии.

После окончания университета в 1876 году Константин Павлович Перепёлкин начинает работу лаборантом при кафедре сравнительной анатомии в Московском университете. Через 5 лет (19 декабря 1881) он защищает свою диссертацию и становится магистром зоологии. Темой диссертации стало «Строение скелета туловища и хвоста речной миноги». Оппонентами на защите выступили профессора Яков Андреевич Бо́рзенков (1832-1883) и Сергей Алексеевич Усов (1827-1886). Защита прошла успешно.

Однако карьерная лестница и поступательное получение новых званий и чинов не привлекали Константина Павловича. В сентябре 1883 года он увольняется с должности лаборанта по домашним обстоятельствам. Как видим, Перепёлкин был способным человеком, но при этом натурой явно переменчивой, мятущейся, порывистой и многогранной.

Работая лаборантом на кафедре сравнительной анатомии, во время подготовки своей диссертации о строении миноги, он пишет и издаёт книгу собственного сочинения. Многие бы посчитали, что она должна быть по теме его диссертации, например, по ихтиологии. Но первая печатная работа К.П.Перепёлкина, вышедшая в 1878 году, называлась (неожиданно) «Цветочный сад. Устройство ландшафтных садов и цветников с планами и чертежами: выбор красивейших цветочных растений и их культура». Книгу он публикует под псевдонимом К.Епанчин, чтобы его не перепутали с братом, Алексеем Павловичем Перепёлкиным, который за это время успел дорасти до титулярного советника и работал старшим учителем зоотехнии, анатомии и физиологии животных в Харьковском земледельческом училище.

Алексей Павлович Перепёлкин (1849, Тула – после 1920) по окончании Петровской земледельческой и лесной академии в 1871 году был командирован за границу, где слушал лекции в Парижском национальном институте, в Лейпцигском университете и работал на агрономической станции профессора Стомана. В 1879 году работал преподавателем в Московской земледельческой школе, где вскоре был избран директором школы и Бутырского учебного хутора. Он много писал и публиковался. Награждён орденами: Св. Анны 3-й ст. (1886), Св. Владимира 3-й

ст. (1892), Св. Станислава 1-й ст. (1899), а также Св. Анны 1-й ст. (1911). С 17 сентября 1918 года Алексей Павлович был заведующим сельскохозяйственным научным отделом в Румянцевском музее.

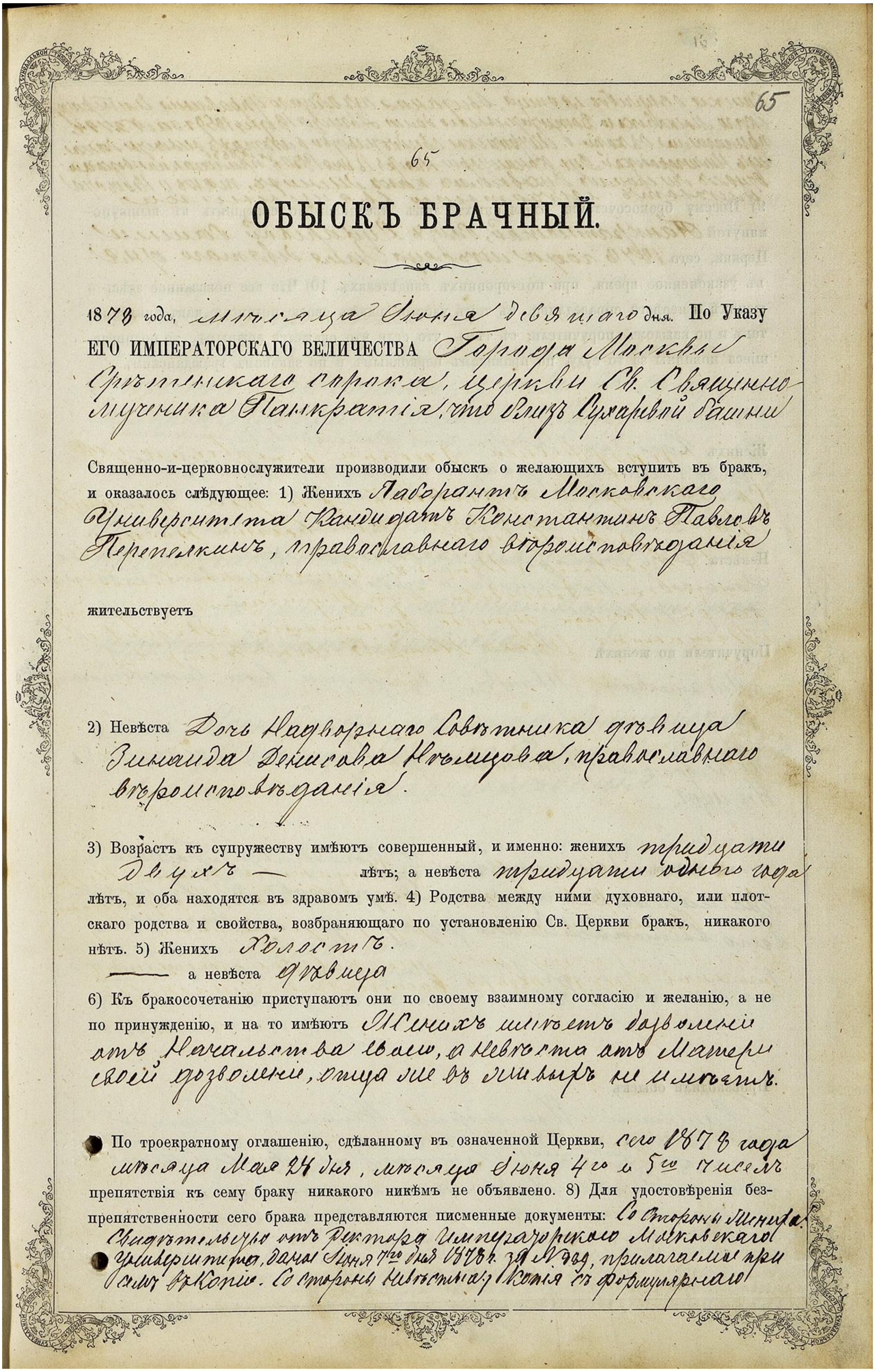
Книга об устройстве цветочного сада, которую написал Константин Павлович Перепёлкин, надолго пережила своего автора. Она была переиздана совсем недавно, в XXI веке, на волне популярности и интереса к проектированию ландшафтного дизайна.

Современные репринтные издания книг К.Епанчина (Перепёлкина)

Однако первое переиздание «Цветочного сада» случится только в 1891 году. Что же отвлекло Константина Павловича от творческой работы на десятилетие? Чем он занимался в это время?

Известно, что 9 июня 1878 года Константин Павлович вступил в брак с дочерью умершего надворного советника Зинаидой Дмитриевной Немцовой – образованной женщиной, стремящейся к общественному служению. В брак они вступили достаточно поздно (невесте 31 год, жениху 32 года) в более чем дееспособном возрасте. Но согласно «Обыску брачному» – рядовому документу той эпохи – мы узнаём, что несмотря на свой возраст и статус жених получал обязательное разрешение от своего начальства на вступление в брак. А невесте требовалось «дозволение» от родителей.

Зинаида Дмитриевна мечтала открыть свою гимназию. И Константин Павлович поддержал её в этом. В 1880 году супруги Перепёлкины приобрели пансион Дельсаль в Лефортово и учредили частную женскую гимназию, которая так и называлась «Частная женская классическая гимназия З.Д.Перепёлкиной в доме Дельсаль на Посланниковой улице».


65

ОБЫСКЪ БРАЧНЫЙ.

1878 года, мѣсяца Іюня девятаго дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Города Москвы Срѣтенскаго сорока, церкви Св. Священномученика Панкратія, что близъ Сухаревой башни

Священно-и-церковнослужители производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) Женихъ Лаборантъ Московскаго Университета Кандидатъ Константинъ Павловъ Перепелкинъ, православнаго вѣроисповѣданія

жительствуетъ

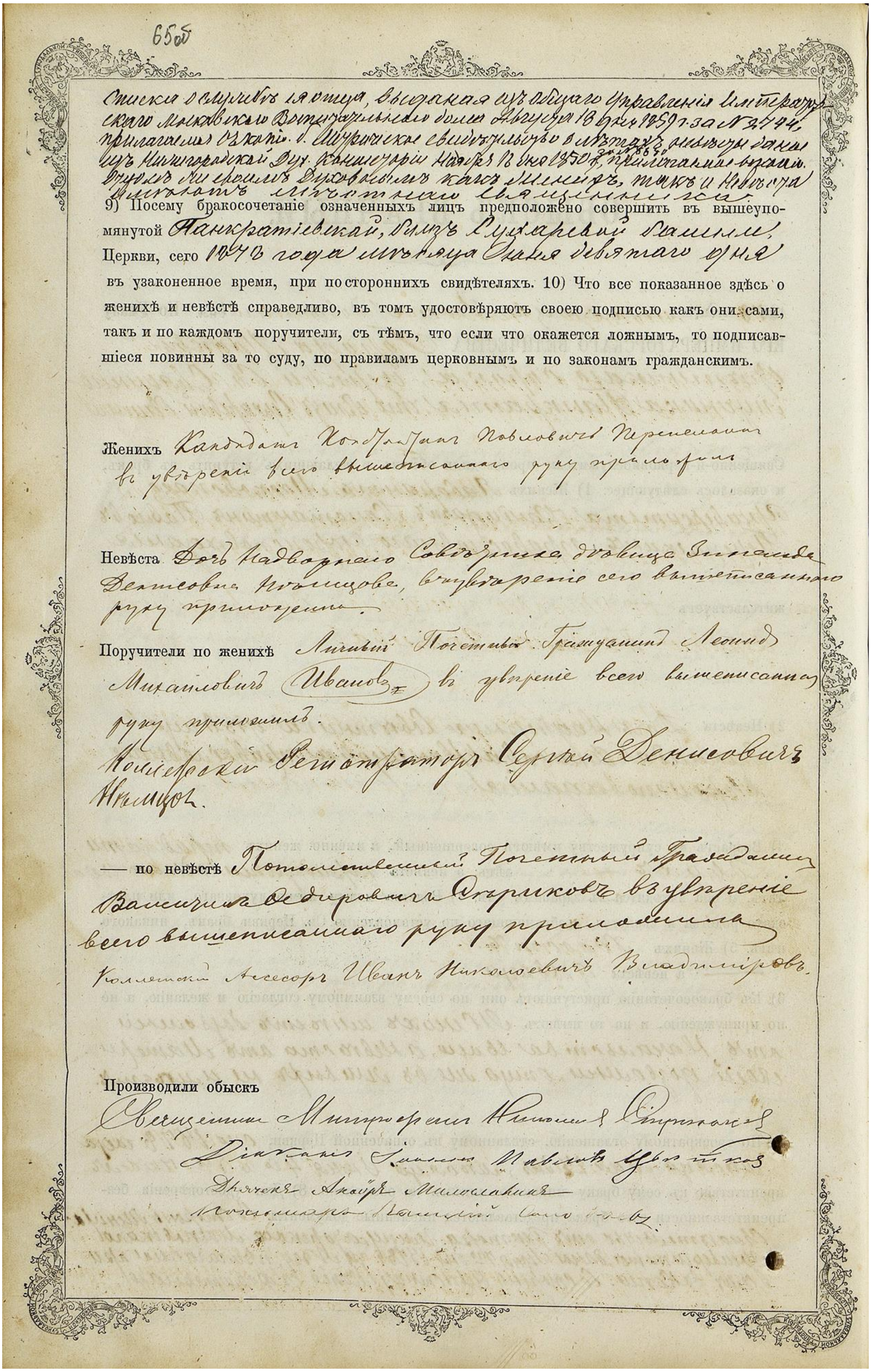
2) Невѣста Дочь Надворнаго Совѣтника дѣвица Зинаида Денисова Нѣмцова, православнаго вѣроисповѣданія.

3) Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, и именно: женихъ тридцати двухъ — лѣтъ; а невѣста тридцати одного года лѣтъ, и оба находятся въ здравомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію Св. Церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ.

— а невѣста дѣвица

6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ Женихъ имѣетъ дозволеніе отъ Начальства своего, а Невѣста отъ Матери своей дозволеніе, отца же въ живыхъ не имѣетъ.

По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной Церкви, сего 1878 года мѣсяца Мая 24 дня, мѣсяца Іюня 4 и 5 чиселъ препятствія къ сему браку никакого никѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются писменные документы: Со стороны Жениха: Свидѣтельство отъ Ректора Императорскаго Московскаго Университета, данное Іюня 7 дня 1878 г. за № 329, прилагаемое при семъ въ копіи. Со стороны Невѣсты: Копія съ формулярнаго



65 об.

списка о службе 1-го отца, выданная изъ общаго управленія Императорскаго Московскаго Воспитательнаго дома Августа 18 дня 1859 г. за № 2744, прилагается въ копіи. 6. Метрическое свидетельство о лѣтахъ ея, выданное изъ Нижегородской Дух. Консисторіи Ноября 15 дня 1850 г. за № ..., прилагается ... Другихъ же сродствъ Духовныхъ какъ Женихъ, такъ и Невѣста не имѣютъ ... священника.

9) Посему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой Панкратіевской, близъ Сухаревой башни, Церкви, сего 1870 года мѣсяца Генваря девятаго дня въ узаконенное время, при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью какъ они сами, такъ и по каждомъ поручители, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду, по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ.

Женихъ Кандидатъ Кондратій Павловичъ Переплетчиковъ въ увѣреніи всего вышеписаннаго руку приложилъ.

Невѣста Дочь Надворнаго Совѣтника дѣвица Зинаида Денисовна Ильинцова, въ увѣреніе сего вышеписаннаго руку приложила.

Поручители по женихѣ Личный Почетный Гражданинъ Леонидъ Михайловичъ Ивановъ въ увѣреніе всего вышеписаннаго руку приложилъ.

Коллежскій Регистраторъ Сергѣй Денисовичъ Ильинцовъ.

— по невѣстѣ Потомственный Почетный Гражданинъ Василій Федоровичъ Огриковъ въ увѣреніе всего вышеписаннаго руку приложилъ.

Коллежскій Асессоръ Иванъ Николаевичъ Владиміровъ.

Производили обыскъ

Священникъ Митрофанъ Николаевъ Остроуховъ

Діаконъ ... Павловъ Цвѣтковъ

Дьячекъ Андрей Милославскій

Пономарь Василій ...

Источникъ: ЦГА г. Москвы, ф. 2126, оп.3, дело 152, Сретенский Сорок, Церковь Панкратьевская близ Сузаревой башни, книга брачных обысков

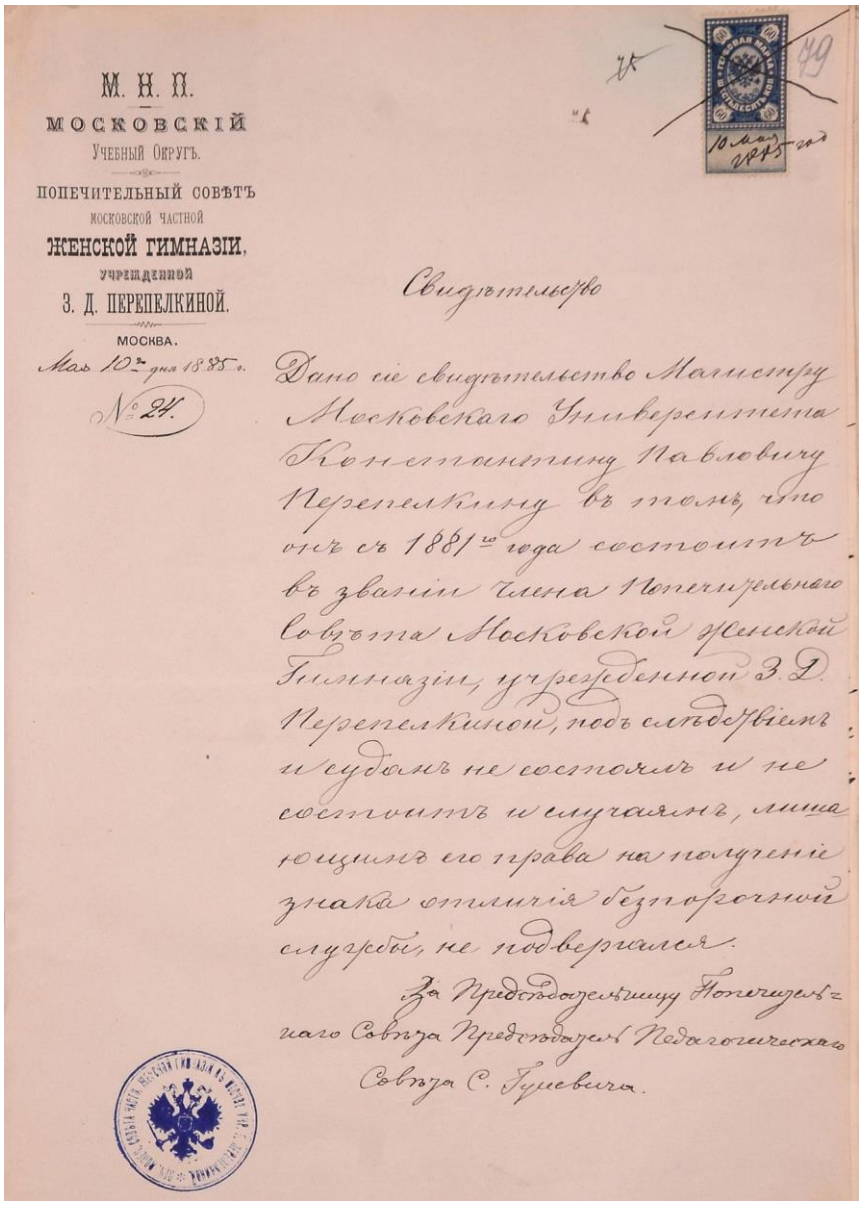
Панкратьевская церковь у Сухаревой башни, близ Сретенки.
Место составления брачного обыска и венчания Перепёлкиных.
В настоящее время не существует

Новое начинание требовало максимального вовлечения супругов в процесс становления гимназии, что привело к тому, что Константин Павлович оставил кабинет, при котором был лаборантом, перестал писать книги и с головой ушёл в работу попечительского совета гимназии.

В 1885 году гимназия поменяла помещение, переехав с окраины (какой было в то время Лефортово) в центр, в дом в Большом Кисловском переулке. Численность учащихся гимназии была не менее 300 учениц. Получать в ней образование – классическое, с эстетическим уклоном – стало весьма престижно. Помимо основных предметов, девушкам преподавали рисунок, актёрские дисциплины и бальные танцы. Велось преподавание сразу трёх иностранных языков (французского, немецкого, английского) по выбору учащихся, что являлось редкостью для женских учреждений подобного типа.

Имя госпожи Перепёлкиной стало нарицательным. Александр Иванович Куприн писал в своих «Юнкерах»: «семиклассники дожидались проезда ежедневного дилижанса, в котором, вдоль, слева и справа, сидели премиленькие девочки разных возрастов и в разных костюмах. Это – местные лефортовские ученицы ездили в город, в гимназию гос-

пожи Перепёлкиной, отчего и их самих коротко и ласково называли “перепёлками”. Немножко кокетничать с ними – это была неотъемлемая и строго охраняемая привилегия седьмого класса».



М. Н. П.
МОСКОВСКІЙ
Учебный Округъ.
ПОПЕЧИТЕЛЬНЫЙ СОВѢТЪ
московской частной
ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ,
учрежденной
З. Д. ПЕРЕПЕЛКИНОЙ.
МОСКВА.
Мая 10-го дня 1885 г.
№ 24.

Свидѣтельство

Дано сіе свидѣтельство Магистру Московскаго Университета Константину Павловичу Перепелкину въ томъ что онъ съ 1881-го года состоитъ въ званіи члена Попечительнаго совѣта Московской женской Гимназіи, учрежденной З. Д. Перепелкиной, подъ слѣдствіемъ и судомъ не состоитъ и не состоитъ въ случаяхъ, лишающихъ его права на полученіе знака отличія безпорочной службы, не подвергался.

За Предсѣдательницу Попечительнаго Совѣта Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта С. Гусевичъ.

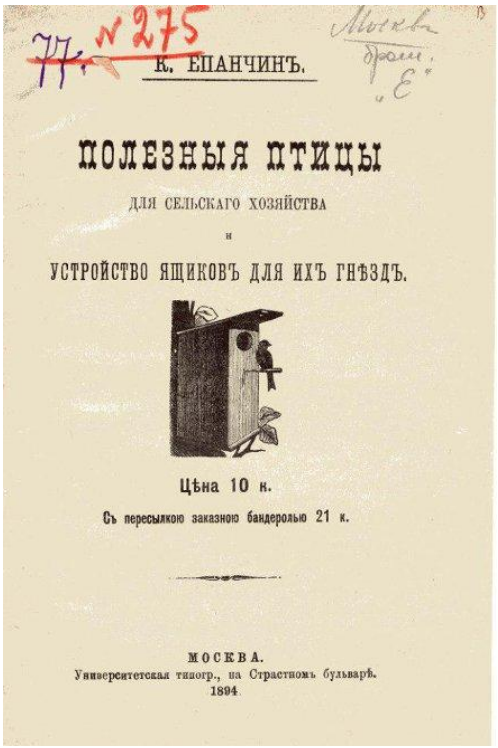
Свидетельство-характеристика о благонадёжности К.П.Перепёлкина из Госархива Тульской области: ф. 39, оп.2, дело 1727

Согласно устоявшемуся мифу, одной из «перепёлок», выпускницей 1910 года, была Вера Васильевна Левченко, будущая звезда немого кинематографа Вера Холодная (1893-1919). К сожалению, это не так.

В 1906 году Зинаида Дмитриевна Перепёлкина отошла от дел и продала свою успешную школу новой владелице. Тогда же гимназия Перепёлкиной поменяла своё имя и стала гимназией М.Г.Брюханенко, и уже в этой гимназии недолго учились сёстры Цветаевы, Марина (1892-1942) и Анастасия (1894-1993), а также будущая жена и муза Сальвадора Дали Елена Ивановна Гомберг-Дьяконова (1894-1982), а вот Левченко среди выпускниц этой гимназии не было.

Добившись того, что десятилетие с 1886 года стало временем расцвета гимназии, Константин Павлович Перепёлкин вернулся к своей творческой работе и выпустил целую серию книг по садоводству, огородничеству и цветоводству.

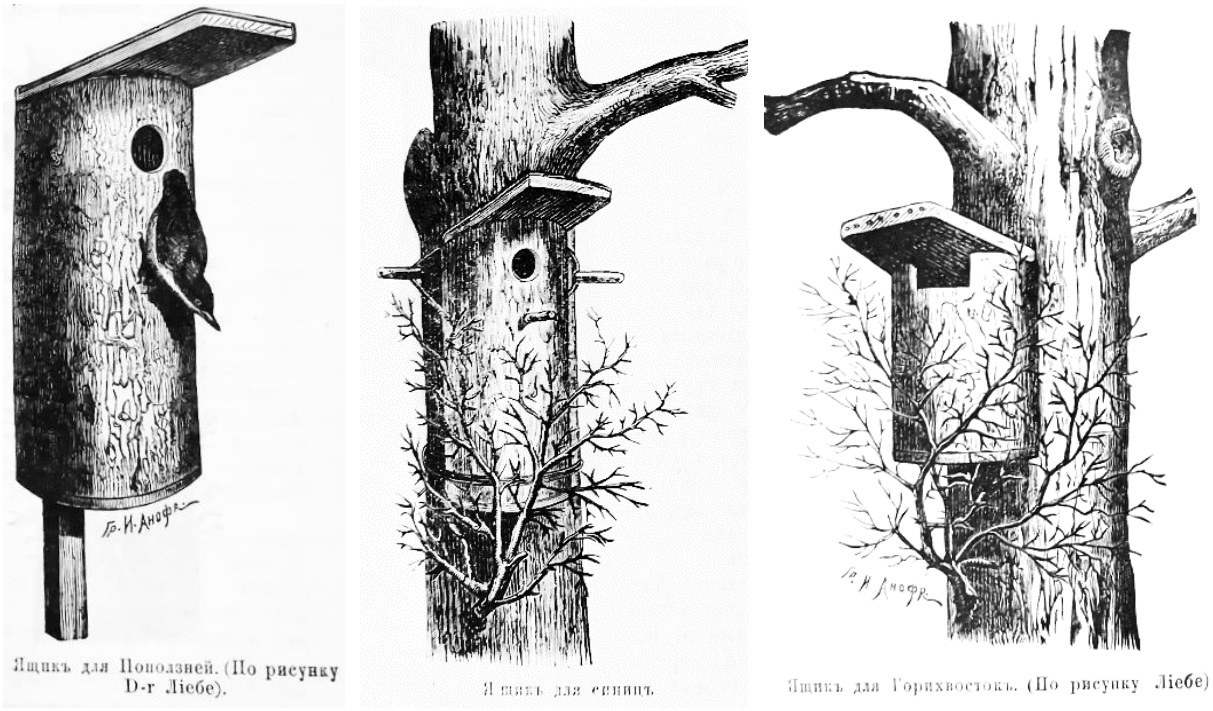
Константин Павлович писал о том, с чем был хорошо знаком. Его детство и юность прошли в имении матери в окружении огромных прекрасных садов. Согласно адрес-календарю Тульской губернии, который регулярно отмечал самых лучших и активных садоводов, недалеко от усадьбы Епанчиных (село Архангельское) жил дворянин Н.Д.Селезнев, который имел плодовые оранжереи, цветочные теплицы и грунтовые сараи (парники). В 1893 году в число лучших садоводов попал священник села Медведка Флегонт Петрович Преображенский, у которого был сад на 320 деревьев. А самые большие сады в Ефремовском уезде отмечены в селе Епанчино у Павла Ивановича Перепёлкина, отца Константина. Свой сад из 1500 плодовых деревьев он сдавал в аренду за 375 рублей. Так что Константин Павлович занялся просветительством на основе практических знаний, полученных ещё в детстве и юности.



В 1894 году в издательстве Московского университета Константин Павлович напечатал свою брошюру «Полезные птицы для сельского хозяйства и устройство ящиков для их гнёзд». Надо же было ему как-то оправдать свою чисто орнитологическую фамилию Перепёлкин!

В конце XIX века вышло из печати несколько подобных брошюр, и в основном это были переводы с немецкого или английского языков. Но отличительной особенностью этой брошюры было то внимание, которое автор уделил перечислению и описанию растений, способствующих при-

влечению птиц в сады и парки. Хотя автор и использовал иллюстрации из немецких изданий, но текст был составлен на основе собственного опыта садоводства и огородничества. Он описал состав пищи у пернатых защитников садов и огородов и уделил внимание не только скворцам и синицам, но и дятлам, поползням, горихвосткам, мухоловкам и рассказал об устройстве ночлежных домиков для птиц.

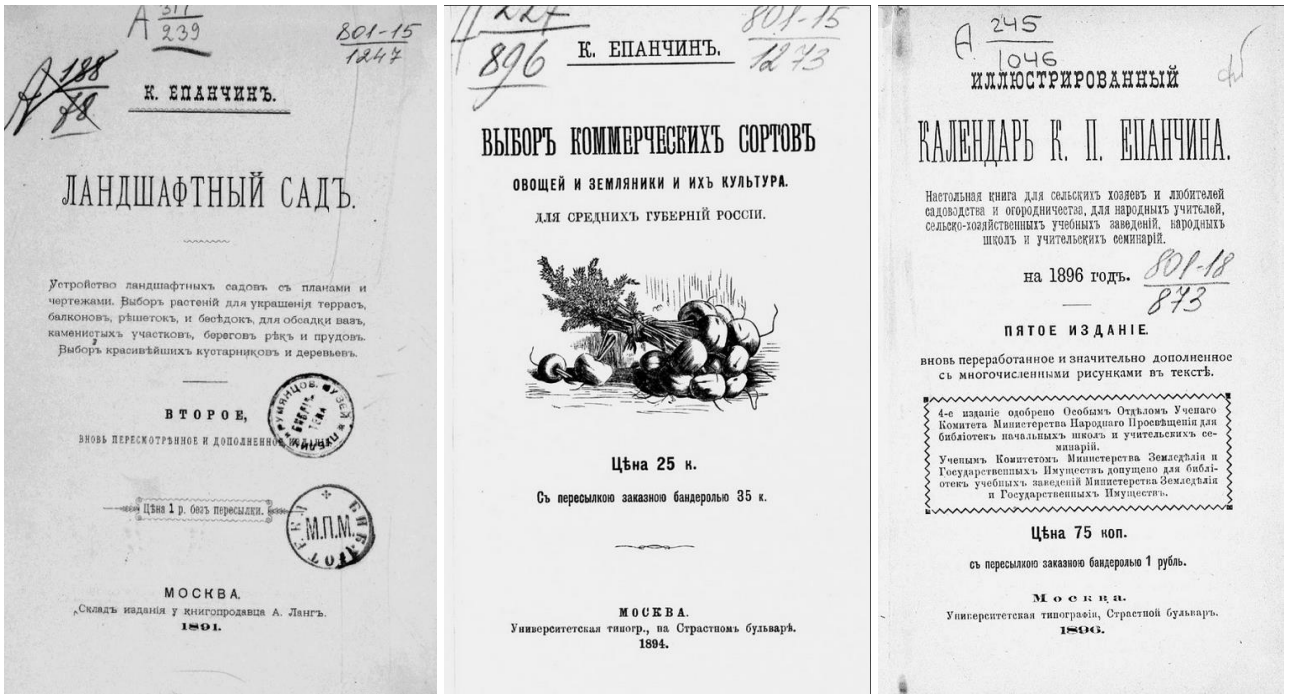


Иллюстрации из брошюры К.Епанчина (Перепёлкина) «Полезные птицы для сельского хозяйства и устройство ящиков для их гнёзд» (1894)

Почувствовав заинтересованность аудитории, Константин Павлович запускает ежегодное издание – «Иллюстрированный календарь. Для сельских хозяев и любителей садоводства и огородничества».

Календарь распространялся по всей стране и быстро завоевал популярность у читателей. В «Самарском Вестнике» № 8 за 1895 год отмечалось, что «Г.Епанчин давно известен любителям цветоводства своими дельными книгами по этому предмету. Теперь он пользуется заслуженною известностью ещё и за календарь для сельских хозяев и любителей садоводства и огородничества, вышедший уже четвёртым изданием. Календарь представляет удобную для кармана, изящной внешности книжку в 360 страниц. Содержание его касается, кроме обычных календарных сведений, садовых указаний и, наконец, полезных сведений и указаний по огородничеству. Масса рисунков сопровождает текст. Книжка безусловна полезная».

Издания К.Епанчина продавались во всех известных книжных магазинах и у торговцев семенами. Его книги можно было приобрести или заказать через склад, расположенный по адресу: Москва, Большая Кисловка, Женская гимназия З.Д.Перепелкиной.



К. ЕПАНЧИНЪ.

ЛАНДШАФТНЫЙ САДЪ.

Устройство ландшафтныхъ садовъ съ планами и чертежами. Выборъ растеній для украшенія террасъ, балконовъ, рѣшетокъ, и бесѣдокъ, для обсадки вазъ, каменистыхъ участковъ, береговъ рѣкъ и прудовъ. Выборъ красивѣйшихъ кустарниковъ и деревьевъ.

ВТОРОЕ,

ВНОВЬ ПЕРЕСМОТРѢННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

Цѣна 1 р. безъ пересылки.

МОСКВА.

„Складъ изданія у книгопродавца А. Ланге.

1891.

К. ЕПАНЧИНЪ.

ВЫБОРЪ КОММЕРЧЕСКИХЪ СОРТОВЪ

ОВОЩЕЙ И ЗЕМЛЯНИКИ И ИХЪ КУЛЬТУРА.

ДЛЯ СРЕДНИХЪ ГУБЕРНІЙ РОССІИ.

Цѣна 25 к.

Съ пересылкою заказною бандеролью 35 к.

МОСКВА.

Университетская типогр., на Страстномъ бульварѣ.

1894.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

КАЛЕНДАРЬ К. П. ЕПАНЧИНА.

Настольная книга для сельскихъ хозяевъ и любителей садоводства и огородничества, для народныхъ учителей, сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, народныхъ школъ и учительскихъ семинарій.

на 1896 годъ.

ПЯТОЕ ИЗДАНІЕ.

вновь переработанное и значительно дополненное съ многочисленными рисунками въ текстѣ.

4-е изданіе одобрено Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для библіотекъ начальныхъ школъ и учительскихъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ допущено для библіотекъ учебныхъ заведеній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Цѣна 75 коп.

съ пересылкою заказною бандеролью 1 рубль.

Москва.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1896.

Обложки некоторых книг Константина Павловича Перепёлкина, изданных в 1890-е годы

Дела у Перепёлкиных шли хорошо. Они выкупили здание, в котором размещалась школа, которое раньше арендовали. В браке с Зинаидой Дмитриевной Немцовой родилось двое сыновей: Константин (1884- после 1919) и Павел (1886-1910).

Старший сын Константин закончил юридический факультет Московского университета и был удостоен диплома 2-й степени в 1909 году. Младший сын Павел женился рано, его женой стала Наталья Валериановна Балк. Своего сына Павел назвал Константином в честь отца. Так внук стал полным тёзкой деда – Константином Павловичем Перепёлкиным (1908-?).

Павел Константинович дважды попал в хронику московской жизни 1910 года, но совсем не по научной части. Газеты писали, что «30-го марта в гостинице “Париж”, на Тверской улице, со второго этажа, из номера, занятого постояльцем П.К.Перепёлкиным, через окно упала на улицу принадлежащая ему собака; она попала на голову шедшему по тротуару мещанину Жарову. Последний страшно перепугался. Голову ему сильно ушибло. Собака осталась цела» (http://starosti.ru/).

30 сентября газеты сообщили о чрезвычайном происшествии, произошедшем накануне в 8 часу утра. «Подъехавший на автомобиле к гостинице “Большой Париж” на Тверской улице, живший там Павел Константинович Перепёлкин, 24 лет, произвёл в грудь себе выстрел из револьвера и в бессознательном состоянии был на этом же автомобиле отправлен в Яузскую больницу. Причиной покушения, по объяснению жены, стала запутанность в делах». Спасти Павла врачам не удалось, он умер в возрасте 24 лет. «Большой Париж», в котором жил Перепёлкин, был снесён вместе с другой исторической застройкой при расши-

рении Тверской улицы в 1935 году. На его месте возвели здание Совнаркома (нынешнее здание Государственной Думы РФ).

Константину Павловичу Перепёлкину не довелось ни порадоваться рождению внука, ни пережить трагедию самоубийства сына. Константин Павлович скончался раньше, 26 апреля 1898 года от брюшного тифа на 52-м году жизни и 29 апреля был погребён на Пятницком кладбище в Москве*.

Он умер в расцвете сил, полный планов по изданию новых книг. Последний его календарь вышел в том же 1898 году. Если бы не ранняя смерть, то он, безусловно, успел ещё очень многое сделать для просвещения и пропаганды естественно-научных знаний в Российской империи. Светлая память этому просветителю и человеку!

Благодарим сотрудницу Зоологического музея Московского университета Ю.М.Баранову за помощь с литературой.

Книги Перепёлкина

1878. Цветочный сад. Устройство ландшафтных садов и цветников с планами и чертежами. Выбор красивейших цветочных растений и их культура / К.Епанчин. Москва, тип. А.И.Мамонтова и К°: 1-74.
1891. Цветочный сад (второе издание).
1891. Ландшафтный сад. Устройство ландшафтных садов с планами и чертежами. Выбор растений для украшения террас, балконов, решёток и беседок, для обсадки ваз, каменистых участков, берегов рек и прудов. Выбор красивейших кустарников и деревьев / К.Епанчин. Изд. 2-е, вновь пересмотр. и доп. Москва, Унив. тип.: 1-108.
1891. Календарь для садовников и огородников на 1891 год: Практическая справочная книга для сельских хозяев и любителей садоводства и огородничества / К.Епанчин. Москва, Унив. тип.
1894. Выбор коммерческих сортов овощей и земляники и их культура. Для средних губерний России / К.Епанчин. Москва, Унив. тип.: 1-48.
1894. Полезные птицы для сельского хозяйства и устройство ящиков для их гнёзд / К.Епанчин. Москва, Унив. тип.: 1-16.
1894. Иллюстрированный календарь. Для сельских хозяев и любителей садоводства и огородничества. На 1894 год / К.Епанчин. Москва, Унив. тип.: 1-410.
1895. Иллюстрированный календарь. На 1895 год / К.Епанчин. Изд. 4-е, вновь переработ. и значит. доп. Москва, Унив. тип.: 1-361.
1896. Иллюстрированный календарь. На 1896 год / К.Епанчин. Изд. 5-е, вновь переработ. и значит. доп. Москва, Унив. тип.: 1-370.
1897. Иллюстрированный календарь. На 1897 год / К.Епанчин. 6-е изд. Москва, Унив. тип.: 1-386.
1898. Иллюстрированный календарь. На 1899 год / К.Епанчин. Изд. 7-е, вновь переработ. и значит. доп. Москва, Унив. тип.: 1-418.

* Запись в метрической книге о смерти Константина Павловича Перепёлкина 26.04.1898. ЦГА Москвы, ф.203, оп. 776, дело 554, Метрическая книга, Церковь Крестовоздвиженская в бывшем монастыре.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск **2359**: 4887-4893*

Биологические парадоксы А.А.Любищева

С.В.Мейен, Ю.А.Шрейдер

*Второе издание. Первая публикация в 1973**

Нельзя сказать, чтобы имя Александра Александровича Любищева (1890-1972) не сходило со страниц нашей биологической литературы. Скорее наоборот, ссылки на его работы довольно редки, да и ему самому принадлежит не так уж много (меньше 70) публикаций. Поэтому сегодняшняя «наука о науке» с её методами численной оценки ранга учёных приписала бы Любищеву довольно скромное место в научной иерархии. Впрочем, и по содержательным критериям «Большой науки» было бы затруднительно приписать Любищеву высокий научный ранг. Он не стал автором ярких гипотез, не открыл новых фундаментальных законов или неожиданных фактов, то есть не сделал ничего из того обязательного набора, который ожидает от талантливого учёного сегодняшняя «Большая наука». И тем не менее каждый, кому довелось разговаривать с Любищевым или переписываться с ним, кто внимательно читал его статьи, согласится с тем, что это был необычайный учёный.

Любищев был одним из крупнейших специалистов по прикладной энтомологии и имел учёную степень доктора сельскохозяйственных наук†. Им были разработаны новые, основанные главным образом на дисперсионном анализе, приёмы исследования вредителей сельского хозяйства. Эти приёмы позволили выяснить, что общепринятые представления о вреде, наносимом некоторыми насекомыми (хлебным пилильщиком и др.), сильно преувеличены.

Но не эта сфера деятельности сделала его известным. А.А.Любищева знали как теоретика биологии и одновременно математика, философа, общественного деятеля. Для многих биологов Любищев казался странной, а порой и несколько одиозной фигурой. В самом деле, на первый взгляд как-то не сочетается облик выдающегося энтомолога, великолепного знатока теоретической систематики, одного из лучших специалистов по применению математических методов в биологии, учёного широчайшей эрудиции – с убеждениями, не разделяемыми подавляющим большинством биологов, с отрицанием положений, казалось бы, давно ставших прописными истинами.

В самом деле, разве не убеждён сейчас каждый школьник, что теория естественного отбора Дарвина в её современном изложении разрешила

* Мейен С.В., Шрейдер Ю.А. 1973. Биологические парадоксы А.А.Любищева // *Природа* 10: 38-41.
† Подробнее об энтомологических работах А.А.Любищева см.: Смирнов, Яблоков 1973.

основные загадки эволюции органического мира? Любищев же с этим не соглашался.

Разве много найдётся специалистов-систематиков, которые вместе с Любищевым считают, что эволюционный (исторический) подход к систематике организмов является не только не обязательным, но скорее всего даже ложен? Наконец, разве могут специалисты по молекулярной биологии спокойно согласиться с человеком, утверждающим, что даже при полной расшифровке кода, заключённого в ДНК, мы почти не приблизимся к решению проблемы так называемого наследственного осуществления, то есть к созданию теории онтогенеза. Но именно таково было мнение А.А.Любищева.

При подобных взглядах на основные биологические проблемы нетрудно заработать репутацию просто некомпетентного спорщика, с мнением которого не следует считаться. Но не по этой причине на работы Любищева мало ссылаются в литературе. Ведь мнением А.А.Любищева интересовались и дорожили такие выдающиеся наши биологи, как Л.С.Берг, И.И.Шмальгауэен, Н.Г.Холодный, Н.П.Кренке, В.Н.Беклемишев, Ю.А.Филипченко, Ю.А.Орлов, А.Г.Гурвиц, А.С.Серебровский, А.А.Заварзин, с которыми он переписывался многие годы. В его архиве лежат проникнутые чувством уважения и дружбы письма И.Е.Тамма, Я.И.Френкеля, Б.Л.Астаурова, В.А.Энгельгардта, Ф.Н.Добржанского, П.Г.Светлова, Д.В.Наливкина. И очень символичен хранящийся в архиве Любищева шуточный адрес, полученный им 1 апреля 1970 года:

«От правоверных адептов святой синтетической теории
её блистательному противнику.
Семинар по эволюции МОИП».

Для многих биологов Александр Александрович Любищев действительно был блистательным противником. Полных единомышленников у него, в сущности, не было, хотя многие были близки ему если не по убеждениям, то по духу свободного от предубеждений исследователя.

Любищев называл себя нигилистом. Но это был нигилизм, отнюдь не презирающий инакомыслящих, а наоборот, чрезвычайно уважающий чужое мнение. Он не судил других с высоты принятой однажды позиции, но тщательно искал в любом мнении достоинства и внутреннее оправдание. Резко критикуя современный неодарвинизм – синтетическую теорию эволюции, он выискивал всё положительное в аргументации её сторонников и искренне радовался, когда они выходили из рамок эпигонства.

Мы не ставим своей целью изложить в короткой статье взгляды Любищева на основные биологические проблемы. В них много нестереотипного, непривычного, парадоксального.

В центре интересов А.А.Любищева были теория систематики, теория эволюции и проблемы органической формы в самом широком смысле.

Иными словами, его больше всего интересовали законы многообразия в живой природе. Здесь важно подчеркнуть слово «законы». Обычно принимают, что в бесчисленном многообразии животных и растений все закономерности действуют и осуществляются лишь постольку, поскольку организмы вынуждены приспосабливаться к требованиям среды в течение длительной своей истории. Иначе говоря, ключами к объяснению многообразия живых существ являются исторический метод и выявление приспособительной ценности признаков. Приспособление, контролируемое естественным отбором, – основной фактор эволюции.

Свой путь в теоретической биологии Любищев начал именно с этих позиций. Но сомнения в их правильности появились у него ещё в студенческие годы, когда на лекциях приват-доцента Д.Д.Педашенко он стал понимать, что роскошные филогенетические древеса, заполнявшие биологическую литературу тех лет, выросли на почве далеко не безукоризненно подобранных фактов. В своих письмах Любищев не раз вспоминал об одном разговоре со своим близким другом Владимиром Николаевичем Беклемишевым*. С детства пристрастившись к математике, Любищев задумал подобраться к строгому математическому описанию аммонитовых раковин и других органических форм. Более начитанный к тому времени Беклемишев возразил, что подобные исследования едва ли оправданы, поскольку форма организма – внешний результат (эпифеномен) сложных процессов. Поэтому, дескать, наивно думать, что такой «поверхностный» результат можно изучать как нечто самостоятельное помимо механизмов, ведущих к возникновению форм. Ответ Беклемишева обескуражил Любищева, но Любищев продолжал думать над этим вопросом и лишь много лет спустя смог сформулировать своё возражение на общепринятую точку зрения, выразившуюся в словах Беклемишева (который, кстати, потом стал во многом разделять взгляды Любищева).

Вскоре после окончания Петербургского университета в 1911 году Любищев познакомился с Александром Гавриловичем Гурвичем† и стал его сотрудником, а затем учеником и другом. Гурвич в те годы развивал учение, обычно называемое «практическим витализмом». Слыша сейчас слово «витализм», подавляющее большинство биологов начинает морщиться и вспоминать о пресловутой «жизненной силе», «энтелехии», факторах *E* и *X*. Гораздо меньше известно, что виталистам начала нашего века противостояли биологи, считавшие, что все биологические феномены могут и должны быть сведены к законам физики и химии, что ни о каких специфически биологических законах нечего и говорить. Именно

* Владимир Николаевич Беклемишев (1890-1962) – академик АМН СССР. Зоолог, паразитолог, биоценолог. Исследования В.Н.Беклемишева по экологии малярийного комара дали возможность ликвидировать природные очаги малярии в СССР. Лауреат Государственной премии СССР.

† Александр Гаврилович Гурвич (1874-1954) – цитолог, эмбриолог, биофизик. Разрабатывал теорию биологического поля. Лауреат Государственной премии СССР.

против такого механистического, редукционистского подхода и выступали виталисты. Сейчас такой редукционизм почти единодушно отвергается ведущими нашими биологами*. Но мало кто при этом замечает, что, отстаивая принцип неаддитивности в природе, мы, в сущности, повторяем многое из того, что именно и защищалось в первых десятилетиях XX века нашими виталистами (Гурвичем, Карповым и др.). На эту же позицию встал и не сошёл с неё до конца жизни и Любищев. Он считал себя виталистом, как им считали его и другие. Но, называя Любищева виталистом, надо помнить, что в большей или меньшей мере каждый биолог, выступающий против редукционизма в науке о живой природе, – виталист. С точки зрения Любищева, витализм был не признанием непознаваемых особенностей живого, но требованием искать специфические законы целостных организмов, интегральные закономерности живого, не сводимые к свойствам «кирпичиков». В этом смысле витализмом является и обще-кибернетический подход с его поисками общих законов регуляции, не сводящихся к механическому взаимодействию частей, и «ирредукционизм» в общей теории систем, и многое другое, вполне естественно воспринимаемое философией диалектического материализма. На наш взгляд, заслуга Любищева в том, что он показал, как в истории биологии настоящий витализм проявлялся именно в попытках формулировать общебиологические законы, а не в отрицании познаваемости живого. Наоборот, методология механицизма в биологии всегда «обожествляла» слепой случай и ограничивала сферу научного исследования.

Вместе с тем Любищев не закрывал глаза на безыдейность многих виталистов, охотно принимавших за объяснение лишь подобие такового. Он вообще полагал, что другая традиция науки – это готовность удовлетворяться общими, приблизительными, так сказать, вербальными объяснениями. Настоящая наука начинается там, где в основе знания лежит точно сформулированная теория с указанием сферы её применимости. Примером такой теории он считал менделевскую теорию наследственности. Наоборот, общие рассуждения о роли естественного отбора Любищев относил к аристотелевской традиции, имеющей право на существование лишь постольку, поскольку ещё не выяснен точный механизм явления. Об эволюционных взглядах Любищева можно составить представление из его опубликованных работ, а также по отрывку из его письма Николаю Григорьевичу Холодному†. А.А.Любищев был известен среди биологов как антидарвинист. Само слово «анти» ассоциируется с решительным отрицанием, противодействием какому-либо научному или социальному течению. В письме к Холодному Любищев показывает, что понятие «антиучение» значительно глубже. Оно не обязательно озна-

* См.: Энгельгардт 1970.

† *Природа*. 1973, 10: 44-47.

чает голое отрицание, но может соответствовать диалектическому развитию учения согласно знаменитой гегелевской триаде: тезис – антитезис – синтез. Сейчас можно утверждать, что антидарвинизм Любищева не был полным отрицанием учения Дарвина и тем более не противодействием ему, а попыткой творческого развития. Из письма Холодному прекрасно видно, что Любищев был большим почитателем Дарвина. Он особенно ценил добросовестность Дарвина, делавшего особый упор на факты, не согласные с его взглядами.

Что же предлагал Любищев взамен дарвинизма и его современного эквивалента – синтетической теории эволюции? Прежде всего, признание множественности факторов эволюции и направленности самого эволюционного процесса, выражающегося не в рыхлом сплетении статистических зависимостей, а в следовании определённым законам. Иными словами, Любищев был сторонником теории номогенеза. Он высоко ценил книгу Л.С.Берга «Номогенез», но в то же время именно он подверг концепцию Берга суровой критике. Против номогенетической концепции резко выступила группа наших биологов во главе с Б.М.Козо-Полянским и В.М.Шимкевичем. И всё же, вспоминая о реакции на свою книгу, Берг говорил, что наиболее серьёзную и беспристрастную критику он получил со стороны Любищева и Беклемишева. Любищев считал, что и у Берга, и во многом сходного с ним по взглядам Д.Н.Соболева понятие номогенеза не расчленено на две главные составляющие: на учение об ограниченности формообразования в живой природе и на учение об определённой направленности эволюционного процесса. Можно так изложить его позицию: номогенез Берга и Соболева не во всём является собственно эволюционным учением; чуть ли не большая часть фактов, приводимых в пользу номогенеза, вскрывает законы не эволюции, а морфологии, то есть теснее связана с принципами учения об органической форме, чем с историей органического мира.

Из убеждения, что как формы и структуры организмов, так и эволюционный процесс подчиняются специфически биологическим законам, следовало и представление Любищева о сущности и форме системы организмов. Ещё в 1923 году Любищев выдвинул концепцию, согласно которой система организмов – это не точное отображение филогении, то есть не изоморфна ей. Отчётливо не иерархическое, комбинативное распределение признаков на низшем таксономическом уровне (законы Менделя, закон гомологических рядов Н.И.Вавилова), постоянно вскрывающееся полифилетическое происхождение, казалось бы, вполне естественных и хорошо разграниченных групп, отсутствие иерархичности в системе низших организмов – все эти и многие другие факты и обобщения приводили Любищева к выводу, что иерархический строй – далеко не единственная возможная форма системы. Высшей формой системы он считал параметрическую, когда элементы системы располагаются по

немногим параметрам, с которыми коррелятивно связаны остальные признаки организмов. Но при любой форме системы построение её должно основываться на открытии её внутренней структурной упорядоченности.

Таким образом, главной чертой биологического мировоззрения Любищева было глубокое убеждение, что биология должна развиваться в направлении от эластичных объяснений, специально подобранных к каждому случаю *(ad hoc)*, к познанию законов, действительных для разных уровней организации живой материи. Биология должна развиваться как точная, высоко математизированная наука. При этом Любищев не имел в виду того поверхностного подхода, когда средствами математики исследователи получают более точные данные там, где раньше они довольствовались в общем вполне достоверными, но приблизительными результатами. Для Любищева математизация биологии означала неразрывную связь между интуитивным и дискурсивным знанием. Не только «проверить алгеброй гармонию, но и найти гармонию в алгебре» – было его девизом. Речь идёт, таким образом, с переориентации биологии с расплывчатых объяснительных доктрин на строгие теории, дающие возможность краткого и точного описания, а затем и достоверного прогноза. И в этом смысле Любищев был решительным рационалистом.

Отталкиваясь от общих философских соображений с реальности универсалий, он пытался искать эти универсалии в системности научных фактов, то есть в конечном счёте искать фундаментальные математические законы, воплощённые в этих фактах. Им руководил важный эвристический принцип, состоящий в том, что всё, разрешаемое достаточно полной теорией, должно существовать в природе. (Отметим, что именно этот принцип привёл Менделеева к мысли, что пустые места в его таблице обязательно должны быть заполнены; на том же принципе основано предвидение неизвестных форм, исходящее из закона гомологических рядов Н.И.Вавилова.)

Мысли Любищева о рациональной систематике, ирредукционизме, целостном понимании науки, диалектической связи разных уровней реальности – развитые на биологическом материале, но имеющие общенаучный смысл, – оказались удивительно гармонирующими с научным направлением общей теории систем. А сам Любищев в 1960-е годы оказался на переднем крае современной науки.

Любищев не оставил многочисленных учеников. У него было мало прижизненных публикаций, и, может быть, самые дорогие ему мысли так и остались необнародованными. Но осталось гигантское рукописное наследие – статьи, книги, письма. Как сказано у М.Булгакова, «рукописи не горят!» Любищев был не просто талантливым биологом, он был и незаурядным философом. Он, как может быть никто из биологов, умел обращать внимание на истоки человеческой мысли и видеть в них

подлинную основу и перспективу научного прогресса, которая для нас часто затмевается «ультрасовременными» идеями.

Своё отношение к науке он выразил прекрасными словами, что её здание никогда не строится на пустом месте и никогда не достраивается до конца. Нельзя удержаться от упоминания одного из примеров Любищева в защиту этого тезиса. В своё время отрицательное отношение к астрологии помешало Галилею построить правильную теорию приливов, поскольку он не мог допустить влияния Луны на земные события. Такую теорию построил Кеплер, серьёзно относившийся к астрологическим концепциям. Значит ли это, что астрология права? Нет, разумеется, не значит. Это значит только, что, отвергая астрологические предрассудки, связанные с предсказанием судьбы (это полагала суеверием и христианская церковь, сурово относившаяся к деятельности астрологов), нельзя отвергать мысль о влиянии небесных тел на земные процессы.

А.А.Любищев жил поиском и отстаиванием истины, ради которой жертвовал всем. В трудные для нашей биологии годы, когда его идейные противники оказались под ударом, он вполне мог выступить против них. Ему ничего не стоило бы заработать славу борца против «менделизма–вейсманизма–морганизма», так как ещё в 1925 году он выступал против А.Вейсмана, а в 1936 году резко критиковал американского генетика Г.Меллера, жившего некоторое время в СССР. Он мог поступиться некоторыми жизненными принципами ради торжества хотя бы части своих идей, коль скоро открылась возможность добиться немедленного успеха в том, что ему было так дорого. То, что после августа 1948 года Любищев решительно стал на сторону И.И.Шмальгаузена, В.Н.Сукачёва и сплотившихся вокруг них биологов, говорит само за себя.

Это не случайность судьбы учёного одиночки. Это закономерность позиции человека, глубокими корнями связанного с лучшими традициями русской науки и культуры. Об этих корнях свидетельствует живой интерес Любищева к истории России и к истории духовной жизни человечества, воплотившийся в оставленном им рукописном наследстве.

Литература

Берг Л.С. 1922. *Номогенез, или эволюция на основе закономерностей*. Петроград: 1-VIII, 1-306 (Тр. Геогр. ин-та. Т. 1).

Смирнов Е.С., Яблоков А.В. 1973. Александр Александрович Любищев (1890-1972) *//-Зоол. журн*. **52**, 2: 302-304.

Энгельгардт В.А. 1970. Интегратизм – путь от простого к сложному в познании явлений жизни // *Вопросы философии* **11**: 103-15.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск **2359**: 4894-4895*

Встречи черноголового хохотуна *Larus ichthyaetus на* Рефтинском водохранилище (Свердловская область) в 2020 и 2023 годах

Ю.Б.Ашмарина

Юлия Борисовна Ашмарина. ООО «Геофизпоиск». Санкт-Петербург, Россия. E-mail: ashju@mail.ru

Поступила в редакцию 29 октября 2023

В последние десятилетия наблюдается расширение ареала черноголового хохотуна *Larus ichthyaetus* (Лохман 2023). Эти чайки всё чаще залетают на водоёмы и лесной зоны, в частности, неоднократно отмечались в Свердловской области (Звигинцев 2017; Чураков 2017; Нестеркова и др. 2021). В дополнение сообщаю о встречах черноголовых хохотунов осенью 2020 и 2023 годов на Рефтинском водохранилище, созданном в 1970 году на реке Рефт (бассейн Енисея).

2 октября 2020 черноголовые хохотуны (3 взрослые птицы и 4 трёхлетка) наблюдались на Рефтинском водохранилище на отмели около дамбы водозабора Рефтинской ГРЭС (57°06′02.8″ с.ш., 61°41′39.7″ в.д.) (рис. 1).

На той же самой отмели черноголовые хохотуны наблюдались в период с 3 сентября по 2 октября 2023 (рис. 2, 3). Здесь держалось 6 взрослых птиц. 4 сентября замечена ещё один черноголовый хохотун – трёхлеток, а 20 сентября трёхлетков было уже два, и они держались вместе неподалёку от взрослых чаек.

Рис. 1. Черноголовые хохотуны *Larus ichthyaetus*. Рефтинское водохранилище. 2 октября 2020. Фото автора

Рис. 2. Черноголовые хохотуны *Larus ichthyaetus*. Рефтинское водохранилище. 4 сентября 2023. Фото автора

Рис 1. Черноголовый хохотун *Larus ichthyaetus*. Рефтинское водохранилище. 3 сентября 2023. Фото автора

Литература

Звигинцев С.Е. 2017. Черноголовый хохотун *Larus ichthyaetus* на Среднем Урале // *Рус. орнитол. журн.* **26** (1543): 5424-5425. EDN: ZWTXNH

Лохман Ю.В. 2023. Динамика гнездового ареала и численности черноголового хохотуна *Larus ichthyaetus* в Европе в XX-XXI веках // *Рус. орнитол. журн.* **32** (2290): 1408-1410. EDN: CECKSO

Нестеркова Д.В., Елин Д.Г., Фадеев И.В., Кузнецов А.С., Гурьевских Е.В., Сморкалов И.А., Суворов Ф.Н., Максиков А.А., Шевченко Е.И., Волянская К.Г., Зонов Е.А., Степанищева А.Н., Мартюшева О.А., Попельская А.Л., Катана С.А., Харук В.В., Хлопотова А.В., Митрохина М.Н., Ябс А.П., Орлова Д.В., Абазова Т.И., Яковлев А.А., Федоровский П.С. 2021. Встречи редких видов птиц в Свердловской области в 2019–2020 годах: наблюдения пользователей платформы iNaturalist // *Фауна Урала и Сибири* 1: 60-72. EDN: SORRXF

Чураков А.А. 2017. Встреча черноголового хохотуна *Larus ichthyaetus* на Белоярском водохранилище на юге Свердловской области // *Рус. орнитол. журн.* **26** (1513): 4381. EDN: ZMQVVT

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск **2359**: 4896-4898*

Встреча морского песочника *Calidris maritima* на западном берегу Ладожского озера

А.А.Белехов, Ю.М.Михайлов

Андрей Александрович Белехов. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: an-bel89@yandex.ru
Юрий Михайлович Михайлов. Кафедра зоологии позвоночных, биологический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: VIC1957zxc@yandex.ru

Поступила в редакцию 31 октября 2023

До недавнего времени морского песочника *Calidris maritima* в пределах Ленинградской области не наблюдали. Тем не менее, учитывая его встречи на пролёте в Эстонии весной с середины марта до начала мая и осенью с начала октября по конец ноября (Манк 2009; Ренно 2007; Aumees, Kuresoo 1994), высказывалась возможность появления его здесь в качестве залётного вида (Мальчевский, Пукинский 1983). Впервые морской песочник зарегистрирован в Ленинградской области в 2018 году, когда одна особь этого вида была встречена 7 октября на южном берегу Финского залива около посёлка Большая Ижора, в 1.8 км западнее устья Чёрной речки. Морской песочник держался в стайке из 15 молодых чернозобиков *Calidris alpina* и нескольких молодых галстучников *Charadrius hiaticula* и кормился среди выброшенных водорослей вдоль уреза воды (Ливеровская, Заметня 2018). В октябре 2023 года морского песочника удалось наблюдать на Ладожском озере.

Рис. 1. Морской песочник *Calidris maritima* среди куликов и чаек. Западный берег Ладожского озера около деревни Коккорево. 6 октября 2023. Фото А.А.Белехова

Рис. 2. Морской песочник *Calidris maritima* кормится на мелководье совместно с чернозобиком *Calidris alpina* и краснозобиком *Calidris ferruginea*. Западный берег Ладожского озера около деревни Коккорево. 18 октября 2012. Фото А.А.Белехова

Рис. 3. Морской песочник *Calidris maritima* на мелководье. Западный берег Ладожского озера около деревни Коккорево. 18 октября 2012. Фото А.А.Белехова

Наблюдения проводились 6 и 18 октября 2023 на западном берегу Ладожского озера поблизости от деревни Коккорево (60°02′44″ с.ш., 31° 06′07″ в.д.) в солнечную погоду с температурой воздуха 12-14ºС.

6 октября один морской песочник отмечен на мелководье у берега, где он кормился совместно с чернозобиками, галстучниками, тулесом *Pluvialis squatarola* и озёрными чайками *Larus ridibundus* (рис. 1).

Вторая встреча с морским песочником произошла 18 октября в 100 м от места предыдущего наблюдения (рис. 2). Он кормился вместе со стайкой чернозобиков и краснозобиком *Calidris ferruginea*, при нашем приближении улетал и, сделав полукруг, садился на урезе воды метрах в 200 от нас (рис. 3).

Литература

Ливеровская Т.В., Заметня В.В. 2018. Осенняя встреча морского песочника *Calidris maritima* на южном берегу Финского залива (Ленинградская область) // *Рус. орнитол. журн.* 27 (1689): 5407-5413. EDN: YLXPBB

Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. 1983. Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История, биология, охрана. Л., 1: 1-480.

Манк А.Я. 2009. Новые залётные и новые гнездовые птицы Эстонии // *Рус. орнитол. журн.* 18 (515): 1706-1710. EDN: KWJGQL

Ренно О. 2007. Авифаунистические исследования в Эстонии в 1972-1975 годах // *Рус. орнитол. журн.* 16 (345): 214-215. EDN: IANGZR

Aumees A., Kuresoo R. 1994. Purple Sandpiper Calidris maritima (Brünn.) // Birds of Estonia: Status, Distribution and Numbers. Tallinn: 107.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск **2359**: 4898-4901*

Массовая гибель поползней *Sitta europaea* в Уссурийске в период осенних перемещений в 2023 году

В.А.Харченко

Виктория Анатольевна Харченко. ФНЦ биоразнообразия наземной биоты Восточной Азии ДВО РАН, пр. 100-летия Владивостока, д. 159, Владивосток, 690022, Россия.
E-mail: bax_3468@list.ru

Поступила в редакцию 1 ноября 2023

В периоды массовых осенних перемещений кочующих и перелётных птиц в городах ежегодно отмечают погибших от столкновения со стёклами птиц разных видов. Это явление становится глобальной проблемой по мере того, как в строительстве зданий всё больше используются стеклянные конструкции.

Уссурийск – не исключение, каждый год в городе находят погибших птиц, преимущественно воробьиных, рядом со зданиями, однако в 2023 году трагедия приняла массовый характер. С середины сентября в пределах этого города, даже в центральной его части, в массе держались поползни *Sitta europaea*. Пик их численности пришёлся на конец сентября, хотя и до середины октября количество птиц в городе было довольно большое. Надо отметить, что численность поползней в целом по

району осенью 2023 года была очень высокая. Совместно с поползнями держались пеночки (корольковые *Phylloscopus proregulus*, зарнички *Ph. inornatus)* и синицы (болотные гаички *Poecile palustris*, пухляки *P. montanus)*. Трупики птиц находили и вблизи жилых домов разной этажности, и у торговых центров с большой площадью остекления фасадов. По наблюдениям, птицы, бьющиеся о стёкла окон первых и вторых этажей, чаще оставались живыми при ударе. Птицы, бьющиеся о стёкла окон верхних этажей, в большинстве случаев мгновенно погибали при ударе. Это явно связано со скоростью полёта на разной высоте от земли.

Большую трагедию я наблюдала в обеденное время 26 сентября 2023 в центре Уссурийска у шестиэтажного торгового центра с остеклённым фасадом (ниже представлено несколько фотографий, сделанных мной сразу после происшествия смартфоном Samsung Galaxy A33). Была переменная облачность, безветренно. В стёклах фасада отражалось голубое небо с проплывающими белыми облаками (рис. 1).

Рис. 1 (слева). Фасад здания, о который разбились птицы. Уссурийск. 26 сентября 2023.
Рис. 2 (справа). Поползни *Sitta europaea*, разбившиеся о стёкла здания. Уссурийск. 26 сентября 2023. Фото автора

Стая птиц вылетела из крон берёз с противоположной стороны улицы и устремилась к зданию. В основном это были поползни, синиц было гораздо меньше. В течение пары минут погибло более 60 птиц. Прохожие убирали падающих птиц на газоны, чтобы их не растоптали, из всех упавших птиц только три поползня оказались живыми (рис. 2, 3).

По наблюдениям, птицы устремились в верхнюю часть крон отражённых деревьев и в меньшей степени в чистое небо, так как из-за оптического обмана птицы видели отражение и продолжение перспективы, но не видели стёкол и не воспринимали их как преграду.

Рис. 3. Поползни *Sitta europaea* и гаички *Poecile*, разбившиеся о стёкла здания. Уссурийск. 26 сентября 2023. Фото автора

По сообщениям, в эти дни в городе ещё наблюдали гибель как отдельных птиц, в основном поползней, так и стаек (до 10-15 особей) из поползней и синиц, при этом лишь незначительная часть птиц после ударов о стёкла оставалась живой. Возможно, часть птиц, не погибших мгновенно, умерли позже, так как их находили и в десятке метров от зданий под деревьями. При обходе нескольких кварталов в центре города, помимо поползней, мной также были найдены останки сибирской горихвостки *Phoenicurus auroreus*, сизого дрозда *Turdus hortulorum* и двух больших пёстрых дятлов *Dendrocopos major*.

Ранее мне приходилось вскрывать птиц, выживших при ударе о стёкла, а затем внезапно умерших через несколько дней. Птицы отходили от ударов: были активны, кормились, перелетали. А затем наступала смерть. Вскрытие показывало кровоизлияния в головной мозг в затылочной области, реже кровоизлияние в районе грудной клетки. У мгновенно погибших были переломы в шейном отделе позвоночника.

С конца августа в центре Уссурийска были довольно обычны буробокие белоглазки *Zosterops erythropleurus*, но погибших птиц не находили. В предыдущие годы среди погибших от ударов о стёкла окон птиц единично отмечали буробоких белоглазок, корольковых пеночек и черногорлых овсянок *Emberiza tristrami*.

Возможное решение проблемы

В мире уже существуют технологии, заключающиеся в нанесении на стекло специального покрытия, отражающего ультрафиолетовые лучи, в результате чего птицы видят рисунок типа паутины, а для человека стекло остаётся прозрачным. Можно ли полностью решить эту проблему в России? В данное время, видимо, нет, но можно снизить гибель птиц, информируя население через СМИ о проблеме и разъясняя, как люди могут помочь избежать трагедии. Можно предложить следующие меры.

1. Использовать специальные наклейки или наносить рисунки, изображающие силуэты хищных птиц (как вариант, устанавливать на подоконники статуэтки птиц), людей, естественных преград вроде гор или в виде сетчатого узора. На мой взгляд, из этого наиболее эффективны лишь последние два. Прозрачные изображения естественных преград на стеклянных фасадах зданий могут смотреться очень эффектно и спасти жизни тысячам птиц. Для квартир больше подходит наклеивание на стекла с внешней стороны небольших наклеек (типа кусочков малярного скотча) по всему стеклу на расстоянии около 15 см одна от другой. Это можно делать хотя бы на периоды миграций птиц.

2. Устанавливать антимоскитные сетки на окна на периоды миграций птиц, использовать жалюзи, яркие шторы, декоративные решётки, покрыть стёкла антибликовой плёнкой.

3. Не использовать отражающих предметов вблизи окон внутри помещения, особенно зеркал.

4. Поддерживать окна в чистоте. Встречаются рекомендации реже мыть стёкла, так как грязные стёкла обладают меньшей отражающей способностью. Этот способ не предотвратит от ударов птиц о стёкла, так как на фоне стены здания при определённом освещении такое стекло птицы, наоборот, могут воспринять как проход. Мне приходилось с подобным сталкиваться, когда птицы бились о грязные стёкла зимовья среди леса.

5. В тёмное время суток выключать ненужный свет в помещениях или приглушать, использовать жалюзи или шторы. А рядом с окнами зданий (особенно высотных) на периоды миграций отказаться от яркого освещения, использовать мигающие огни, специальные звуки. Ночью перелётные птицы ориентируются по звёздам – искусственный свет их дезориентирует, в результате птицы могут столкнуться с окном.

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск **2359**: 4902-4903*

Степной жаворонок *Melanocorypha calandra* в Ярославской области

В.А.Симонов

Владислав Альфредович Симонов. Ярославский орнитологический клуб. Ярославль, Россия. E-mail: yarbirds@mail.ru

Поступила в редакцию 2 ноября 2023

Область гнездования степного жаворонка *Melanocorypha calandra* охватывает степи и полупустыни на юге Европы, севере Африки и в западной части Азии: от Португалии и Марокко до Алтая, и от северного Казахстана до Израиля, Ирана и Афганистана. Обычно эти птицы зимуют неподалёку от мест гнездования, лишь немного перемещаясь к югу (Калякин, Волцит 2020). В зимний и ранневесенний периоды отмечались залёты степного жаворонка в среднюю полосу России, включая Тверскую (Кошелев и др. 2021), Тульскую, Московскую и, возможно, Ярославскую области (Птушенко, Иноземцев 1968). В книге «Животный мир Ярославской области» (Кузнецов, Макковеева 1959) степной жаворонок упоминается как залётный вид. В связи с отсутствием конкретных сведений о встречах, он был выведен из основного списка птиц Ярославской области и переведён в категорию видов, регистрация которых сомнительна (Симонов 2014, 2017, 2020).

Степной жаворонок *Melanocorypha calandra.* Луга у озера Искробол. Некрасовский район. Ярославская область. 1 ноября 2023. Фото автора

Первый подтверждённый случай наблюдения степного жаворонка в Ярославской области произошёл 5 января 2023 у деревни Аниковка Мышкинского района. Птица держалась на дороге (Тарасов 2023).

Вечером 1 ноября 2023 на лугах возле озера Искробол в Некрасовском районе Ярославской области был встречен жаворонок, обративший на себя внимание крупными размерами и необычным голосом. Он взлетал на большой дистанции, перемещался вдоль берега на 150-200 м и

садился в гуще травы. Несмотря на плохие погодные условия (туман, сумерки) удалось сделать серию снимков, по которым птица определена как степной жаворонок (см. рисунок). Верность определения подтвердила фаунистическая комиссия в лице Е.А.Коблика. В день наблюдения стояла плюсовая температура и снежный покров отсутствовал, однако предыдущие трое суток лежал снег.

Литература

Калякин М.В., Волцит О.В. 2020. *Атлас гнездящихся птиц европейской части России*. М.: 1-908.

Кошелев Д.В., Зиновьев А.В., Виноградов А.А., Черкасов В.А., Бутузов А.А., Мостовая А.С. 2021. Аннотированный список птиц Тверской области с изменениями и дополнениями по состоянию на январь 2021 года // *Рус. орнитол. журн.* **30** (2031): 503-549. EDN: KEKSTR

Кузнецов Н.В., Макковеева И.И. 1959. *Животный мир Ярославской области*. Ярославль: 1-226.

Птушенко Е.С., Иноземцев А.А. 1968. *Биология и хозяйственное значение птиц Московской области и сопредельных территорий*. М.: 1-461.

Симонов В.А. 2014. *Ярославский орнитологический сборник (2010-2013)*. Ярославль: 1-74.

Симонов В.А. 2017. *Ярославский орнитологический сборник (2014-2016)*. Ярославль: 1-93.

Симонов В.А. 2020. *Ярославский орнитологический сборник (2017-2019)*. Ярославль: 1-120.

Тарасов Д.В. 2023. Зимняя встреча степного жаворонка *Melanocorypha calandra* в Ярославской области // *Рус. орнитол. журн.* **32** (2268): 379-380. EDN: PXARCJ

ISSN 1026-5627
*Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск **2359**: 4903-4905*

К вопросу о взаимоотношениях сапсана *Falco peregrinus* и чеглока *Falco subbuteo*

С.Ю.Петров

Сергей Юрьевич Петров. Объединённая дирекция государственного природного биосферного заповедника «Саяно-Шушенский» и национального парка «Шушенский бор», Шушенское, Красноярский край, Россия. E-mail: petrovsy@mail.ru

Поступила в редакцию 31 октября 2023

Наблюдения проведены в равнинном (Перовском) кластере национального парка «Шушенский бор» в сентябре 2023 года.

Сапсан *Falco peregrinus* – редкая пролётная и возможно гнездящаяся птица Перовского кластера национального парка. Взрослые и молодые особи ежегодно отмечаются в весенне-осенний период. Достоверно известно гнездование сапсана на сопредельной с кластером территории в скалах на берегу Енисея. Чеглок *Falco subbuteo* – обычный гнездящийся перелётный вид национального парка «Шушенский бор». Гнездится по

опушкам сосновых и берёзово-сосновых лесов по соседству с лугово-степными и болотными местообитаниями*.

6 сентября 2023 при проведении маршрутного учёта птиц я вышел на участок заливного болота, расположенный внутри большого лесного массива за Журавлиной горкой. Вскоре со стороны Енисея кромкой болота пролетел сапсан и сел на сухую берёзу метрах в 150 от меня. Судя по крупным продольным пестринам на нижней стороне тела, темно-бурому верху с охристым чешуйчатым рисунком, грязно-белому лбу и голубовато-серой восковице это была молодая птица. Понаблюдав некоторое время за мной, он стал высматривать добычу, не реагируя при этом на пролетающих дроздов, которых лишь провожал взглядом, а затем снова поворачивался в сторону болота (рис. 1).

Рис.1. Сапсан *Falco peregrinus*. Кромка болотного массива. Перовский кластер национального парка «Шушенский бор». 6 сентября 2023. Фотоколлаж автора

Далее события развивались стремительно. С небольшого водоёма на болоте из зарослей рогоза и осоки взлетели три чирка, сапсан сорвался с дерева, быстро догнал их, но не напал сразу, а начал преследовать, и в это же мгновение откуда-то сбоку стремительно «вынырнул» чеглок и

* *Летопись природы национального парка «Шушенский бор»*. 2021, 2022. Книги 24, 25. Шушенское, (рукопись, архив нацпарка «Шушенский бор»).

атаковал сапсана. Сапсан увернулся и, бросив преследование уток, отлетел в сторону и сел на вершину сухой берёзы на другой стороне болота. В бинокль я наблюдал, как чеглок и там дважды атаковал сидящего сапсана, молниеносно пикировал, сворачивая в непосредственной близости от его головы, словно прогонял его. Сапсан слетел с дерева и через несколько секунд оба сокола исчезли из поля зрения…

Подобное агрессивное поведение чеглока, возможно, было проявлением трофической конкуренции, так как излюбленными местами охоты у обоих соколов являются схожие биотопы – открытые пространства с присутствием достаточно большого количества птиц (поймы рек, побережья озёр, крупные болота разных типов). Так, по данным В.В.Ивановского (2012), в Белорусском Поозерье на верховых болотах пищевым конкурентом сапсана может являться и более мелкий дербник. Однако в данном случае более вероятной, на наш взгляд, является версия, что это была защитная реакция взрослого чеглока на появление другого хищника в районе пребывания ещё не распавшегося выводка. В пользу этого говорит тот факт, что перед выходом на болото, у его кромки, на опушке соснового леса я видел двух чеглоков. Судя по окраске, это были взрослая и молодая птицы. Известно, что гнездовую территорию чеглоки защищают очень активно (Галушин 1980; Березовиков 2011; Березовиков, Зинченко 2013). При этом чеглок – очень смелая и дерзкая птица, он может храбро кинуться на более крупного пернатого хищника, причём по стремительности горизонтального полёта он не уступает сапсану.

Литература

Березовиков Н.Н. 2011. О территориальном и охотничьем поведении чеглока *Falco subbuteo* и чёрного коршуна *Milvus migrans* на Южном Алтае // *Рус. орнитол. журн.* 20 (714): 2522-2529. EDN: OKKTIX

Березовиков Н.Н., Зинченко Е.С. 2013. К биологии чеглока *Falco subbuteo* в горно-лесной части Южного Алтая // *Рус. орнитол. журн.* 22 (928): 2797-2803. EDN: RCFGCR

Галушин В.М. 1980. *Хищные птицы леса*. М.: 1-158.

Ивановский В.В. 2012. *Хищные птицы Белорусского Поозерья*. Витебск: 1-209.