2376 WARESSISS

Русский орнитологический журнал The Russian Journal of Ornithology Издаётся с 1992 года

### Том ХХХІІ

Экспресс-выпуск • Express-issue

### 2023 No 2376

### СОДЕРЖАНИЕ

5683-5691	Обзор встреч оляпки $Cinclus\ cinclus\ B$ Новгородской области и первые доказательства её гнездования. Н . В . З У Е В А , С . В . Ф О М И Ч Ё В А , А . В . К У З Ь М И Н , Л . В . Н И К О Л А Е В А , А . С . П У Х А Ч Ё В
5691-5693	Встречи рыжеухого бюльбюля $\it Microscelis~amaurotis$ на Кунашире. М . О . Р А Г И М О В
5694-5708	Биология лутка Mergellus albellus на островах Кандалакшского залива. В . В . Б И А Н К И
5708-5712	Встреча белой совы <i>Nyctea scandiaca</i> в городе Мурино (Всеволожский район Ленинградской области) в декабре 2023 года. В . В . М У Р А В Ь Ё В
5712-5714	О поведении домовых воробьёв $Passer\ domesticus$ в городе Тайынша в декабре 2023 года. М . В . С О Р О Ч И Н С К И Й , С . А . С О Л О В Ь Ё В
5715-5716	Различия трофических ниш трёх видов лебедей (Cygnus olor, C. cygnus, C. bewickii) в весенний период: морфологические и палеоэкологические аспекты. С.А.КОУЗОВ, А.В.КРАВЧУК, Э.М.ЗАЙНАГУТДИНОВА, Е.М.КОПЦЕВА, Ю.И.ГУБЕЛИТ, Е.В.АБАКУМОВ
5717-5718	Клоктун $Anas\ formosa$ на Таймыре: распространение и характер пребывания в лесотундровой и тундровой зонах. А . Б . П О П О В К И Н А , В . В . Г О Л О В Н Ю К
5718-5719	Обыкновенная гага $Somateria\ mollissima$ на северо-востоке Карского моря. М . В . Г А В Р И Л О , В . Г . П Ч Е Л И Н Ц Е В , И . И . Ч У П И Н

Редактор и издатель А.В.Бардин Кафедра зоологии позвоночных Санкт-Петербургский университет Россия 199034 Санкт-Петербург Русский орнитологический журнал The Russian Journal of Ornithology Published from 1992

> Volume XXXII Express-issue

### 2023 No 2376

### CONTENTS

5683-5691	Review of sightings of the white-throated dipper $\it Cinclus cinclus$ in the Novgorod Oblast and the first evidence of its breeding. N.V.ZUEVA, S.V.FOMICHEVA, A.V.KUZMINL.V.NIKOLAEVA, A.S.PUKHACHEV
5691-5693	The records of the brown-eared bulbul $\it Microscelis$ $\it amaurotis$ on Kunashir. M . O . R A G I M O V
5694-5708	Biology of the smew $Mergellus$ albellus on the islands of Kandalaksha Bay. V . V . B I A N K I
5708-5712	The record of the snowy owl <i>Nyctea scandiaca</i> in Murino (Vsevolozhsk Raion, Leningrad Oblast) in December 2023. V . V . M U R A V I E V
5712-5714	On the behavior of house sparrows $Passer\ domesticus$ in Taiynsha in December 2023. M . V . S O R O C H I N S K Y , S . A . S O L O V I E V
5715-5716	Differences in the trophic niches of three species of swans (Cygnus olor, C. cygnus, C. bewickii) in spring: morphological and paleo-ecological aspects. S.A.KOUZOV, A.V.KRAVCHUK, E.M.ZAINAGUTDINOVA, E.M.KOPTSEVA, J.I.GUBELIT, E.V.ABAKUMOV
5717-5718	The Baikal teal <i>Anas formosa</i> in the forest-tundra and tundra on the Taimyr: distribution and status of the species.  A.B.POPOVKINA, V.V.GOLOVNYUK
5718-5719	The common eider $Somateria\ mollissima$ on the northeastern Kara Sea. M . V . G A V R I L O , V . G . P C H E L I N T S E V , I . I . C H U P I N

A.V.Bardin, Editor and Publisher Department of Vertebrate Zoology St. Petersburg University St. Petersburg 199034 Russia

## Обзор встреч оляпки *Cinclus cinclus* в Новгородской области и первые доказательства её гнездования

Н.В.Зуева, С.В.Фомичёва, А.В.Кузьмин, Л.В.Николаева, А.С.Пухачёв

Наталия Викторовна Зуева. Государственный природный заповедник «Рдейский»,

Холм, Новгородская область, Россия. E-mail: zouievanat@mail.ru

Светлана Викторовна Фомичёва, Алексей Викторович Кузьмин. Санкт-Петербург,

Poccuя. E-mail: ya.fsveta@ya.ru; onfate@yandex.ru

Любовь Васильевна Николаева. ООО «Горная Мста», Боровичи, Новгородская область,

Россия. E-mail: msta-r@mail.ru

Антон Сергеевич Пухачёв. Новгородский центр современного искусства,

Великий Новгород, Россия. E-mail: antonio7902@mail.ru

Поступила в редакцию 15 декабря 2023

Оляпка Cinclus cinclus имеет разорванный ареал, поскольку тяготеет к горным и холмистым местностям, где есть прозрачные быстрые реки с каменистым дном, богатые ключами. На Северо-Западе России оляпка всегда была редкой птицей и сейчас имеет тенденцию к дальнейшему сокращению численности (Мальчевский, Пукинский 1983). Оляпка занесена в Красные книги Республики Карелия (Яковлева 2020), Мурманской (Гилязов, Коханов 2014), Ленинградской (Пчелинцев, Храбрый 2018), Новгородской (Мищенко 2015) и Вологодской (Шабунов 2010) областей. Но если в Мурманской области её вероятная численность оценивается в 300-500 гнездящихся пар, а плотность на отдельных участках Лапландского заповедника достигает 6-7 пар на 10 км речного русла (Гилязов, Коханов 2014), то в более южных регионах Северо-Запада России оляпка становится более редкой: гнездовая численность оляпки в Карелии на рубеже XX и XXI веков составляла примерно 50 пар (Яковлева 2020; Зимин 2013), а в Ленинградской области известны лишь единичные случаи гнездования (Пчелинцев 1992; Пчелинцев, Храбрый 2018; Храбрый 2001; Мальчевский, Гагинская 2016; Травин и др. 2019). Однако в последнее десятилетие заметно выросло число регистраций зимующих оляпок в Ленинградской области. Это связывают как с увеличением числа наблюдателей, так и с влиянием климатического фактора (Стариков 2009; Домбровский 2014; Стасюк, Бардин 2014; Иванов 2016; Кондратьева 2018; Кулаков, Кутерницкая 2020; Стасюк 2020; Храбрый 2021). Данных о встречах оляпок в Псковской и Вологодской областях крайне мало, а фактов гнездования не известно совсем (Зарудный 2003; Васильев 2001; Яблоков, Васильев 2006; Шабунов 2010; Тарасов 2014; Фетисов, Яковлева 2022).

В Новгородской области встречи даже зимующих оляпок до сих пор были чрезвычайной редкостью и долгое время были известны наблюдения только из Валдайского района (Коротков, Морозов 2006; Николаев 2019). Но за последние десять лет благодаря сети наблюдателей, проживающих в разных районах, информация о состоянии вида в области существенно пополнилась новыми данными о местах зимовок оляпки и доказательствами гнездования этого вида. Далее мы рассмотрим в хронологическом порядке встречи оляпки на территории Новгородской области за весь период наблюдений: литературные сведения будут чередоваться с нашими личными наблюдениями.

В 1910 году В.Л.Бианки в сводке, посвящённой птицам Новгородской губернии, предполагал, что оляпка «возможно, оседла на Валдайской возвышенности, но вероятнее, что она прилетает зимовать на незамерзающие воды из Финляндии». Никаких конкретных данных из этой местности в его работе не приведено. Есть указания о встречах на реке Тигоде и в имении Союзное в 20 вёрстах от Любани, но эти места теперь относятся к Ленинградской области (Бианки 1910).

Первые конкретные сведения датируются ноябрём 1982 года, когда А.И.Хазов наблюдал оляпку на реке Шегринке в Валдайском районе (Денисенкова 2010).

М.В.Глазов также наблюдал зимующую оляпку в Валдайском районе в 1983 году (Коротков, Морозов 2006; Мищенко 2015).

9 марта 2014 оляпка была сфотографирована на реке Прикше — это первая известная нам регистрация вида в Любытинском районе (рис. 1).



Рис. 1. Оляпка *Cinclus cinclus* на реке Прикше в Любытинском районе. Справа птица сидит на кромке водопада. 9 марта 2014. Фото В.А.Николаева

В.И.Николаев заметил оляпку 19 января 2016 на реке Валдайке у моста на шоссе Валдай – Боровичи. Она была непуглива, держалась на

камнях среди мелководья и периодически ныряла в русловые быстрины в 10-15 м от наблюдателя (Николаев 2019).

Зимой 2018 года Л.В. и В.А. Николаевы не раз наблюдали оляпку на реке Прикше в Любытинском районе, а 28 мая 2018 здесь впервые замечена птица с признаками гнездового поведения: она постоянно сновала под водопадом, нося в клюве корм (рис. 2). Здесь же её вновь наблюдали на зимовке в 2019 году.



Рис. 2. Оляпка *Cinclus cinclus* с кормом в клюве у водопада на реке Прикше в Любытинском районе. 28 мая 2018. Фото В.А.Николаева

Следует заметить, что в 2013 году при обследовании Шереховичских ландшафтов на реке Прикше для обоснования комплексных природных заказников А.Л.Мищенко не выявил здесь редких видов птиц, однако высказал предположение о возможном гнездовании оляпки: «горный характер этой речки, с каменистым дном и берегами, быстрым течением и изобилием перекатов и мелких водопадов, является крайне благоприятным гнездовым биотопом оляпки — стенобионтного, на юге таёжной зоны очень редкого вида птиц» (Мищенко, Суханова 2016).

8 декабря 2019 выявлено новое место зимовки оляпки на реке Чернянке в Пестовском районе: В. и С. Кудряшовы, проплывая на лодке, видели здесь птицу, по описанию очень похожую на оляпку (Календарь... 2021), а спустя два месяца, 17 февраля 2020, оляпка была вновь замечена и сфотографирована в 3.5 км от этого места — на реке Меглинке в Пестовском районе (Скороходова, Зуева 2021).

Наконец, 11 июня 2022 С.В. и Н.Г. Фомичёвы, а также А.В.Кузьмин заметили на реке Прикше в Любытинском районе взрослую оляпку и

двух молодых (рис. 3, 4), окрашенных бледнее. Молодые оляпки бегали по камням, прячась среди ветвей.



Рис. 3. Оляпка Cinclus v водопада на реке Прикше. 11 июня 2022. Фото А.В.Кузьмина



Рис. 4. Молодые оляпки *Cinclus cinclus* у водопада на реке Прикше в Любытинском районе. 11 июня 2022. Фото Н.Г.Фомичёвой



Рис. 5. Оляпка *Cinclus cinclus* на пороге Бели реки Мсты в Боровичском районе. 21 февраля 2023. Фото В.А.Николаева

21 февраля 2023 обнаружено ещё одно место зимовки оляпки – на пороге Бели реки Мсты в Боровичском районе (рис. 5).

Летом 2023 года место гнездования оляпки на реке Прикше было проверено снова. 11 июня здесь было обнаружено гнездо, в котором находились птенцы. Взрослая птица добывала корм и прилетала кормить птенцов (рис. 6 и 7). Стоит обратить внимание, что в этой местности бывает много туристов. И хотя добраться до гнезда оляпки непросто, его было очень хорошо видно. Интересно, что фотографии сделаны в ту же дату, что и годом ранее, но тогда здесь уже бегали молодые птицы.



Рис. 6. Оляпка Cinclus cinclus с кормом в клюве на реке Прикше. 11 июня 2023. Фото А.В.Кузьмина



Рис. 7. Оляпка *Cinclus cinclus* у гнезда с птенцами на реке Прикше. Любытинский район, Новгородская область. 11 июня 2023. Фото А.В.Кузьмина



Рис. 8. Две оляпки *Cinclus cinclus* на реке Прикше в Любытинском районе. 1 октября 2023. Фото А.С.Пухачёва



Рис. 9. Оляпка *Cinclus cinclus* на реке Мсте чуть ниже водопада подземной реки Понерётки в Боровичском районе, а также вид на реку Мсту в этой точке. 13 декабря 2023. Фото В.А.Николаева

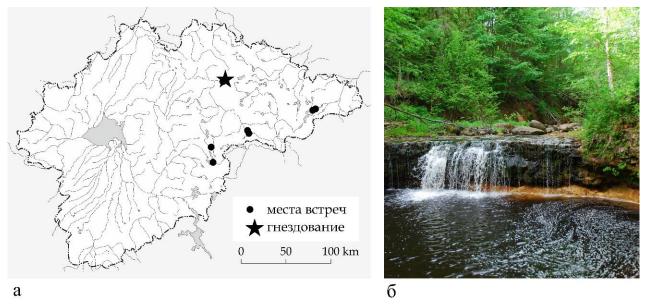


Рис. 10. Места известных встреч оляпки *Cinclus cinclus* на территории Новгородской области за всё время её изучения (а) и гнездовой биотоп оляпки на реке Прикше, 11 июня 2022, фото Н.Г.Фомичевой (б)

Летом того же 2023 года А.С.Пухачёв также неоднократно наблюдал оляпок на реке Прикше на отрезке русла длиной 5 км. Встречи были зарегистрированы 17 июня, 1, 8 и 21 июля, 5 и 25 августа, а также 15 сентября. В один из дней августа на реке недалеко от водопада держалась группа из нескольких птиц: из травы у берега вылетели сначала 3-4 оляпки, а через несколько секунд ещё одна — вероятно, это был выводок. В последний раз А.С.Пухачёв наблюдал здесь 2 оляпок 1 октября 2023 (рис. 8).

13 декабря 2023 оляпка сфотографирована на реке Мсте недалеко от водопада на месте впадения реки Понерётки в Боровичском районе (это примерно на 3.5 км выше по течению от порога Бели, где оляпку видели зимой 2022/23 года) (рис. 9).

Анализируя все перечисленные встречи оляпок, можно заметить, что они сконцентрированы в восточной части Новгородской области, образованной Валдайской возвышенностью. И река Прикша в Любытинском районе, и порожистый участок реки Мсты в Боровичском районе имеют довольно высокий уровень падения. Их обрывистые берега образуют каньоны до 30-40 м высотой. Русла этих рек загромождены камнями, здесь много порогов, водопадов, а берега сочатся выходящими на поверхность грунтовыми водами. Река Меглинка в Пестовском районе также богата родниками, поэтому некоторые её участки зимой не замерзают (рис. 10).

#### Литература

- Бианки В.Л. 1910. Наши сведения о птицах Новгородской губернии // Ежегодник Зоол. музея Акад. наук **15**, 1: 75-166.
- Васильев С.Н. 2001. Встречи оляпки *Cinclus cinclus* в Псковской области // *Рус. орнитол.* журн. **10** (170): 1087. EDN: JJPBTV
- Гилязов А.С., Коханов В.Д. 2014. Оляпка *Cinclus cinclus* Linnaeus, 1758 // *Красная книга Мурманской области*. Кемерово: 555-556.
- Денисенкова Т.В. 2010. Весенняя орнитофауна урочища «Красная гора» Новотроицкого лесничества национального парка «Валдайский» // Природный, культурно-исторический и туристический потенциал Валдайской возвышенности, его охрана и использование. Материалы межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию Национального парка «Валдайский». СПб.: 121-125.
- Домбровский К.Ю. 2014. Зимние встречи оляпки *Cinclus cinclus* на реках Оредеж и Хревица в Ленинградской области // *Рус. орнитол. журн.* **23** (1078): 3840-3841. EDN: TAQHRP
- Зарудный Н.А. 2003. Птицы Псковской губернии // Рус. орнитол. журн. **12** (243): 1263-1273. EDN: ICIULZ
- Зимин В.Б. 2013. Некоторые новые и интересные данные по птицам национального парка «Паанаярви» // Рус. орнитол. журн. 22 (936): 3020-3032. EDN: REDBVD
- Иванов К.Е. 2016. Новая зимняя встреча оляпки *Cinclus cinclus* в Гатчинском парке в 2016 году // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1272): 1298-1299. EDN: VPMKKL
- Календарь природы Новгородской области. Птицы. 2020. 2021. / Сост. Н. Зуева. Периодическое информ. издание «Рдейские новости», № 7 (1) 2021. Великий Новгород: 1-76.
- Кондратьева И.А. 2018. Зимние встречи оляпки *Cinclus cinclus* на реке Оредеж в Ленинградской области // *Рус. орнитол. журн.* 27 (1581): 1248-1250. EDN: YPPBOJ
- Коротков К.О., Морозов Н.С. 2006. Редкие птицы Валдайского лесничества (Новгородская область) // Рус. орнитол. журн. **15** (315): 344-345. EDN: IASKMB
- Кулаков Д.В., Кутерницкая Е.А. 2020. Редкие виды птиц Линдуловской рощи (Ленинградская область) // Рус. орнитол. журн. 29 (1984): 4755-4759. EDN: HMRVSE
- Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. 1983. *Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История*, биология, охрана. Л., **2**: 1-504.
- Мальчевский А.С., Гагинская Е.Р. 2016. Птицы северо-западного Приладожья // Рус. орнитол. журн. **25** (1300): 2205-2251. EDN: VZANUP
- Мищенко А.Л. 2015. Оляпка Cinclus cinclus (Linnaeus, 1758) // Красная книга Новгородской области. СПб.: 139.
- Мищенко А.Л. Суханова О.В. 2016. Зоологическое обследование к обоснованию комплексных природных заказников в Шереховичском ландшафте // Полевой сезон 2015: Исследования и природоохранные действия на особо охраняемых природных территориях Новгородской области: Материалы регион. науч.-практ. конф. СПб.: 18-25.
- Николаев В.И. 2019. Встречи редких птиц в районе национального парка «Валдайский» // *Рус. орнитол. журн.* **28** (1834): 4829. EDN: WAGWLO
- Пчелинцев В.Г. 1992. Первая находка гнезда оляпки (Cinclus cinclus) в Ленинградской области // Рус. орнитол. журн. 1, 1: 114-115.

- Пчелинцев В.Г., Храбрый В.М. 2018. Оляпка *Cinclus cinclus* (Linnaeus, 1758) // Красная книга Ленинградской области: Животные. СПб.: 459-460.
- Скороходова И.А., Зуева Н.В. 2021. Встречи редких птиц в Пестовском районе Новгородской области и на сопредельных территориях в 2020 году // Рус. орнитол. журн. 30 (2035): 699-712. EDN: UOQPXD
- Стариков Ю.В. 2009. Зимовка оляпок *Cinclus cinclus* у озера Уловное на Карельском перешейке // *Рус. орнитол. журн.* **18** (479): 688-689. EDN: KEZXWF
- Стасюк И.В. 2020. Зимовки оляпки *Cinclus cinclus* на западе Ленинградской области в 2015-2019 годах // *Рус. орнитол. журн.* **29** (1977): 4410-4420. EDN: ZQOMYA
- Стасюк И.В., Бардин А.В. 2014. О зимних встречах оляпки *Cinclus cinclus* на западе Ленинградской области // *Рус. орнитол. журн.* 23 (1075): 3751-3759. EDN: SZRYLJ
- Тарасов В.А. 2014. Заметки о редких птицах водно-болотного угодья «Псковско-Чудская приозёрная низменность» // Рус. орнитол. журн. 23 (963): 312-314. EDN: RTHSRB
- Травин Д.Ю., Горелов И.И., Гребенькова А.П., Раппопорт А.В., Басс М.Г. 2019. Встречи редких и малоизученных птиц в гнездовой период в окрестностях памятника природы «Река Рагуша» (Бокситогорский район, Ленинградская область) в 2003-2017 годах // Рус. орнитол. журн. 28 (1722): 334-339. EDN: YUAQXJ
- Фетисов С.А., Яковлева М.С. 2022. Редкие водоплавающие и околоводные птицы на участке среднего течения реки Великой и её притоков // Рус. орнитол. журн. **31** (2228): 4063-4080. EDN: CMANLN
- Храбрый В.М. 2001. Заметки о редких, малочисленных и малоизученных птицах Ленинградской области // Рус. орнитол. журн. **10** (131): 87-93. EDN: JKELAF
- Храбрый В.М. 2021. Обзор зимнего состава орнитофауны Санкт-Петербурга и Ленинградской области // Рус. орнитол. журн. **30** (2028): 361-414. EDN: IAFCLW
- Шабунов А.А. 2010. Оляпка *Cinclus cinclus* (Linnaeus, 1758) // Красная книга Вологодской области: Животные. Вологда: 173.
- Яблоков М.С., Васильев С.Н. 2006. Птицы среднего течения реки Шелони // *Рус. орнитол.* журн. **15** (315): 327-337. EDN: IASKLH
- Яковлева М.В. 2020. Оляпка Cinclus cinclus (L.) // Красная книга Республики Карелия. Белгород: 343-344.

### 80 03

ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск 2376: 5691-5693

### Встречи рыжеухого бюльбюля Microscelis amaurotis на Кунашире

### М.О.Рагимов

*Михаил Олегович Рагимов*. Заповедник «Курильский», Южно-Курильск, Россия. E-mail: irkuem@gmail.com

Поступила в редакцию 14 декабря 2023

Рыжеухий, или короткопалый бюльбюль *Microscelis amaurotis* гнездится на островах Японского архипелага и в южных и центральных частях Корейского полуострова. На территории России известны залёты на Южные Курильские острова, остров Сахалин и в южную часть Приморского края (Нечаев 1991; Лабзюк 2006; Нечаев, Гамова 2009; Аббакумов 2016; Здориков 2016; Матюшков 2016; Глущенко и др. 2016; Харченко

2023; и др.). В последние годы количество встреч рыжеухого бюльбюля в Приморье заметно увеличилось (Беляев и др. 2022).



Рис. 1. Рыжеухий бюльбюль Microscelis amaurotis. Кунашир. 5 ноября 2023. Фото М.О.Рагимова



Рис. 2. Рыжеухий бюльбюль Microscelis amaurotis. Кунашир. 5 ноября 2023. Фото А.И.Циденковой

На острове Кунашир рыжеухий бюльбюль был впервые обнаружен В.А.Нечаевым в 1962-1963 годах и встречался здесь круглый год. 11 мая

и 14 июня 1963 наблюдались поющие самцы. У добытого самца семенники были увеличенными, что позволило предположить возможность гнездования (Нечаев 1969). Впоследствии этот вид продолжали отмечать на Кунашире, хотя далеко не каждый год, (Нечаев, Куренков 2020). В 2003 году зарегистрированы неоднократные встречи с января по апрель (Антипин и др. 2015; Ушакова 2017). После 2003 года короткопалый бюльбюль был зафиксирован всего один раз — сотрудником заповедника «Курильский» А.В.Яковлевым в районе села Отрада 12 марта 2021. Все встречи происходили во внегнездовое время, пения самцов не отмечалось. Бюльбюли встречались преимущественно в лиственных и смешанных лесах на побережье как в южной, так и в северной части острова.

В 2023 году были отмечены 2 встречи рыжеухого бюльбюля. 5 ноября одиночная птица перелетала в ветвях каменной берёзы в лиственном лесу между аэродромом Менделеево и мысом Водопадный (рис. 1, 2).

6 декабря также одиночный рыжеухий бюльбюль наблюдался в кустарниках на окраине Южно-Курильска.

#### Литература

- Аббакумов С.Н. 2016. Новые сведения о птицах Сахалина // Рус. орнитол. журн. **25** (1233): 6-10. EDN: VDWIDR
- Антипин М.А., Бобырь И.Г., Яковлев А.А. 2015. Регистрация новых и редких видов птиц на южных Курильских островах в 2008-2015 годах // *Рус. орнитол. журн.* **24** (1175): 2801-2816. EDN: UCDGRV
- Беляев Д.А., Шохрин В.П., Дарман Ю.А., Маслов М.В., Ходаков А.П., Вялков А.В., Рогаль А. П. 2022. Увеличение числа встреч рыжеухого бюльбюля *Microscelis amaurotis* на Дальнем Востоке России за последние годы // Амур. зоол. журн. 14, 4: 620-631.
- Глущенко Ю.Н., Нечаев В.А., Редькин Я.А. 2016. Птицы Приморского края: краткий фаунистический обзор. М.: 1-523.
- Здориков А.И. 2016. О наблюдениях новых видов зимующих птиц на островах Сахалинской области // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1349): 3859-3863. EDN: WLZVRN
- Лабзюк В.И. 2006. Первая находка рыжеухого бюльбюля *Microscelis amaurotis* в южном Приморье // *Рус. орнитол. журн.* **15** (328): 802. EDN: IAOPGL
- Матюшков Г.В. 2016. О наблюдениях каштановоухих бюльбюлей *Microscelis amaurotis* на Сахалине // *Рус. орнитол. журн.* **25** (1348): 3832-3834. EDN: WLYIMH
- Нечаев В.А. 1969. Птицы южных Курильских островов. Л.: 1-246.
- Нечаев В.А. 1991. Птицы острова Сахалин. Владивосток: 1-748.
- Нечаев В.А., Гамова Т.В. 2009. *Птицы Дальнего Востока России. Аннотированный каталог*. Владивосток: 1-564.
- Нечаев В.А., Куренков В.Д. 2020. Новые сведения о птицах острова Кунашир // Рус. орнитол. журн. **29** (1925): 2273-2276. EDN: GEAOQF
- Ушакова М.В. 2017. Новые сведения о птицах Южных Курильских островов // *Рус. орнитол.* журн. **26** (1549): 5628-5640. EDN: ZXQPZF
- Харченко В.А. 2023. Короткопалый бюльбюль *Microscelis amaurotis* в Уссурийском заповеднике (Приморский край) // *Рус. орнитол. журн.* **32** (2318): 2900-2904. EDN: GSRBFS



### Биология лутка Mergellus albellus на островах Кандалакшского залива

### В.В.Бианки

Виталий Витальевич Бианки. Кандалакшский государственный заповедник, ул. Линейная, д. 35, Кандалакша, Мурманская область, 184042, Россия

Поступила в редакцию 12 декабря 2023

Луток Mergellus albellus — небольшая утка, которую относят к крохалям. При широком распространении вида в Северной Евразии от Скандинавии до Камчатки он почти везде малочислен, особенно в европейской части своего ареала (Авилова 2011; и др.). На Северо-Востоке Азии луток лишь кое-где «не редок» (Кречмар, Кондратьев 2006). На севере Фенноскандии в XIX-XX веках, как и сейчас, этот вид гнездился в тайге, но тоже был малочислен (Плеске 1887; Гёбель 1902; Бианки, Коханов и др. 1993). В Мурманской области луток встречается на гнездовании по лесной зоне вплоть до 69° с.ш. (река Паз, заповедник «Пасвик»). На восточном берегу Белого моря Е.П.Спангенберг и В.В.Леонович (1960) провели северную границу гнездования лутка по реке Сёмже (координаты её устья 66°09′ с.ш., 44°078′ в.д.). На Рыбинском водохранилище в Дарвинском заповеднике за 5 лет (1949-1953) интенсивного изучения уток В.В.Немцев (1956) отметил 23 гнёзда лутка в гоголятниках и одно — в естественном дупле.

Зимуют лутки в Европе у побережий южных морей, где им «позволяют» люди, на незамерзающих крупных озёрах и в полыньях. В Мурманской области и Восточной Скандинавии луток занесён в Красные книги как редкий вид, находящийся в состоянии, близком к угрожаемому (Бианки, Гилязов 2014; Red Data Book... 1998).

Наш материал собран в вершине Кандалакшского залива Белого моря, где около 300 км² занимают Кандалакшские шхеры (67°03′ с.ш., 32°35′ в.д.), входящие в состав Кандалакшского заповедника. На протяжении 20 км при ширине залива здесь около 6-15 км расположено более 150 островов. Острова площадью по несколько десятков и сотен гектаров поросли таёжным лесом. На некоторых из них есть озёра. Лес почти везде подступает к самому берегу моря и озёр, реже сохраняется узкая полоса прибрежного луга. На самом большом из них, Оленьем (880 га), находится 7 озёр. Заболоченные берега некоторых из них поросли рдестом *Ротатоветоп*, ежеголовкой *Sparganium*, осокой *Carex*, хвостником *Hippuris* и другими травянистыми растениями. На острове Лодейный (105 га) в лесу среди сосняков и ельников тоже 7 озёр, из которых 3 с акваторией от 1 до 6 га и 4 маленьких, меньше 0.2 га. Мезотрофное Островное озеро

(1.3 га) и олиготрофное Питьевое (2.2 га) глубиной до 3-5 м слабо или обильно поросли подводной и надводной растительностью, местами с заболоченными берегами или с сосняком у воды. Самое большое озеро Бабье море (площадь 6.2 га, глубина до 5 м) с незначительной надводной растительностью в высокие приливы получает немного морской воды из Гоголиной губы. На острове Телячий есть 2 небольших озера, из которых одно эвритопное. Эти озёра, богатые водной растительностью и беспозвоночными, постоянно посещают разные виды уток. Ещё на нескольких островах имеется по 1-2 небольших озера. Старых дуплистых деревьев на островах почти нет, потому что раньше поморы периодически сжигали на них лес для увеличения урожая грибов и ягод. Поэтому гнездование лутков здесь связано с наличием искусственных гнездовий – гоголятников. На заповедных островах гоголятники начали вывешивать с середины 1950-х годов. К началу 1970-х на 7 островах имелось более 200 гнездовий, которые регулярно проверялись. С 1956 по 2019 год под наблюдением находилось около 100 гнёзд лутка. Также некоторое количество гнёзд лутка найдено нами при проведении наблюдений за гнездованием гоголя Bucephala clangula в заповеднике «Пасвик» и на Колвицком озере. В найденных гнёздах определялись число яиц и вылупившихся птенцов, размеры яиц. По водному тесту и прямым наблюдениям рассчитывали сроки гнездования. Насиживающих самок отлавливали, кольцевали, взвешивали. Суточных птенцов измеряли и взвешивали. Для изучения питания разобрано 22 пробы помёта. Определение объектов питания выполнено В.М.Хайтовым.

В Мурманской области луток всегда был редким или немногочисленным видом. На учётном стационаре в Лапландском заповеднике за 22 года он встречался в 29 раз реже гоголя, а в целом на Кольском полуострове за 30 лет – в 60 раз реже. В Лапландском заповеднике с 1930 по 1990 год найдено всего 4 гнёзда лутка в гоголятниках и одно – в естественном дупле, 1 яйцо обнаружено в кладке гоголя и учтён 1 выводок (Владимирская 1948; Семёнов-Тян-Шанский, Гилязов 1991). Даже при специальном исследовании водоплавающих птиц, преимущественно гоголя, в 1966-1973 годах лутка встречали «мало» (Брагин 1974). При описании птиц Кандалакшского залива в 1946 и 1948 годах К.Н.Благосклонов (1960) упоминает о добыче В.Е.Флинтом самки лутка и 4 лётных молодых 13 августа 1949 на Ершовских озёрах на Карельском берегу Белого моря южнее Полярного круга и о добыче лутка из стаи М.Ф.Шемякиным в середине августа 1955 года. В средней части Кандалакшского залива на заповедном острове Великом, по наблюдению В.Д.Коханова, луток регулярно встречался на пролёте во второй половине XX столетия и в последние годы, по-видимому, гнездился. В 1992 году одна самка лутка гнездилась в гоголятнике на острове Горелый в Порьей губе (Бианки и др. 1993). Во второй половине XX века гоголятники стали

развешивать в охотничьих хозяйствах по берегам многих таёжных озёр Мурманской области. Гоголь, пустельга *Falco tinnunculus*, совы, некоторые другие птицы охотно занимали их. В 1980-1900-х годах в гоголятниках на Колвицком озере и Княжегубском водохранилище, расположенных на противоположных материковых берегах вершины Кандалакшского залива, почти ежегодно гнездились по 1-3 самки лутка.

На заповедных островах в вершине Кандалакшского залива первые 30 гнездовий повесили в 1954 году на острове Лодейном. Постепенно количество гоголятников увеличивали на Лодейном и развешивали на других островах залива, причём не только по берегам немногочисленных озёр, но и на морских берегах. Их сразу начали занимать гоголи, и в 1960-1968 годах они гнездились в 23-34 гоголятниках. В 1956 году на Лодейном загнездилась одна самка лутка, но гнездо было брошено. Видимо, конкуренция с гоголями и другие условия были слишком неподходящие.

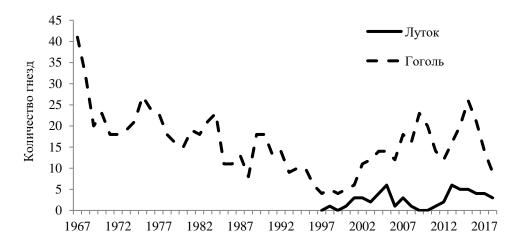


Рис. 1. Количество гнёзд лутка Mergellus albellus и гоголя Bucephala clangula на острове Лодейном в 1967-2018 годах

В 1960-1970-х годах в вершине Кандалакшского залива лутков изредка отмечали только на пролёте. Постепенно количество гнездящихся на острове Лодейном гоголей уменьшалось и в 1985-2001 годов число их гнёзд не превышало десятка (рис. 1). Конкуренция уменьшилась, и с 1987 года началось «освоение» островов Кандалакшских шхер лутками. В 1987 году самка лутка вывела 9 птенцов на соседнем с Лодейным острове Малая Демениха. В последующие 13 лет лутки гнездились на островах Кандалакшских шхер ещё 8 раз, из которых 5 раз кладки были брошены самками или разорены и только 3 раза птенцов удалось вывести. На Лодейном число гнездящихся гоголей продолжало уменьшаться и в 1997 году достигло 4 кладок. Это, видимо, стимулировало гнездование лутков на этом острове. В 1996 году одна самка оставила кладку в середине насиживания, в 1998 году другая высидела 8 своих птенцов и 3 птенцов гоголя. В последующие годы происходило увеличение числа

гнездящихся гоголей (до 23 гнездовий, занятых в 2009 году), но лутки стали постоянно селиться преимущественно на Лодейном (рис. 1), хотя по 1-3 самки каждый год гнездились также на Оленьем, Телячьем, Ряшкове и иногда на других островах. Начиная с 2003 года лутки ежегодно заселяют до 7 гнездовий (5 из них на Лодейном). За 26 лет наблюдений они гнездились преимущественно в гоголятниках и, видимо, не больше, чем в 15 случаях, в естественных дуплах. Тем не менее, самки предпочитали дупла ящичным гнездовьям, поэтому именно выводки из неизвестных дупел первыми появлялись на озёрах острова Лодейного.

Освоение лутками Кандалакшских шхер для гнездования шло 13-15 лет, видимо, из-за конкуренции с гоголями и малого числа эвтрофных озёр, подходящих для выращивания птенцов на островах. Будучи мельче гоголя, прилетая весной и начиная гнездиться позже гоголей, самки лутков проигрывают им в конкуренции за места гнездования. Вероятно, имеет значение и большая адаптация гоголя к питанию различным бентосом водоёмов, а для лутков здесь значительно осложнено питание летом насекомыми. Несмотря на это, лутки нередко предпочитают держаться около гоголей. Поэтому часто приходится сравнивать особенности экологии этих видов.

На небольших морских островах лутки осваивали гнездование в гоголятниках при самой малой численности гоголей. Свободные гнездовья на островах есть всегда, а влияние гоголей наиболее остро сказывается в местах нахождения выводков. Первые 10-15 дней самки гоголя очень активно охраняют занятую ими с птенцами акваторию. На островных озёрах при ограниченной площади, подходящей для пуховых птенцов, выводки лутка, как и поздние выводки гоголей, вынуждены уходить на «дальние» акватории, то есть на озёра у берегов материка в радиусе 10-20 км от покинутого гнезда. То же происходит и с выводками из гнёзд на берегах моря.

Остров Лодейный — наиболее подходящий для обоих видов не только во время насиживания, но и выращивания птенцов. В 1987 году первая самка лутка загнездилась на соседнем острове Малая Демениха (в 0.5 км от Лодейного), когда число гнездящихся гоголей уменьшилось на Лодейном с 32 до 4 самок. А постоянно лутки стали гнездиться на островах Кандалакшских шхер с 1997 года. Хотя в последующие годы число гоголей, гнездящихся на Лодейном, стало увеличиваться, лутки, тем не менее, продолжали селиться на острове. Только в 2010-2011 годах, когда число гнёзд гоголей достигло 23, лутки перестали здесь гнездиться, но с 2012 года их гнёзда появились снова.

За 26 лет (с 1987 по 2013) на островах в вершине Кандалакшского залива в гоголятниках гнездилось 28 окольцованных нами самок лутка, из них 4 птицы вывелись здесь же и помечены птенцами при вылуплении, остальные были окольцованы взрослыми при насиживании. Все 4

местные самки вывелись и выросли на острове Лодейном, где три из них в возрасте 2 лет начали гнездиться в гоголятниках. Четвёртая птица впервые была поймана на гнезде в возрасте 7 лет. До этого она могла выводить птенцов на этом же острове в естественном дупле. В 2008-2012 годах также ежегодно гнездились 1-2 самки, гнёзда которых остались неизвестны, но они приводили свои выводки на озёра острова Лодейного. Из 28 окольцованных самок 11 птиц (40%) гнездились на островах всего по 1 разу, 5 самок (22.7%) — по 2 года, 4 самки (18.2%) — по 3 года, 1 самка размножалась здесь 4 года и ещё одна была поймана на гнезде дважды, но не подряд, а с промежутком в 2 года.

В вершине Кандалакшского залива лутки гнездятся преимущественно на берегах озёр островов Лодейный, Олений и лагуны острова Телячий, реже на берегах моря других островов. В заповеднике Пасвик на реке Паз лутки селятся в гнездовьях на берегах мелководных заливов, в Лапландском заповеднике и в Печоро-Илычском заповеднике предпочитают гнездиться около стариц, меньше по лесным речкам (Теплов 1948), в Дарвинском заповеднике — по лесным ручьям, избегая плёсов Рыбинского водохранилища (Немцев 1956).

При гнездовании в дуплах деревьев лутки мало зависят от таяния снега весной и просыхания почвы. Сроки прилёта их к местам размножения зависят от сроков вскрытия водоёмов. В Лапландском заповеднике у озера Имандра их прилёт отмечен в среднем 21 мая (5 мая 1984 – 8 июня 1935; n = 34; Семёнов-Тян-Шанский, Гилязов 1991). В вершине Кандалакшского залива лутки появляются в последних числах апреля – первой половине мая, когда начинают вскрываться озёра. Первое время они держатся на полыньях озёр и на море у берегов островов. В средней части Кандалакшского залива к острову Великий лутки прилетают в среднем 13 мая (5-27 мая; n = 16; Бианки и др. 1993), когда появляются забереги и полыньи на озёрах, хотя на мелководных порогах-проливах море там не замерзает всю зиму. На противоположном берегу Кандалакшского залива в Порью губу луток прилетает в среднем 15 мая (10-18 мая; n = 5; Бианки и др. 1993). Близ Архангельска В.Я.Паровщиков (устн. сообщ.) наблюдал появление лутков 24 апреля -23 мая, в среднем 10 мая (n = 22; 1933-1960 годы). В районе Соловецких островов их встречали весной начиная с третьей декады апреля, обычно – в мае (Черенков и др. 2009). В Печоро-Илычский заповедник лутки прилетали 16 апреля — 15 мая, в среднем 30 апреля (n = 17; Теплов 1948; Теплова 1957), в Окский заповедник -2 апреля -9 мая (Сапетина и др. 2005).

Откладывание яиц у лутков в Кандалакшских шхерах обычно начинается 5-10 мая. В ранние вёсны некоторые старые самки начинают гнездиться около 1 мая, большинство — около 10 мая, а впервые размножающиеся особи — около 20 мая. В эти же сроки лутки начинают откладывать яйца и на Рыбинском водохранилище (Немцев 1956). В Финлян-

дии первые яйца появляются в середине мая, а 23 июня отмечены пуховые птенцы (Bauer, Glutz von Blotzheim 1969). Самки лутка, как и самки гоголя и длинноносого крохаля *Mergus serrator*, обычно откладывают яйца с интервалом в 1.2-1.5 сут.

Во время откладывания яиц самки лутка весили около 500 г. С началом насиживания их масса снижалась в среднем до 440-450 г, после чего она больше не уменьшается (рис. 2), как это происходит у большинства уток. Только перед самым вылуплением птенцов самка, видимо, сокращает время кормёжки и ещё немного худеет.



Рис. 2. Вес насиживающих самок лутка в Кандалакшских шхерах

Полная кладка состоит из 6-9, обычно из 8 яиц (табл. 1). Средняя величина кладки составляет 7.61±0.21 яйца (n=54). На реке Печоре у лутка наиболее обычны кладки из 6 яиц (Теплова 1957). В связи с малым количеством подходящих для гнездования дупел и по другим причинам у лутков и гоголей часто бывают общие кладки двух, реже трёх самок. Поэтому принадлежит ли кладка лутка из 9 яиц одной самке пока утверждать трудно. В повторной кладке после гибели первой нередко бывает 6 яиц. В вершине Кандалакшского залива достоверно объединённая кладка своего вида была всего одна. Из просмотренных нами на севере Фенноскандии около 100 кладок лутка в одной в 1993 году на реке Паз (заповедник «Пасвик») было 15 яиц трёх самок. Кладка хорошо делилась на 3 части, яйца каждой из них хорошо отличались по окраске и форме: 3 яйца белые, 4 — розоватые и 8 яиц желтоватые «хозяйки» гнезда. В Европе наибольшая встреченная кладка состояла из 14 яиц (Jourdain — по: Bauer, Glutz von Blotzheim 1969).

Во время насиживания из кладки иногда исчезает одно, реже два яйца, а самка продолжает насиживать. В этом отношении интересен факт, описанный А.В.Кречмаром (Кречмар, Кондратьев 2006). Автоматический фотоаппарат около гнезда гоголя зафиксировал похищение

соболем *Martes zibellina* за 8 дней до вылупления птенцов 4 яиц из кладки в 7 яиц. Из оставшихся яиц самка вывела птенцов. Это упорство насиживания кладки часто встречается у уток и свойственно и лутку.

	Количество гнёзд					
Число яиц	Кандала	акшский залив		2опоролими «Поорми»	Дарвинский заповедник	
	Птенцы вывелись	Кладка погибла	Всего	Заповедник «Пасвик»	(Немцев 1956)	
5	2	1	3	0	0	
6	3	9	12	0	1	
7	5	4	9	2	1	
8	15	4	19	1	13	
9	5	0	5	2	1	
10	2	1	3	0	6	
11	2	0	2	0	1	
12	1	0	1	0	0	
15	0	0	0	1	0	
Всего	35	19	54	6	23	

Таблица 1. Величина насиженной кладки лутка

В гнездовой биологии лутка много общего с гоголем. У обоих видов развито подкладывание своих яиц в чужие гнёзда и не только своего вида. Значительная одновременность откладывания яиц, сходство в расположении и характере гнезда и продолжительности эмбрионального развития и некоторые другие сходства лутков и гоголей способствуют тому, что в смешанных кладках этих видов выводятся птенцы обоих видов. В Кандалакшских шхерах более многочисленные гоголи вдвое чаще подкладывали свои яйца в гнёзда лутков, чем наоборот. В гнёзда гоголей лутки откладывали яйца в 10 случаях, а яйца гоголя находили в гнёздах лутка в 19 случаях. Обычно в гнёздах гоголя было по 1 яйцу лутка (5 случаев), реже по 3 яйца (2 случая) и по 4, 5 и 6 яиц (по 1 случаю). Гоголи откладывали в гнёзда лутка в 7 случаях по 1 яйцу, в 4 — по 2 яйца, 1 раз — 3 яйца и по 3 случая в кладках было по 5-6 яиц. В случаях с 5 и 6 яйцами, по-видимому, отложили их 2 или 3 самки гоголя.

На острове Телячий гнездо лутка находилось на берегу лагуны в гоголятнике, который гоголи обычно не занимали, хотя постоянно селились рядом в 8-9 гнездовьях из 11 наличных. Кладки гоголей состояли здесь обычно из 11-17 яиц 2-3 самок. У самки лутка тоже была смешанная кладка: 8 своих яиц и 5 яиц гоголя. Она благополучно вывела 7 своих птенцов и 3 птенца гоголя. В 2 оставшихся яйцах гоголя эмбрионы немного задержались в развитии и погибли. Видимо, эти яйца были подложены в гнездо уже во время насиживания кладки. На двух маленьких озерках по 0.1-0.2 га выводок не остался и ушёл с острова. На следующий год в этом же гнездовье находилась брошенная кладка из 5 яиц лутка и 10 яиц гоголя. Вероятно, гнездо принадлежало лутку, а яйца гоголя были снесены 2-3 самками гоголя одновременно с лутком,

или часть яиц самки гоголя снесли после того, как самка лутка бросила гнездо.

В куте Вороньей губы, где рядом находятся 2 озера, гоголи очень активно заселяют искусственные гнездовья, и большинство кладок в 8 гоголятниках состояли из яиц 2-3 самок. В 2002 году там наблюдали гнездо лутка, в котором самка насиживала 7 своих яиц и 11 яиц гоголя от 3 самок. Яйца гоголя по своему цвету распадались на 3 группы (2, 4 и 5 яиц) и были насижены одинаково с яйцами лутка. Следовательно, все они были снесены до начала насиживания. 2 июня, когда прошло около трети времени насиживания, вес самки не отличался от веса других самок — 443 г. В дальнейшем кладка была брошена. В предыдущем году эта утка высидела и увела 4 птенцов, в гнезде остались яйцо-болтун лутка и яйцо гоголя. В 2004 году на Телячьем луток насиживал 10 яиц своего вида и 6 яиц гоголя (отложенных не менее чем 2 самками) и вывел 8 птенцов своего вида и 6 птенцов гоголя.

Ещё один знаменательный случай произошёл на острове Лодейный в 2007 году. Молодая 2-летняя местная самка снесла к 29 мая 5 яиц и получила ещё 3 яйца от 3 самок гоголя. Однако в последующие дни гнездо было разорено. 6 июня эта самка лутка отложила первое яйцо в новое гнездо и к 14 июня в гнезде было 6 яиц. Но и эту кладку расклевал большой пёстрый дятел Dendrocopos major. На следующий год эта самка опять гнездилась на этом озере и, видимо, до 5 июня благополучно просидела треть времени насиживания. После этого эмбрионы перестали развиваться, хотя самка продолжала насиживать. Причина гибели эмбрионов осталась неизвестна. Самка просидела на кладке до 23 июля, то есть всего около 63 дней, после чего оставила гнездо. Больше она не гнездилась на наших островах.

Кроме образования смешанных выводков гоголя и лутка, возможна и гибридизация между этими видами. 15 мая 2014 на Бабьем море острова Лодейного наблюдали пару, состоявшую из самки гоголя и самца лутка. Державшиеся поблизости самцы гоголя отгоняли лутка от самки. Он отплывал в сторону, дожидался, когда самцы гоголя отплывут, и возвращался к самке, которая его активно принимала. Через некоторое время самцы гоголя снова его прогоняли. Пара держалась вместе до начала июня. Дальнейшая их судьба не известна.

Яйца лутка имеют обычную для уток форму и серовато-зеленовато-желтоватую окраску, относительно мало варьирующую по цвету. Размеры яиц показаны в таблице 2. Их первоначальная масса 39-40, в среднем 39.2 г (n=164) (Makatsch 1974).

Большинство самок лутка насиживают очень плотно, о чём пишут многие авторы. Даже когда достаёшь из-под неё яйца, она нередко не вылетает и иногда щиплет руку. Насиживание, как и у гоголя, длится 30 дней, что позволяет обоим видам благополучно высиживать птенцов

в смешанных кладках, если «чужие» яйца отложены до начала насиживания. Это средний срок, который нередко сокращается до 29, реже до 28 или увеличивается до 31 дня в зависимости от разных объективных и субъективных обстоятельств. Вылупление большинства птенцов происходит в 20-х числах июня, в ранних кладках — 16-20 июня, изредка 11-15 июня (рис. 3). В 2011 году первые птенцы появились 8-10 июня. В среднем течении реки Печоры большинство выводков появляется «со второй половины июня» (Теплова 1957). Размеры однодневных птенцов показаны в таблице 3.

Таблица 2. Размер яиц лутка (мм	Габлица 2	. Размер	дик	лутка (	MM
---------------------------------	-----------	----------	-----	---------	----

Район, автор	Среднее ± <i>SE</i>	Lim	Число яиц
Кандалакшские шхеры (наши данные)	51.7±0.1×37.1±0.1		365
Соловецкие острова (Черенков и др. 2014)	51.37±0.19×35.0±0.1	47.9-54.9×34.9-39.6	48
Река Паз, заповедник «Пасвик» (наши данные)	52.7±0.2×37.3±0.1	47.9-57.3×34.8-39.5	76
Лапландия (Makatsch 1974)	52.42×37.46	47.7-58.0×34.0-40.5	107
Швеция и Финляндия, (Makatsch 1974)	52.61×37.84	57.0×38.6	87
Среднее течение реки Анадырь (Кречмар, Кондратьев, 2006)	51.8±0.46×37.8±0.154	51.8-55.0×37.0-38.2	7

Таблица 3. Размеры и вес однодневных птенцов лутка

Показатель	Среднее ± SE	Lim	Число птенцов
Длина клюва, мм	11.0±0.1	9–12	62
Длина плюсны, мм	16.2±0.2	13–19	40
Длина среднего пальца, мм	25.2±0.3	22-29	41
Вес самцов, г	26.3±0.4	21.5-30	60
Вес самок, г	26.4±0.5	20.5–32	68

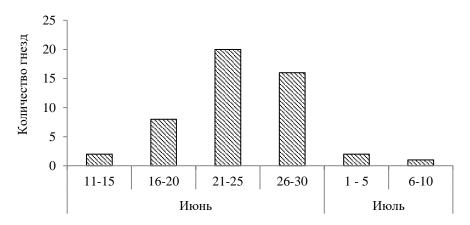


Рис. 3. Сроки вылупления птенцов лутка в Кандалакшских шхерах

Для выводков лутка нужны озёра с мелководьями, надводной и береговой травянистой растительностью, где птенцы могли бы кормиться и прятаться. На маленьких озерках выводки дольше нескольких дней не задерживаются. Самки сразу уводят птенцов на более подходящие озёра. Их птенцы ведут себя скорее похоже на птенцов речных уток, чем

на птенцов нырковых, предпочитая держаться около поросли надводной растительности, где больше насекомых и где они прячутся при опасности. Также птенцы затаиваются в травяной растительности на болотистом берегу. При необходимости самка переводит выводок с одного водоёма на другой. Причиной этого могут служить хищники или конкуренция с гоголями за «птенцовую» акваторию. На открытом зеркале воды птенцам лутка трудно спастись от крупных видов чаек, а самка не в состоянии их защитить. Поэтому при гнездовании на небольших морских островах или на берегу моря самке приходится сразу после спуска птенцов из гнезда вести их на выбранное ею озеро. Например, с острова Малая Демениха самка, вероятно, увела выводок за 1 км на ближайшее озеро на острове Лодейном.

В Кандалакшских шхерах среди многих десятков островов только на немногих есть озёра, которые утки используют для отдыха и гнездования. Это прежде всего озёра на острове Лодейном. Больше других утки используют озеро Островное, сильно заросшее водорослями и надводной растительностью, где держатся выводки речных уток и гоголей, и озеро Бабье море с незначительной надводной растительностью, которое предпочитают выводки морской чернети Aythya marila, гоголя, турпана Melanitta fusca и длинноносого крохаля, и где линяют их немногие самцы. Озёра на острове Оленьем меньше подходят для выводков уток, хотя стаи самцов гоголей, меньше лутков и хохлатых чернетей Aythya fuligula отдыхают на них перед линькой маховых перьев.

На подходящих озёрах самки гоголя активно защищают акваторию, на которой держатся их выводки пуховых птенцов, прогоняя с неё не только другие выводки гоголей, но и других уток, в том числе лутков. Акватории озёр на Лодейном для всех не хватает, и часть выводков вынуждена уходить на другие острова или материк. Самки лутка тоже охраняют акваторию, где держится их выводок.

В 2011-2016 годах на острове Лодейном учитывали до 4 выводков лутка, обычно не больше 3, при 10 выводках гоголя. Это обычно были те выводки, птенцы которых вывелись первыми. Последующие выводки, как правило, уходят, видимо, на озёра материка, которые могут находиться за 10-15 км.

Птенцы лутка нередко покидают выводок в конце второй декады — на третьей декаде жизни. Этому способствует, в частности, перевод самкой выводка с одного озерка на другое. Они постепенно отходят от выводка по одному, по два-три. Будучи на одном небольшом озере, птенцы вначале могут возвращаться к самке при отдыхе или присоединяться к выводку при опасности, когда самка начинает беспокоиться. При опасности они обычно не ныряют, а прячутся в надводной растительности или на берегу. У пойманных в возрасте 37-39 дней птенцов-самок рулевые кончали расти, а первостепенные маховые были пеньками 7-23 мм

длиной. Следовательно, рост маховых начался у них в возрасте около 30 дней. Весила одна из этих самок 280 г. Самец, у которого маховые имели длину 32 мм, весил 330 г. В неволе птенцы лутка начали летать на 10-й неделе жизни (Bauer, Glutz von Blotzheim 1969).

На озёрах острова Лодейный в июне-июле неоднократно наблюдали, как годовалые самки «знакомятся» с гоголятниками. Гнездиться они будут на следующий год. Лутки делают это так же, как гоголи: группой по 2-3 самки облетают озёра вдоль береговой опушки, залетая вглубь леса, осматривают некоторые гоголятники изнутри, иногда находясь в них по 5-10 мин.

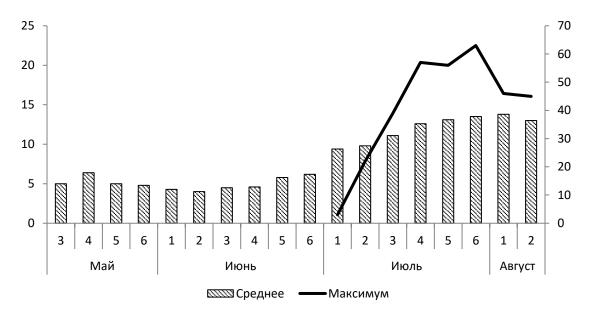


Рис. 4. Количество самцов лутка на озёрах острова Лодейного, 1995-2015 годы

Брачные пары лутков постоянно встречаются на озёрах Лодейного до конца мая. В первой декаде июня они становятся редки и со второй декады июня обычно не встречаются. Закончившие брачный период самцы собираются в стайки и направляются к местам линьки. На Рыбинском водохранилище В.В.Немцев (1956) отметил отлёт самцов к местам линьки во второй половине июня. Небольшое количество птиц, значительно меняющееся по годам, останавливается на озёрах Кандалакшских шхер. Увеличение численности самцов начинается в 20-х числах июня одновременно с линькой мелкого контурного пера на боках. Во второй половине июля количество птиц достигало максимума. Вместе со взрослыми самцами держатся годовалые, которых на порядок меньше. На озёрах, в лагунах и спокойных мелких закрытых от ветрового волнения акваториях вершины Кандалакшского залива одновременно отмечали до 20-40 мигрирующих птиц, в некоторые годы до 60-80 (рис. 4). Останавливаются они обычно около стай линяющих самцов гоголей. Иногда небольшие стайки лутков задерживаются и линяют около гоголей. Например, 1 июля в Кандалакшских шхерах один самец лутка, державшийся около стаи гоголей, начал терять маховые. На озёрах острова Лодейного в некоторые годы линяет до нескольких десятков самцов.

Первые признаки линьки мелкого контурного пера у некоторых самцов удаётся отметить в бинокль в середине июня, у других — в 20-х числах июня. В начале июля часть самцов полностью теряет брачный наряд. В то же время у одной вновь появившейся стайки самцов в первой половине июля визуально определили только начало смены контурного пера. Выпадение маховых перьев у большинства самцов начинается 10-15 июля. В нашем районе они сменяют маховые на небольших озёрах и иногда отдельные особи около линяющих самцов гоголей в заветренных спокойных местах моря.

Самки начинают сменять маховые в последней декаде июля. 24 июля 1968 пойманная самка теряла старые маховые. Из двух других птиц у одной 8 августа 1979 при весе 460 г 3-е первостепенное маховое перо отросло на 30 мм, 2-е, 5-е и 8-е — на 17-19 мм, 5 рулевых были с раскрытыми опахалами; у второй 12 августа 1976 маховые были кисточками длиной 46-48 мм, 5 центральных рулевых — сформированными перьями, а крайние рулевые — кисточками. Таким образом, у обеих самок маховые начали расти 1-5 августа.

Осенний отлёт лутков происходит маленькими стайками незаметно. В Печоро-Илычском заповеднике последних лутков видели 5 октября (23 сентября — 16 октября; n=13 лет; Теплова 1957). На Рыбинском водохранилище в Дарвинском заповеднике пролёт начинается в начале октября и продолжается в ноябре. В некоторые годы перед ледоставом миграция становится массовой, некоторые стаи превышают 100 птиц, а за день удавалось учесть 13500 птиц. В скоплениях пролётных лутков в ноябре перед ледоставом учитывали до нескольких тысяч птиц. Закончился пролёт за 1-2 дня до ледостава на водохранилище (Немцев 1956). В Кандалакшских шхерах значительных остановок лутков осенью не отмечали.

Лутки значительно отличаются от гоголей в питании. Лутка вполне можно назвать энтомофагом. Всё тёплое время года с весны до осени они питаются главным образом имаго и личинками водных насекомых: стрекоз Odonata, жуков Coleoptera, перепончатокрылых Нутепортега, полужесткокрылых Нетіртега, ручейников Trichoptera, двукрылых Diptera. При гнездовании на острове Лодейном главными объектами питания насиживающих самок гоголя были бокоплавы Gammaridae, икрарыб и личинки ручейников, меньше мидии Mytilus sp. и пескожилы Arenicola marina, а лутков — водные жуки Dytiscidae, водные клопыгребляки Sigara sp., ручейники, меньше звонцы Chyronomidae (табл. 4). Зимой лутки начинают кормиться мелкой рыбой. На Рыбинском водохранилище, например, лутки перешли на рыбу в ноябре: ловили главным образом мелких ершей у кромки льда (Немцев 1956).

Таблица 4. Питание (в % от объёма) насиживающих самок лутка (n = 22) и гоголя (n = 45) в Кандалакшских шхерах и Вороньей губе в 2002-2005 годах (анализ помёта и определение В.М.Хайтова)

Объект	Mergellus albellus	Bucephala clangula
Polychaeta		
Arenicolidae, Arenicola marina	2.0	8.5
Polynoidae	_	1.7
Crustacea		
Ostracoda	4.1	_
Malacostraca, Mysidae	_	4.0
Copepoda, Harpacticoidea	6.1	_
Amphipoda, Gammaroidea	2.0	18.8
Mollusca		
Gastropoda, Hydrobia sp.	_	1.4
Bivalvia, Mytilus edulis	_	9.9
Bivalvia, <i>Macoma</i> sp.	_	2.3
Insecta	16.3	0.2
Odonata, Zygoptera, larva	6.1	0.6
Hemiptera, <i>Sigara</i> sp., imago	10.2	3.8
Coleoptera, imago	12.2	1.6
Dytiscidae	2.0	_
Hymenoptera, Formicidae	_	0.1
Trichoptera, larva	10.2	20.4
Diptera, Chyronomidae	8.2	2.7
Diptera, Cricotopus vitripennis	+	3.8
Brachycera, larva	2.0	_
Osteichthyes	10.2	0.6
Икра рыбы	4.1	15.4
Растительные остатки	4.1	4.0
Всего	99.8	99.8
Насекомые	67.2	30.0
Другие беспозвоночные	14.2	46.6
Рыба	10.2	0.6

В Кандалакшских шхерах, когда на море не могут найти насекомых, лутки иногда и летом вынуждены ловить рыбу. В июне 2014 года мы наблюдали, как самец поймал и с трудом проглотил маленькую камбалу. Однако, несмотря на обилие нерестящейся трёхиглой Gasterosteus aculeatus и девятииглой Pungitius pungitius колюшек у границы литорали и в озёрах, где они легко доступны, насекомые и по встречаемости, и по объёму составляют 2/3 пищи лутка. Полихеты, ракообразные, моллюски, рыбы и растения в сумме составляют всего 1/3 рациона насиживающих самок (табл. 4). И это несмотря на то, что в последнюю группу входит рыба с её икрой.

Самки лутка, насиживающие в гоголятниках на морских берегах островов, предпочитают кормиться на озёрах насекомыми, даже если для этого приходится летать за 2-3 км. Питание самок лутка и гоголя во многом совпадает, но и заметно различается. Лутки используют в пищу больше насекомых и рыб, чем гоголи, хотя уступают им в количестве поедаемой рыбьей икры. По объёмной доле насекомые занимают у лут-

ков около 2/3 объёма, в два раза превосходя их долю в помёте гоголей. В объёме же других беспозвоночных лутки более чем в три раза уступают гоголям. Моллюски, например, в нашем материале у лутков совершенно не обнаружены. Питание растительной пищей нехарактерно для обоих видов, и растительные остатки в их помёте, скорее всего, объясняются поеданием птицами личинок ручейников в домиках, сделанных из растительных элементов.

В других местах питание лутка анализировали по содержимому желудков, мы гнездящихся самок не добывали. В Дарвинском заповеднике на Рыбинском водохранилище в апреле просмотрено содержимое 31 желудка (Немцев 1956). Насекомые занимали в них по объёму 73.9%, преимущественно это были личинки ручейников Phryganea grandis – 67.9% и плавунцы  $Macrodytes\ marginalis-6.0\%$ . Рыба составляла 26.0%объёма содержимого желудка, из них 20.0% ерши Acerina cernua и 2.0% окуни Perca fluviatilis. В сентябре-октябре (76 желудков) личинки насекомых составляли ещё большую долю – 82.3%. Это были опять личинки ручейников -77.1% и несравнимо меньше личинки стрекоз -3.0% стрекозы-бабки Corduliidae, 2.0% коромысла Aeschna juncea и 0.2% стрелки Erythromma najas. Рыбы в этот период играли ещё меньшую роль — 16.0%. Только в ноябре (126 желудков) характер питания лутков на Рыбинском водохранилище существенно изменился, преобладать стала рыба -86.5%. Так же, как в апреле, главным образом ёрш -64.0% и окунь -16.0%, и появилась плотва  $Rutilus\ rutilus\ -6.5\%$ . Насекомые (ручейники) составили 13.0% и незначительный объём занимали в желудках семена растений -0.5%: рдеста Potamogeton sp., вахты Menyanthes trifoliata и щавеля Rumex acetosella. В Печоро-Илычском заповеднике (Теплов 1948) в 7 желудках были встречены главным образом насекомые (плавунцы, личинки стрекоз и ручейников) – их встречаемость составила 71.4%; рыба (гольян, плотва) занимала важное второе место – 42.9%, остатки растений были встречены в 1 желудке (14.3%).

#### Литература

- Авилова К.В. 2011. Динамика распространения редких видов гусеобразных (Anseriformes) в центральных областях России // *Казарка* 14: 54-89.
- Бианки В.В., Гилязов А.С. 2014. Луток Mergellus albellus Linnaeus. 1758 // Красная Книга Мурманской области. Кемерово: 532-533.
- Бианки В.В., Коханов В.Д., Корякин А.С., Краснов Ю.В., Панева Т.Д., Татаринкова И.П., Чемякин Р.Г., Шкляревич Ф.Н., Шутова Е.В. 1993. Птицы Кольско-Беломорского региона // Рус. орнитол. журн. 2, 4: 491-586.
- Благосклонов К.Н. 1960. Птицы Кандалакшского заповедника и окрестностей Беломорской биологической станции Московского университета // Тр. Кандалакшского заповедника 2: 5-104.
- Брагин А.Б. 1974. Водоплавающие птицы Лапландии, биологические основы и пути эффективности их размножения. Автореф. дис. ... канд. биол. наук. Петрозаводск: 1-21.
- Владимирская М.И. 1948. Птицы Лапландского заповедника # *Тр. Лапландского заповедника* 3:171-245.

- Гёбель Г.Ф. 1902. Материалы по орнитологии Лапландии и Соловецких островов // Тр. С.-Петерб. общ-ва естествоиспыт. Отд. зоол. и физиол. **33**, 2: 97-137.
- Кречмар А.В., Кондратьев А.В. 2006. *Пластинчатоклювые птицы Северо-Востока Азии*. Магадан: 1-358.
- Немцев В.В. 1956. Охотничье-промысловые водоплавающие птицы Рыбинского водохранилища и пути их хозяйственного освоения // Тр. Дарвинского заповедника 3: 91-202.
- Плеске Ф.Д. 1887. Критический обзор млекопитающих и птиц Кольского полуострова //3 ал. Aкад. наук **56**, прил. 1: I-XIX, 1-536.
- Сапетина И.М., Сапетин Я.В., Иванчев В.П., Кашенцева Т.А., Лавровский В.В., Приклонский С.Г. 2005. *Птицы Окского заповедника и сопредельных территорий (биология, численность, охрана)*. Т. 1. Неворобьиные птицы. М.: 1-320.
- Семёнов-Тян-Шанский О.И., Гилязов А.С. 1991. Птицы Лапландии. М.: 1-288.
- Спангенберг Е.П., Леонович В.В. 1960. Птицы северо-восточного побережья Белого моря // *Тр. Кандалакшского заповедника* **2**: 213-336.
- Теплов В.П. 1948. Водоплавающие птицы района Печоро-Илычского заповедника // Тр. Печоро-Илычского заповедника 4, 2: 3-66.
- Теплова Е.Н. 1957. Птицы района Печоро-Илычского заповедника // Тр. Печоро-Илычского заповедника 6: 5-115.
- Черенков А.Е., Семашко В.Ю., Тертицкий Г.М. 2009. Миграции птиц в районе Онежского залива Белого моря // Изучение динамики популяций мигрирующих птиц и тенденций их изменений на Северо-Западе России. СПб., 7: 5-57.
- Черенков А.Е., Семашко В.Ю., Тертицкий Г.М. 2014. *Птицы Соловецких островов и Онежского залива Белого моря (1983-2013 гг.)*. Архангельск: 1-384.
- Bauer K.M., Glutz von Blotzheim U.N. 1969. *Handbuch der Vögel Mitteleuropas*. Bd. 3. Anseriformes (2 Teil). Frankfurt am Main: µ1-504.
- Makatsch W. 1974. Die Eier der Vögel Europas. Leipzig, 1: 1-468.
- Red Data Book of East Fennoscandia. 1998. Helsinki: 1-351.

### 80 03

ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск 2376: 5708-5712

## Встреча белой совы *Nyctea scandiaca* в городе Мурино (Всеволожский район Ленинградской области) в декабре 2023 года

### В.В.Муравьёв

Виталий Владимирович Муравьёв. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: muravyev.vit@gmail.com Поступила в редакцию 7 декабря 2023

Белая сова *Nyctea scandiaca* гнездится циркумполярно в материковых тундрах и на арктических островах, во время зимних кочёвок может проникать далеко к югу. Масштабы кочёвок белых сов зависят от обилия корма (полёвок и леммингов) в гнездовой части ареала. Дальние перемещения к югу нерегулярны и в некоторые годы приобретают характер массовых инвазий. За пределами гнездовой области в осенне-зимнее время чаще встречаются первогодки, взрослые совы более привязаны к

своему гнездовому району (Дементьев 1951; Пукинский 1977; Приклонский 1993; Гилязов 2016).

В Ленинградской области белые совы наблюдаются не каждый год, прилетая в октябре — ноябре, на зиму обычно отлетая южнее и появляясь на обратном пролёте в марте — первой половине апреля. В годы обилия мышевидных грызунов белые совы могут оставаться в области на зиму. Держатся поодиночке, реже парами на открытых пространствах: полях, пустошах, моховых болотах, берегах крупных озёр или Финского залива (Мальчевский, Пукинский 1983; Пчелинцев 2017). В последние десятилетия опубликовано несколько сообщений о встречах белых сов в Ленинградской области, в том числе на территории Санкт-Петербурга (Дорофеева 1995; Бубличенко 2000; Манухов 2004; Храбрый 2010, 2021). После 2010 года, несмотря на регулярные зимние отметки белой совы в разных регионах России на сайте iNaturalist, она ни разу не была зарегистрирована в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.



Рис. 1. Белая сова *Nyctea scandiaca* на перилах пожарной лестницы многоэтажного дома в городе Мурино. 3 декабря 2023. Фото С.И.Кукуева

Автор этой заметки обнаружил белую сову (молодую самку) 3 декабря 2023 на пожарной лестнице жилого дома в городе Мурино Всеволожского района Ленинградской области, на границе с Санкт-Петербургом. Птицу выдало обеспокоенное поведение серых ворон *Corvus cornix*, серебристых чаек *Larus argentatus* и ворона *Corvus corax*. Сова сидела на одном месте на протяжении 3 ч с момента первого обнаружения автором

в 9 ч, только вращая головой, затем переместилась на соседнюю крышу и регистрировалась фотографами на протяжении всего светового дня (рис. 1-5). Все наблюдения происходили в 1 км от станции метро Девяткино Петербургского метрополитена. Поиски этой совы другими наблюдателями в последующие три дня оказались безрезультатными.



Рис. 2. Белая сова *Nyctea scandiaca* в окружении более чем 30 серых ворон *Corvus cornix*. Мурино. 3 декабря 2023. Фото В.В.Муравьева



Рис. 3. Белая сова *Nyctea scandiaca* на перилах пожарной лестницы многоэтажного дома. Мурино. 3 декабря 2023. Фото С.В.Цыплакова



Рис. 4. Белая сова Nyctea scandiaca в окружении серых ворон Corvus cornix на крыше многоэтажного дома. Мурино. 3 декабря 2023. Фото С.Крутоверцева



Рис. 5. Белая сова *Nyctea scandiaca*. Мурино. 3 декабря 2023. Фото А.О.Кубышкина

Данная встреча интересна прежде всего проникновением белой совы в урболандшафт и использованием ею многоэтажных зданий в качестве присады, что в Ленинградской области наблюдается впервые. Нужно отметить, что в конце первого десятилетия XXI века в Мурино началось активное строительство многоэтажных домов и резко увеличилась численность населения, достигнув к 2023 году 105 тыс. человек.

#### Литература

- Бубличенко Ю.Н. 2000. К орнитофауне южного побережья Финского залива // Рус. орнитол. журн. 9 (107): 6-20. EDN: IRPDQJ
- Гилязов А.С. 2016. Белая сова Nyctea scandiaca // Миграции птиц Северо-Запада России. Неворобьиные. СПб.: 551-552.
- Дементьев Г.П. 1951. Отряд совы Striges или Strigiformes // Птицы Советского Союза. М., 1: 342-429.
- Дорофеева М.Ю. 1995. Встреча белой совы *Nyctea scandiaca* в Ленинградской области зимой 1995/1996 гг. // *Pyc. орнитол. журн.* 4, 3/4: 145.
- Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. 1983. *Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История*, биология, охрана. Л., 1: 1-480.
- Манухов А.В. 2004. Встреча белой совы *Nyctea scandiaca* в окрестностях Санкт-Петербурга зимой 1992/1993 гг. // *Pyc. орнитол. журн.* **13** (258): 354-355. EDN: IBZPMD
- Приклонский С.Г. 1993. Белая сова Nyctea scandiaca // Птицы России и сопредельных регионов: Рябкообразные, Голубеобразные, Кукушкообразные, Совообразные. М.: 258-270. Пукинский Ю.Б. 1977. Жизнь сов. Л.: 1-240.
- Пчелинцев В.Г. 2017. Современное размещение и численность сов на территории Ленинградской области // Рус. орнитол. журн. **26** (1407): 649-659. EDN: XUWEQJ
- Храбрый В.М. 2010. О встрече белой совы *Nyctea scandiaca* на территории Санкт-Петер-бурга // *Pyc. орнитол. журн.* **19** (563): 641-642. EDN: LDFFYV
- Храбрый В.М. 2021. Обзор зимнего состава орнитофауны Санкт-Петербурга и Ленинградской области // Рус. орнитол. журн. **30** (2028): 361-414. EDN: IAFCLW

### 80 03

ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск 2376: 5712-5714

### О поведении домовых воробьёв *Passer domesticus* в городе Тайынша в декабре 2023 года

### М.В.Сорочинский, С.А.Соловьёв

 $\it Maксим \, Bикторович \, Copoчинский.$  Северо-Казахстанский областной историко-краеведческий музей, Петропавловск, Казахстан. E-mail: maximus-sko@mail.ru

Сергей Александрович Соловьёв. Институт систематики и экологии животных СО РАН;

Новосибирский государственный педагогический университет; Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск, Россия. E-mail: solov\_sa@mail.ru

Поступила в редакцию 17 декабря 2023

Домовый воробей *Passer domesticus* — фоновый вид-синантроп, тесно связанный с жильём человека. Он населяет всевозможные постройки в городских и сельских населённых пунктах, различные временные соору-

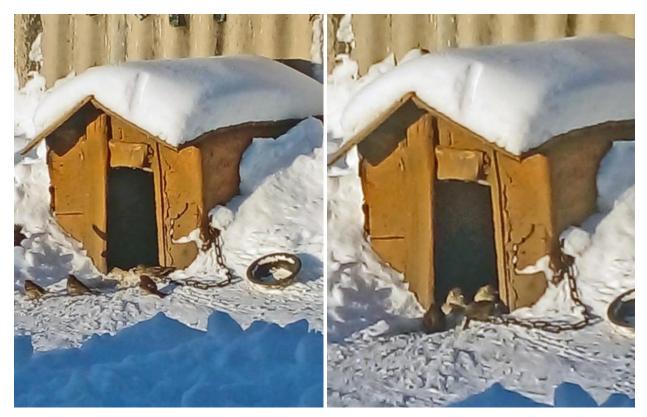
жения, участки открытого естественного и антропогенного ландшафта вблизи людского жилья (Судиловская 1954; Портенко 1960; Гаврилов 1974; Хроков Скляренко 2009; Сорочинский 2021). В населённых пунктах бывшей Акмолинской области Российской империи домовый воробей появился в начале 40-х годов XIX века вслед за переселенцами из европейской части России (Словцов 1881). В настоящее время он широко распространён в Северо-Казахстанской области (Березовиков Ерохов 2000; Грачёв Березовиков 2005; Тарасов Давыдов 2008; Сорочинский и др. 2008; Соловьёв 2012; Вилков Зубань 2019).

Резко континентальный климат Северо-Казахстанской области (Северо-Казахстанская... 2004) с холодной и продолжительной зимой формирует у птиц ещё большую привязанность к человеческим поселениям в это суровое время года. В первую половину декабря 2023 в Северо-Казахстанской области температура воздуха опускалась ниже -30°C.

Во время нашего пребывания в городе Тайынша 8 декабря 2023 во дворе частного дома массивов одноэтажной деревянной застройки в 9 ч утра наблюдали за домовыми воробьями во время утренней кормёжки. Шесть птиц клевали остатки пищи в собачьей миске и даже проникали к собаке в конуру, где расклёвывали сухой хлеб, спрятанный собакой в будке. Воробьи не только кормились, но и забирались в конуру к спящей собаке для отдыха. При приближении людей собака начинала беспокочться, тогда воробьи выскакивали из собачьего жилья и рассаживались на шиферный забор и растущий во дворе вяз (имеется видеозапись). После беспокойства воробьи вновь кормились и проникали в конуру (см. рисунок). Всё это продолжалось до полудня, затем воробьи улетели.

Новый интересный момент в поведении домовых воробьёв отмечен утром 9 декабря в 8 ч. В это время при освещении территории ограды дома карманным фонариком из собачьей конуры вылетело 5 воробьёв. С восходом солнца стереотип их фуражирочного поведения повторился. Домовые воробьи до 12 ч держались около собачьей миски и будки. После беспокойств нами и собакой они спустя 5-7 мин вновь собирались здесь небольшой стайкой (до 5 особей), а затем разлетались. Более детально изучить перемещение воробьёв в места ночёвки в тёмное время суток невозможно из-за мороза, беспокойства чужой собаки и нашего скорого отъезда.

Описанный нами эпизод зимнего кормового поведения выявляет более тесное биотическое взаимодействие домового воробья и собак в зимний период в районах одноэтажной деревянной застройки Северного Казахстана и Западной Сибири. Вероятно, зимой эти синантропные птицы обеспечивают себя кормами антропогенного происхождения из рациона домашних животных в жилой застройке, а также ночуют не только в строениях человека под стрехами крыш домов и в печных трубах, но и в собачьих будках, рискуя стать добычей собак.



Домовые воробьи *Passer domesticus* во время кормёжки и отдыха у собачьей будки. Тайынша. 8 декабря 2023. Фото М.В.Сорочинского

#### Литература

Березовиков Н.Н., Ерохов С.Н. 2000. Фаунистические заметки о птицах Северо-Казахстанской области // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири. Екатеринбург: 24-33.

Вилков В.С., Зубань И.А. 2019. Животный мир Северо-Казахстанской области (птицы). Петропавловск: 1-226.

Гаврилов Э.И. 1974. Семейство Ткачиковые – Ploceidae // *Птицы Казахстана*. Алма-Ата, **5**: 363-406.

Грачёв В.А., Березовиков Н.Н. 2005. Материалы к орнитофауне Убаган-Ишимского междуречья // Рус. орнитол. журн. 14 (294): 651-676. EDN: IBNKIJ

Портенко Л.А. 1960. *Птицы СССР (Воробьиные)*. Ч. 4. М.; Л.: 1-415 (Определители по фауне СССР, изд. Зоол. ин-том АН СССР. Вып. 69).

Северо-Казахстанская область. Энциклопедия. 2004. Алматы: 1-672.

Словцов И.Я. 1881. Путевые записки, ведённые во время поездки в Кокчетавский уезд, Акмолинской области в 1878 г. // Зап. Зап.-Сиб. отд. Рус. геогр. общ-ва 3: 1-152.

Соловьёв С.А. 2012. *Птицы Тоболо-Иртышской лесостепи и степи: Западная Сибирь и Северный Казахстан*. Т. 1. Пространственная структура и организация населения. Новосибирск: 1-294.

Сорочинский М.В., Вилков В.С., Губин С.В. 2008. Орнитофауна окрестностей г. Тайынша Северо-Казахстанской области // Каз. орнитол. бюл.: 124-127.

Судиловская А.М. 1954. Семейство ткачиковые – Ploceidae // *Птицы Советского Союза*. М., **5**: 228-254.

Тарасов В.В., Давыдов А. Ю. 2008. К фауне птиц лесостепной части Северного Казахстана *|| Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири*. Екатеринбург: 108-149.



# Различия трофических ниш трёх видов лебедей (Cygnus olor, C. cygnus, C. bewickii) в весенний период: морфологические и палеоэкологические аспекты

С.А.Коузов, А.В.Кравчук, Э.М.Зайнагутдинова, Е.М.Копцева, Ю.И.Губелит, Е.В.Абакумов

Сергей Александрович Коузов, Анна Валентиновна Кравчук, Эльмира Мидхатовна Зайнагутдинова, Елена Михайловна Копцева, Евгений Васильевич Абакумов. Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: skouzov@mail.ru Юлия Ивановна Губелит. Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия

Второе издание. Первая публикация в 2023\*

Проанализировано 87 фекальных проб лебедя-шипуна *Cygnus olor*, 77 проб тундрового лебедя *C. bewickii* и 72 пробы лебедя-кликуна *C. cygnus*. Материал собран в 2014-2019 годах во время учётов массовых миграционных скоплений в южном секторе Финского залива: в Невской губе и на Кургальском полуострове.

Выявлено существенное отличие диеты лебедя-шипуна, состоящей только из мягких кормов. В ней 61% составляли зелёные нитчатые водоросли. Иные группы водорослей, стебли рдестов и тонкие корневые сосочки водных сосудистых растений присутствовали в небольших количествах. Только в пробах шипуна выявлена заметная доля диатомовых водорослей.

В фекальных пробах кликуна и тундрового лебедя нитчатые водоросли составляли крайне незначительную долю. Помимо вегетативных частей рдестов, занникелии болотной и тонких корневых сосочков тростника и камыша, в рационе этих видов значительную часть составляли грубые корма, такие как корневища и проростки тростника, камыша, осок и ситников. Толстые корневища тростника — наиболее грубый корм — встречались только в пробах от лебедя-кликуна, а проростки тростника были более обычны в помёте тундрового лебедя. Малая представленность клубней рдеста гребенчатого в рационах лебедей объясняется не только тем, что большая часть клубня, содержащая крахмал, очень плохо сохраняется в пробах, но и низкой плотностью этого растения на мелководьях. В Невской губе мы наблюдали массовое поедание тундровыми лебедями и кликунами корневищ кубышек и кувшинок.

ĸ

<sup>\*</sup> Коузов С.А., Кравчук А.В., Зайнагутдинова Э.М., Копцева Е.М., Губелит Ю.И., Абакумов Е.В. 2023. Различия трофических ниш трёх видов лебедей в весенний период. Морфологические и палеоэкологические аспекты // Международ. конф. «Гусеобразные Северной Евразии»: тез. докл. СПб.: 29-30.

Следует также учитывать, что в предгнездовой период у лебедей, как и у гусей, потребность в белковом корме (молодые проростки) должна быть высокой. Выявлена сезонная смена кормов по мере хода весны. Сразу после прилёта в конце февраля — первой половине марта все виды лебедей кормятся обрывками прошлогодней кладофоры из донных зимовальных матов. В конце марта — первой половине апреля в рационе шипуна появляются корневые сосочки тростника и диатомовые водоросли, а кликун и тундровый лебедь кормятся корневищами и проростками тростника и других полупогружённых злаков. Молодая поросль рдестов, занникелии болотной и другой погружённой растительности потребляется всеми видами в основном во второй половине апреля — начале мая.

Выявленные различия кормовых рационов трёх видов лебедей, на наш взгляд, обусловлены различиями в строении челюстного аппарата. В строении клюва лебедя-шипуна (размеры ноготка и цедильных пластин, число и форма чувствительных телец) лучше всего заметны фильтраторные черты, сближающие его с речными утками. Клювы кликуна и тундрового лебедя демонстрируют определённые «грызущие» черты, характерные для клювов гусей. Клюв кликуна отличается наибольшими размерами и мощностью.

Анатомические особенности и кормовые предпочтения видов, несомненно, являются отражением истории их формирования. Лебедь-шипун как вид формировался в тёплые эпохи миоцена-плиоцена на территории южной части Палеарктики, где в это время существовал обширный океан Паратетис с многочисленными мелководными эвтрофными бухтами и лагунами с развитой погружённой растительностью и макроводорослями. Лебедь-кликун и тундровый лебедь формировались в условиях более сурового климата плейстоцена, когда преобладали олиготрофные перигляциальные и термокарстовые озёра тундростепей и дистрофные озёра в сфагновых болотах. На этих водоёмах погружённая растительность, в том числе макроводоросли, была развита гораздо слабее; в то же время прибрежная зона этих озёр была местом интенсивного развития злаков и осок. Лебедь-кликун, имеющий более южный по сравнению с тундровым лебедем ареал, не имел столь жёстких ограничений по размеру тела и чаще сталкивался с более крупной и грубой прибрежной и полупогружённой растительностью с мощными питательными корневищами.



## Клоктун *Anas formosa* на Таймыре: распространение и характер пребывания в лесотундровой и тундровой зонах

### А.Б.Поповкина, В.В.Головнюк

Анастасия Борисовна Поповкина. Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Москва, Россия. E-mail: tadorna@mail.ru

 $Bиктор\ Bасильевич\ Головнюк$ . Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Москва, Россия. ФГБУ «Заповедники Таймыра», Норильск, Россия

Второе издание. Первая публикация в 2023\*

На зоогеографических картах середины XX века гнездовой ареал клоктуна Anas formosa на полуострове Таймыр охватывал не только всю зону лесотундры, но и значительную часть тундровой зоны. Резкое снижение численности вида в 1960-1970-е годы сопровождалось фрагментацией восточной части ареала и практически полным исчезновением западных популяций. Согласно современным представлениям о распространении вида, в настоящее время его ареал лишь немного заходит на Таймыр на юге и юго-востоке полуострова [см., например, карты в Красной книге России (2021) и в IUCN Red List (2022)]. Несмотря на полуторавековую и весьма богатую историю орнитологических исследований на Таймыре, сведения о распространении там клоктуна весьма скудны и фрагментарны. Первое известное гнездо было найдено на реке Боганиде в 1843 году и описано А.Ф.Миддендорфом. При анализе большого объёма литературы нам удалось обнаружить не больше десятка сообщений о гнездовании клоктуна в лесотундрах и тундрах Таймыра в 1950-2000-е годы, причём в большинстве случаев есть лишь упоминания о том, что «клоктун гнездится», но отсутствуют какие-либо конкретные описания гнёзд и точные указания мест их находок. Некоторые авторы предполагали возможность гнездования, но подтвердить его находками гнёзд или выводков не удалось. Примечательны три встречи самок клоктуна с птенцами (в 1988, 1992 и 2009 годах) в низовьях реки Лукунской на юго-восточном Таймыре, где самый северный в мире лесной массив простирается до 72°31′ с.ш. и среди лиственничных редколесий в нём присутствуют и тундровые биотопы. Существуют сведения о гнездовании клоктуна в тундровой зоне в бассейне реки Пясины, но также без конкретной информации о находках гнёзд. Единственное детально описанное в литературе гнездо клоктуна в подзоне типичных тундр было найдено нами в 2012 году в низовьях реки Хатанги (72°51' с.ш.). На сегод-

5717

<sup>\*</sup> Поповкина А.Б., Головнюк В.В. 2023. Клоктун на Таймыре: распространение и характер пребывания в лесотундровой и тундровой зонах // Международ. конф. «Гусеобразные Северной Евразии»: тез. докл. СПб.: 40-41.

няшний день – это самая северная известная точка гнездования вида в западной части ареала. В июне-августе одиночных клоктунов, пары и небольшие группы этих уток, в том числе линявших, неоднократно встречали в разных частях полуострова Таймыр. В тундровой зоне в последние десятилетия такие встречи участились. Это может служить поводом для осторожного предположения о восстановлении западных популяций вида, хотя ни саму численность клоктуна на Таймыре, ни тенденции её многолетних изменений на основании имеющейся информации мы оценить не берёмся.

### 80 03

ISSN 1026-5627

Русский орнитологический журнал 2023, Том 32, Экспресс-выпуск 2376: 5718-5719

### Обыкновенная гага Somateria mollissima на северо-востоке Карского моря

### М.В.Гаврило, В.Г.Пчелинцев, И.И.Чупин

Мария Владиславовна Гаврило, Василий Геннадиевич Пчелинцев. Арктический и антарктический научно-исследовательский институт, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: m gavrilo@mail.ru Игорь Иосифович Чупин. Арктический и антарктический научно-исследовательский институт, Санкт-Петербург. Институт систематики и экологии животных СО РАН, Новосибирск, Россия

Второе издание. Первая публикация в 2023\*

Считается, что в центральной части сибирских арктических морей ареал гаги Somateria mollissima прерывистый, что связано со слишком суровыми ледовыми условиями и бедной кормовой базой. Разрозненные сведения о гнездовании вида в Карском море были обобщены ранее (Рогачёва, Сыроечковский 2015; Лаппо и др. 2022), но в них отсутствуют материалы по особенностям биологии обыкновенной гаги этого региона.

Представлены материалы стационарных исследований гаги на острове Визе в 2020 и 2022 годах, а также попутных наблюдений на островах Северной Земли. На острове Визе было обнаружено 40 гнёзд гаги, отловлено и окольцовано 10 насиживавших самок. Все гнёзда найдены в пределах 1000-метровой прибрежной полосы, преимущественно в антропогенном ландшафте (на территориях заброшенных военных баз и бывшей полярной станции). Масса насиживающих самок в 2022 году составила  $1555\pm161.6$  г (n=9). Размеры яиц  $74.5\pm2.4\times50.44\pm1.4$  мм (n=141), масса свежих яиц  $108.7\pm6.3$  г (n=7;2 кладки). Средняя величина кладки составила  $4.3\pm0.9$  яйца (n=16), доля успешных гнёзд -66%.

<sup>\*</sup> Гаврило М.В., Пчелинцев В.Г., Чупин И.И. 2023. Обыкновенная гага на северо-востоке Карского моря // Международ. конф. «Гусеобразные Северной Евразии»: тез. докл. СПб.: 13-14.

Среди выявленных причин гибели кладок — хищничество беспривязных собак и, очевидно, бургомистров Larus hyperboreus. Доля неоплодотворённых яиц составила около 10%, включая одну полностью неоплодотворённую кладку из 4 яиц. Самцы после окончания участия в размножении собирались в небольшие стаи, которые некоторое время держались в прибрежье острова среди льдов; некоторые из них приступили к линьке мелкого контурного оперения. К середине июля самцы покидали прибрежье острова, и линных птиц не наблюдали.

Гага была также обычной на гнездовании на мысе Земляной острова Шмидта (Северная Земля) в 2019 году, где впервые факт размножения был отмечен в 2008 году (Гаврило 2009). На архипелаге Седова (запад Северной Земли) в июле 2020 года обыкновенные гаги держались в небольшом числе среди прибрежных льдов, но фактов гнездования за весь период наблюдений не выявлено (Гаврило, Волков 2008; наши данные), хотя начиная с 1990-х годов частота встречаемости этих уток здесь заметно выросла.

Таким образом, ареал обыкновенной гаги в российских арктических морях можно считать непрерывным вдоль цепочки высокоширотных архипелагов и островов от Земли Франца-Иосифа и Новой Земли через острова северо-востока Карского моря и Северной Земли до Новосибирского архипелага и острова Врангеля. Острова Визе и Шмидта значительную часть лета окружены льдами, припай взламывается в первой половине июля, но льды могут сохраняться в прибрежье практически всё лето. Прибрежная зона этих островов неблагоприятна для роста птенцов: побережье открытое, литоральная зона плохо развита (амплитуда приливов менее 0.5 м) и бедна (субстрат преимущественно песчаный, заросли макрофитов прерывистые и смещены в сублитораль). В этих условиях выводки лишены защитных местообитаний и ограничены в доступных кормовых ресурсах. За два года на острове Визе не было обнаружено ни одного птенца гаги, вставшего на крыло или подросшего до размеров хотя бы в полкорпуса самки. Вместе с тем, недавние исследования показали ранее неизвестное широкое распространение зарослей макрофитов на Северной Земле (Mikhaylova et al. 2022), что свидетельствует о наличии потенциальных кормовых биотопов для гаги в самых суровых районах морей Сибирского шельфа.

Материалы получены в ходе работ по теме «Изучение и мониторинг популяции белой чайки как вида-индикатора в условиях высокой изменчивости состояния морских арктических экосистем» в рамках Программы сохранения биологического разнообразия ПАО «НК «Роснефть».

